

## グリーンインフラの活用に関する検討支援業務公募型プロポーザル選定結果

### 1 件名

グリーンインフラの活用に関する検討支援業務

### 2 選定事業者

株式会社建設技術研究所・株式会社ハビタ共同事業体  
東京都中央区日本橋浜町3丁目21番1号

### 3 選定経過

令和6年 5月20日 選定委員会設置  
5月28日 公募開始  
7月17日 公募締切り（6事業者）  
6月24日 第一次審査実施（書類審査）  
7月10日 第二次審査実施（プレゼンテーション・ヒアリング審査）  
（3事業者）  
受託者候補者を選定

### 4 選定理由

選定会議が定めた審査基準に基づき、第一次審査（書類審査）及び第二次審査（プレゼンテーション及びヒアリング）を実施し、評価点数が合計配点数の6割以上で、かつ最上位であるため。

### 5 選定会議の構成

職名等	氏名
東京学芸大学環境教育研究センター教授	吉富 友恭（会長）
東京女子大学現代教養学部特任教授	靱山 真人
特定非営利活動法人 birth コンサルティング事業部統括主任	亀山 明子
杉並区環境部長	小松 由美子
杉並区都市整備部土木担当部長	土肥野 幸利

## 6 審査結果

評価項目		評価の内容	配点	A事業者	B事業者	C事業者	D事業者	E事業者	F事業者
1次審査	経営状況	経営状況は良好か	8	4.0	8.0	6.0	8.0	8.0	4.0
	業務実績	過去に類似業務の実績があるか	4	2.0	4.0	2.0	2.0	4.0	4.0
		実績として挙げた類似業務は効果的であったか	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	業務遂行力	業務の遂行体制は妥当か	8	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0
		業務の遂行に当たり十分な技術者等がいるか	8	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0	8.0
		危機管理対策は適切であるか、災害・事故発生時の対応の考え方	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	環境配慮	環境への配慮をしているか(ISO14001等)	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	労働環境	女性の活躍推進やワークライフバランスに関する取組をしているか	4	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0	4.0
	業務理解度	本業務の目的を十分に理解した内容となっているか	12	9.6	8.4	6.0	7.2	11.4	10.2
	業務に対する取組姿勢	業務に対する取り組み姿勢が意欲的か	12	9.0	7.2	6.0	7.2	10.8	9.6
		独自性のある提案になっているか	12	9.0	7.8	6.6	7.8	9.6	8.4
	提案内容の妥当性	提案された手法や業務内容は実現可能性があるか	12	7.8	6.0	6.0	7.8	9.6	7.8
		提案が専門的知識や技能に基づいているか	12	7.8	6.0	6.6	7.2	9.6	8.4
		区民と民間企業の理解・協力を得るための進め方の提案となっているか	12	8.4	6.0	6.0	7.8	8.4	8.4
		資料作成について、わかりやすく伝えるための提案となっているか	12	7.2	6.0	6.6	8.4	10.2	9.6
		活発な対話を生み出す有効な手段がとられているか	12	9.6	4.8	4.2	6.0	9.0	9.0
		参加した人々の活動の継続的な協働が期待できるか	12	8.4	4.2	4.2	5.4	9.0	9.0
資料調整能力	企画提案書は図等を使用し、一般的に見ても分かりやすく、見やすいものとなっているか	12	5.4	6.4	6.6	6.6	9.6	8.4	
費用対効果	コストに見合った提案であるか	8	5.2	5.2	4.8	4.8	5.6	6.6	
<b>1次審査計【満点:172点】</b>			<b>172</b>	<b>125.4</b>	<b>112</b>	<b>103.6</b>	<b>118.2</b>	<b>146.8</b>	<b>135.4</b>
2次審査	業務の理解度	本業務の目的を十分に理解した内容となっているか	16	11.2				15.2	13.6
	業務に対する取組姿勢	業務に対する取り組み姿勢が意欲的か	16	12.0				16.0	12.8
		独自性のある提案になっているか	16	12.8				16.0	13.6
	提案内容の妥当性	提案された手法や業務内容は妥当か	20	14.0				17.0	14.0
		提案が専門的知識や技能に基づいているか	20	15.0				20.0	15.0
		区民と民間企業の理解・協力を得るための進め方の提案となっているか	20	12.0				18.0	15.0
		資料作成について、わかりやすく伝えるための提案となっているか	20	15.0				18.0	16.0
		活発な対話を生み出す有効な手段がとられているか	20	13.0				18.0	16.0
		参加した区民の活動の継続的な協働が期待できるか	20	11.0				19.0	15.0
	プレゼンテーション・ヒアリング	説明が理論的で説得力があるか	16	12.0				13.6	12.0
質問の受け答えが適切か		16	10.4				11.2	12.8	
<b>2次審査計【満点:200点】</b>			<b>200</b>	<b>138.4</b>				<b>182</b>	<b>155.8</b>
<b>総合計【満点:372点】</b>			<b>372</b>	<b>263.8</b>				<b>328.8</b>	<b>291.2</b>
<b>(総合点/配点合計)</b>				<b>70.9%</b>				<b>88.4%</b>	<b>78.3%</b>

### 参加事業者一覧（五十音順）

株式会社建設技術研究所・株式会社ハビタ共同事業体	中央復建コンサルタント株式会社
株式会社東京建設コンサルタント・一般社団法人グリーンインフラ総研共同事業体	日本工営株式会社
株式会社パスコ	株式会社福山コンサルタント

## 7 所管課

都市整備部土木計画課