

令和4年度 第3回

杉並区区政モニターアンケート
「民営化宿泊施設(富士学園及び弓ヶ浜クラブ)のあり方」
について

集計結果報告書



令和4年10月実施

杉並区総務部区政相談課

「民営化宿泊施設(富士学園及び弓ヶ浜クラブ)のあり方」について

調査の概要

1 調査の目的

区では、区政経営改革推進計画に基づき、民営化宿泊施設のあり方について検討を進め、富士学園及び弓ヶ浜クラブのあり方の方針決定(令和4年度)に向けて検討を進めてきました。このたび、富士学園を令和4年度末に、弓ヶ浜クラブを令和5年度末に廃止する「中間まとめ」を取りまとめました。区民の皆さんのご意見も参考に、令和5年1月を目途に最終的な方針を決定するため、アンケートを行いました。

2 調査期間

令和4年10月3日～10月24日

3 対象者(区政モニター)

200人

4 回答者数

143人(=n) 回答率 71.5%

5 回答者構成

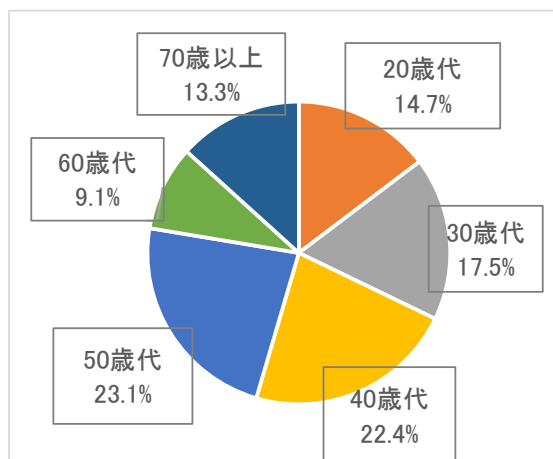
単位:人

〈年代別構成〉	20歳未満	20歳代	30歳代	40歳代	50歳代	60歳代	70歳以上	合計
人数	0	21	25	32	33	13	19	143
割合	0.0%	14.7%	17.5%	22.4%	23.1%	9.1%	13.3%	100%

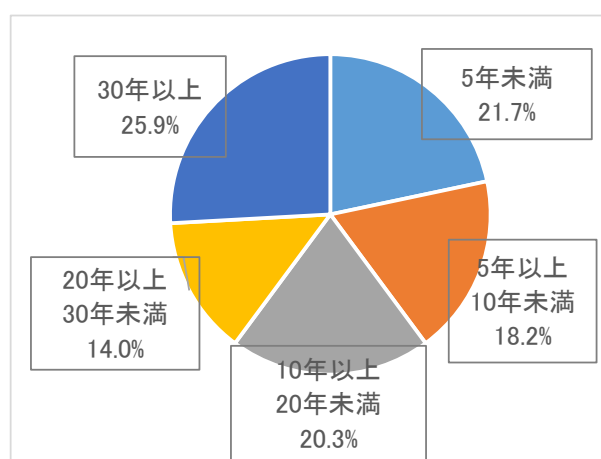
単位:人

〈通算居住年数別構成〉	5年未満	5年以上 10年未満	10年以上 20年未満	20年以上 30年未満	30年以上	合計
人数	31	26	29	20	37	143
割合	21.7%	18.2%	20.3%	14.0%	25.9%	100%

〈年代別構成〉



〈通算居住年数別構成〉



6 集計結果の表示について

- (1) 各項の初めにあるnは、回答者数を表しています。
- (2) 百分率は、小数第2位を四捨五入して算出しているため、合計が100%にならない場合があります。

◆基本事項についてお聞きします。

問1 あなたの年齢をお答えください。

問2 あなたの杉並区での通算居住年数をお答えください。

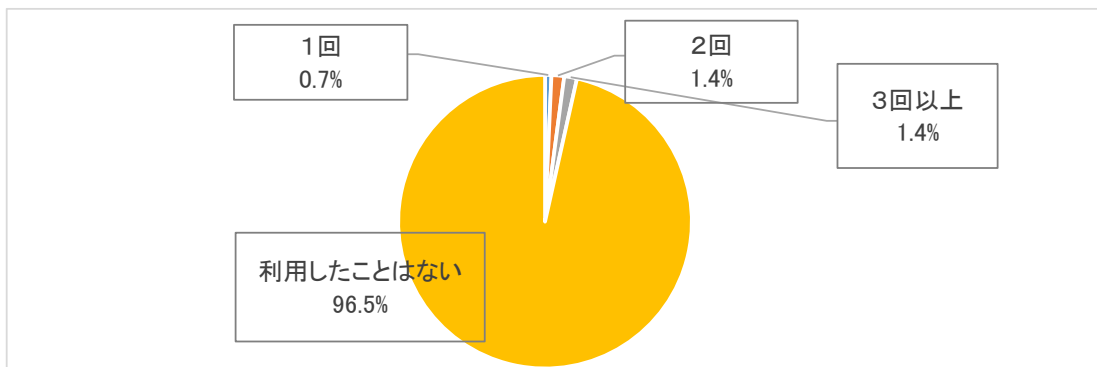
※問1～問2の結果については、上記『調査の概要「5 回答者構成」』のとおり

◇「富士学園」について

問3 あなたは富士学園をどのくらい利用したことがありますか。(移動教室は除きます)
(○は1つ) 必須

n= 143

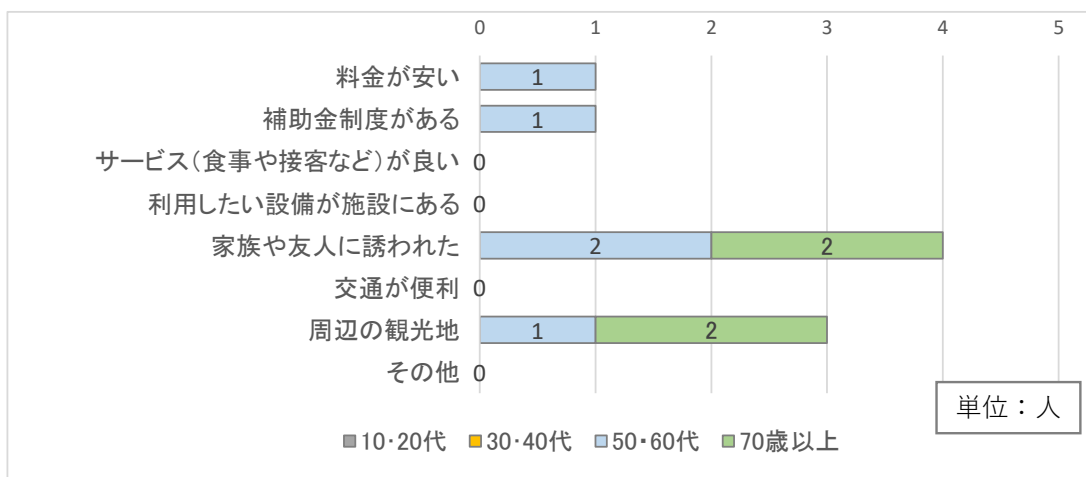
	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
1回	1	0.7%	0	0	0	1
2回	2	1.4%	0	0	1	1
3回以上	2	1.4%	0	0	1	1
利用したことはない	138	96.5%	21	57	44	16
合計	143	100%	21	57	46	19



問4 問3で「1回」「2回」「3回以上」を選択した方にお尋ねします。あなたが富士学園を利用した主な理由は何ですか。(複数選択可)

n= 5

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
料金が安い	1	20.0%	0	0	1	0
補助金制度がある	1	20.0%	0	0	1	0
サービス(食事や接客など)が良い	0	0.0%	0	0	0	0
利用したい設備が施設にある	0	0.0%	0	0	0	0
家族や友人に誘われた	4	80.0%	0	0	2	2
交通が便利	0	0.0%	0	0	0	0
周辺の観光地	3	60.0%	0	0	1	2
その他	0	0.0%	0	0	0	0



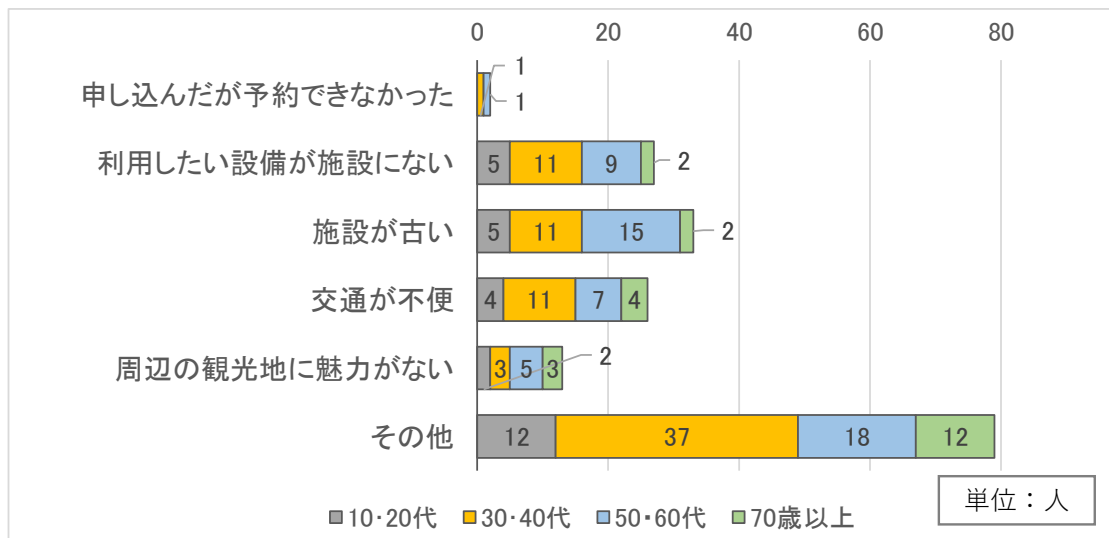
問5 問3で「利用したことはない」を選択した方にお尋ねします。あなたが富士学園を利用したことはない主な理由は何ですか。(複数選択可)

n= 138

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
申し込んだが予約できなかった	2	1.4%	0	1	1	0
利用したい設備が施設にない	27	19.6%	5	11	9	2
施設が古い	33	23.9%	5	11	15	2
交通が不便	26	18.8%	4	11	7	4
周辺の観光地に魅力がない	13	9.4%	2	3	5	3
その他	79	57.2%	12	37	18	12

その他・・・

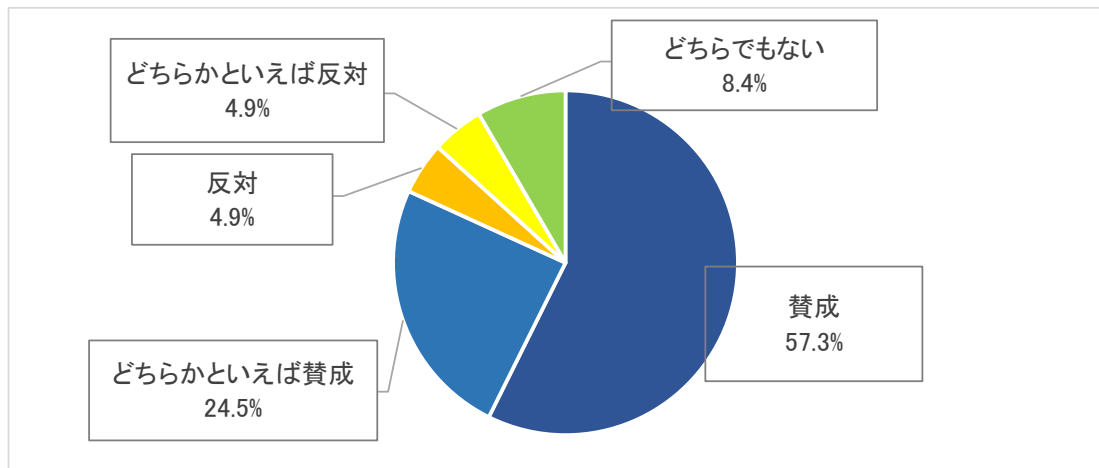
- ・施設に興味がありませんでした。(同様意見他に3件)
- ・会社(勤務先、子供の)の厚生施設や民間宿泊施設や別荘を利用。(同様意見他に3件)
- ・特に行って利用しようとする意向がなかったため。(同様意見他に2件)
- ・杉並区に引っ越してきて機会がなかった。
- ・この付近へ行く計画がなかったため。
- ・利用したいと思っていたが、コロナ禍になってしまい、宿泊の機会を逃してしまっていた。
- ・団体で予約したが 当日 私は体調不良で参加できなかった。
- ・家庭の事情がありなかなか観光する立場になかった。(同様意見他1件)
- ・犬と宿泊ができないため(コニファーいわびつは犬と宿泊が可能のため、利用あり)
- ・区民が宿泊施設として利用できることを知らなかった。(同様意見他に6件)
- ・施設の存在を知らなかった。(同様意見他に52件)



問6 区は、令和4年度末で富士学園を廃止とする中間まとめを取りまとめました。この内容について、あなたはどのように考えますか。(〇は1つ) 必須

n= 143

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
賛成	82	57.3%	9	37	24	12
どちらかといえば賛成	35	24.5%	5	17	11	2
反対	7	4.9%	3	0	1	3
どちらかといえば反対	7	4.9%	0	1	5	1
どちらでもない	12	8.4%	4	2	5	1
合計	143	100%	21	57	46	19



問7 問6で「賛成」「どちらかといえば賛成」を選択した方お尋ねします。そのように考える理由は何ですか。(複数選択可)

n= 117

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
利用したことはない又は利用するつもりはないから	46	39.3%	6	21	12	7
施設の老朽化のため多額の改修経費が必要になるから	19	16.2%	3	7	8	1
利用している人が少ないから	68	58.1%	10	32	17	9
民間の宿泊施設があるから	58	49.6%	7	28	21	2
その他	11	9.4%	1	6	3	1

その他……

移動教室も他の施設が利用出来るようだから。

・事業の持続可能性がないならば、終了するというのは妥当な考えだから。

・子どもたちの移動教室が別の形で担保されるのであれば、今の状態のままこの施設で利益を出すことは難しいと考えるので、区が移動教室を独自で持つという方法でなくてもかまわないと思うから。

・物を所有する時代は終わったと思います。

・行政のスリム化を図るべき。子供達もホテルに泊まった方が嬉しいはず。

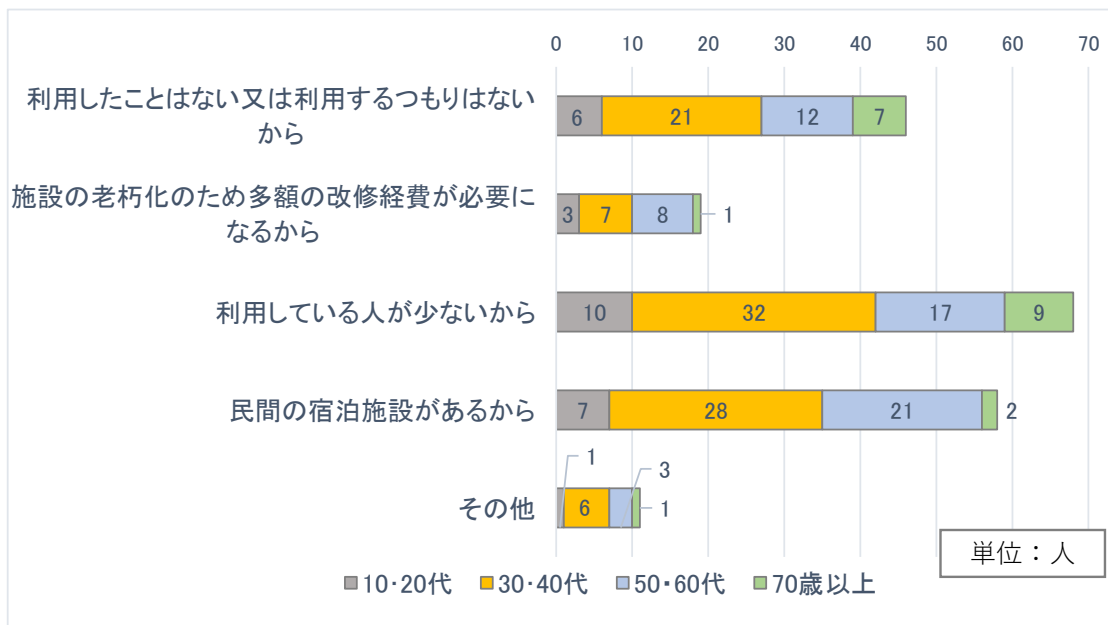
・施設維持費が高額なため。

・コロナ禍の状況や、今後同じようなパンデミックの状況下に於いては、杉並区の小中学校の生徒が旅行する場合にも近場や都内での宿泊施設を利用する機会が多いただろうと想像できるので。

・利用者が一部に偏り、公平感に欠ける。

・利用が減少し、修繕費がかかるぐらいなら別な物にしたほうが良い。

・概要を読み、実際の利用は小学校の移動教室がメインであったのに、今はそれが叶っていないのであれば、存続させる必要はないと思いました。



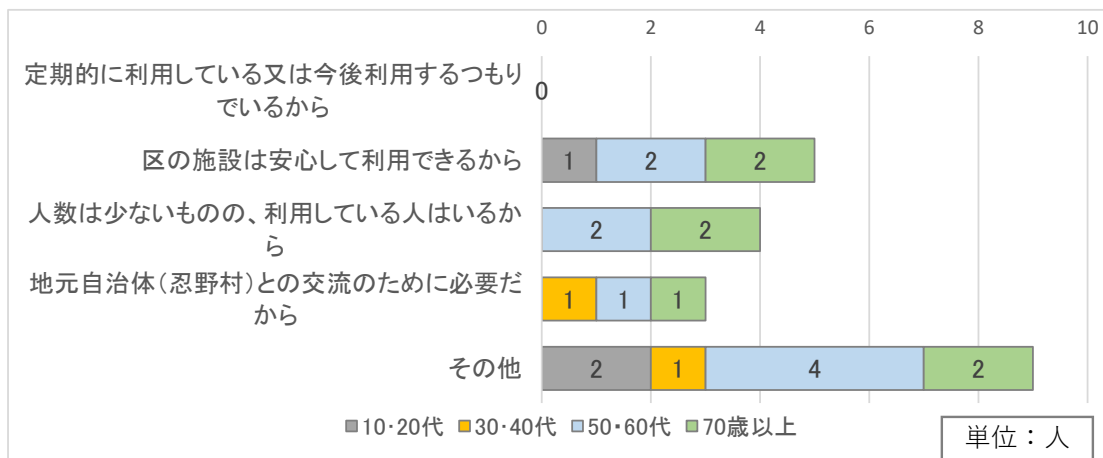
問8 問6で「反対」「どちらかといえば反対」を選択した方にお尋ねします。そのように考える理由は何ですか。(複数選択可)

n= 14

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
定期的にご利用している又は今後利用するつもりであるから	0	0.0%	0	0	0	0
区の施設は安心して利用できるから	5	35.7%	1	0	2	2
人数は少ないものの、利用している人はいるから	4	28.6%	0	0	2	2
地元自治体(忍野村)との交流のために必要だから	3	21.4%	0	1	1	1
その他	9	64.3%	2	1	4	2

その他……

- ・区民の利用は減少しているものの、利用者全体の数はコロナの影響を除けば増加傾向を示しており、需要は一定程度ある。区民の満足度向上を上げるのであれば、区民に対しての宣伝活動を行う、外国人にからのインバウンドを狙うのであれば、それ相応のマーケティング戦略があるのではと考えます。稼働率が低いのが原因であれば、そこをまず改善することを考えるのが必要なのではないでしょうか？現行の3倍くらいの集客を行えば、修繕費も賄えないものなのかとも思います。修繕費10億円かかるというのは確かな情報なのでしょうか？
- ・子どもたちの自然体験の場として、長年利用されている、今こそ、自然体験の場がすくないため、施設がなくなることで、自然体験学習を実施する場所がなくなってしまうことに懸念している。
- ・移動教室で利用して楽しかったから。
- ・子供たちの思い出の場所をなくしてほしくないです。
- ・一般的な宿泊施設として利用できるよう改築し(トイレを部屋ごとに備え付けるなど)、利用者が増えるように工夫し、残したほうが良い。
- ・子供たちの思い出作りの場として有用だと考えるから。
- ・スポーツ施設として機能拡充してほしいので。
- ・学校教育で利用していると聞いたので。
- ・移動教室はどうなるのか……？

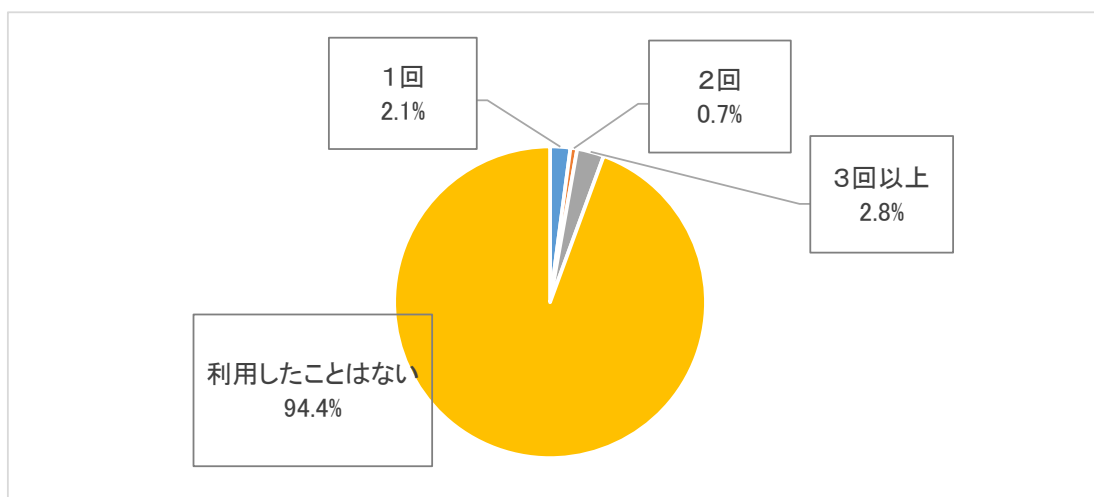


◇「弓ヶ浜クラブ」について

問9 あなたは弓ヶ浜クラブをどのくらい利用したことがありますか。(移動教室は除きます)(〇は1つ) 必須

n= 143

	全体	10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
1回	3 2.1%	0	0	2	1
2回	1 0.7%	0	0	0	1
3回以上	4 2.8%	0	0	2	2
利用したことはない	135 94.4%	21	57	42	15
合計	143 100%	21	57	46	19



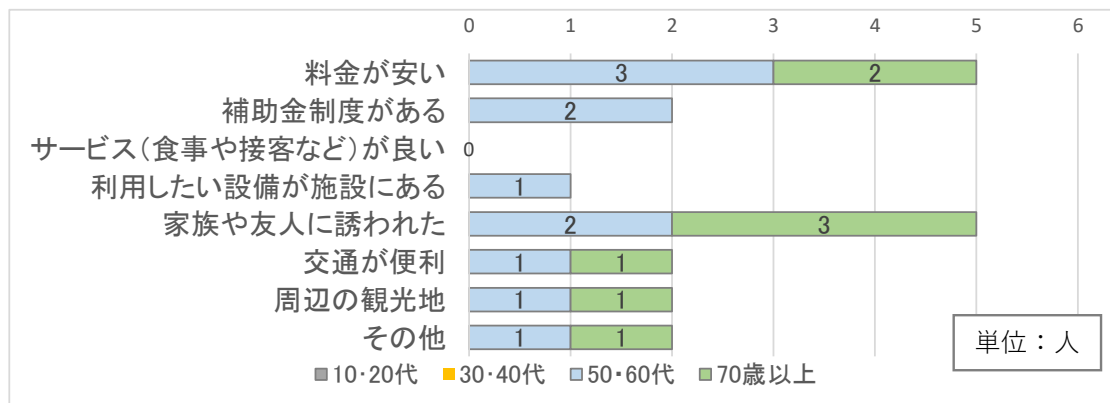
問10 問9で「1回」「2回」「3回以上」を選択した方にお尋ねします。あなたが弓ヶ浜クラブを利用した主な理由は何ですか。(複数選択可)

n= 8

	全体	10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
料金が安い	5 62.5%	0	0	3	2
補助金制度がある	2 25.0%	0	0	2	0
サービス(食事や接客など)が良い	0 0.0%	0	0	0	0
利用したい設備が施設にある	1 12.5%	0	0	1	0
家族や友人に誘われた	5 62.5%	0	0	2	3
交通が便利	2 25.0%	0	0	1	1
周辺の観光地	2 25.0%	0	0	1	1
その他	2 25.0%	0	0	1	1

その他……

- ・設置した場所が良好で海での自然体験にすぐれた海岸にある施設は貴重だと思う。
- ・お正月でも予約をとりやすい。



問11 問9で「利用したことはない」を選択した方にお尋ねします。あなたが弓ヶ浜クラブを利用したことはない主な理由は何ですか。(複数選択可)

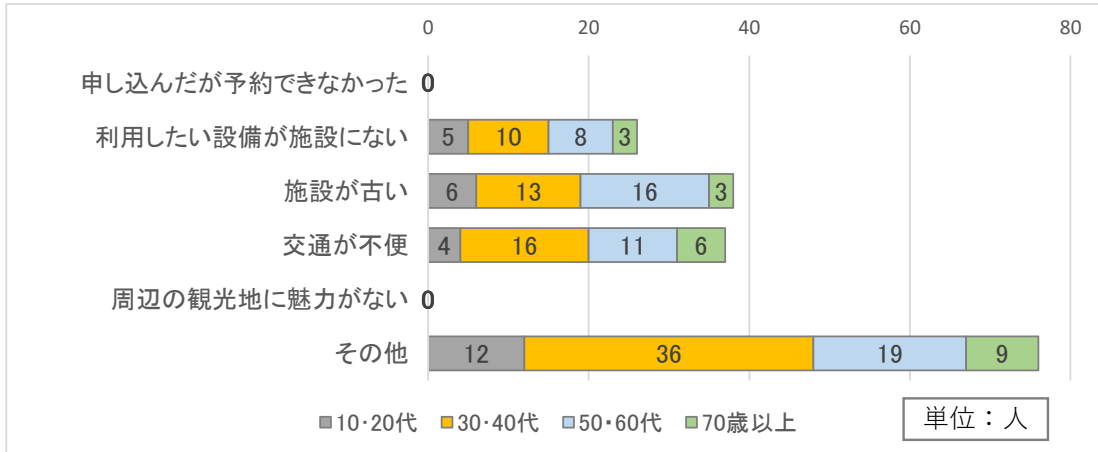
n= 135

	全体	10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
申し込んだが予約できなかった	0 0.0%	0	0	0	0
利用したい設備が施設にない	26 19.3%	5	10	8	3
施設が古い	38 28.1%	6	13	16	3
交通が不便	37 27.4%	4	16	11	6
周辺の観光地に魅力がない	0 0.0%	0	0	0	0
その他	76 56.3%	12	36	19	9

その他……

- ・施設に興味がありませんでした。
- ・魅力が無い。
- ・勤務先の厚生施設利用・廃止は理解できますが、代替え方法などを詳しく知りたい。
- ・安価な料金設定もあり、宿泊を伴う旅行に求めるホスピタリティや食事の質を期待できない。
- ・特に弓ヶ浜に行こうとする動機がなかったため。
- ・ここへ出かけて宿泊する用件がない。
- ・民間の宿泊施設及び、就職会社の厚生施設の利用。

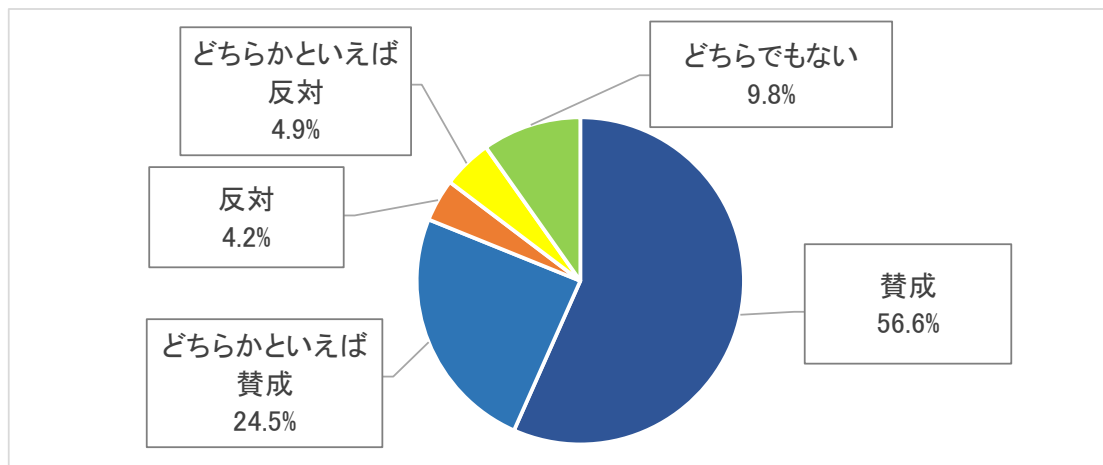
- ・杉並区に引っ越してきて機会がなかった。
- ・旅行をほとんどしないため。
- ・子供が小さかったので連れていけるか不安(車も所有していない為)。
- ・距離的に遠いことから。
- ・気軽に行くには距離が遠く移動に時間がかかるから。
- ・観光する時間が取れなかった。
- ・機会がなかったが利用してみたい。
- ・犬と宿泊ができないため(ユニファ-いわびつは犬と宿泊が可能のため、利用あり)
- ・弓ヶ浜に行く機会がなかった。
- ・移動教室以外で利用出来ると知らなかった。(同様意見他に6件)
- ・施設の存在を知らなかった。(同様意見他に50件)



問12 区は、令和5年度末で弓ヶ浜クラブを廃止とする中間まとめを取りまとめました。この内容について、あなたはどのように考えますか。(○は1つ) 必須

n= 143

	全体	10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
賛成	81 56.6%	9	36	23	13
どちらかといえば賛成	35 24.5%	5	17	12	1
反対	6 4.2%	2	1	1	2
どちらかといえば反対	7 4.9%	0	2	3	2
どちらでもない	14 9.8%	5	1	7	1
合計	143 100%	21	57	46	19



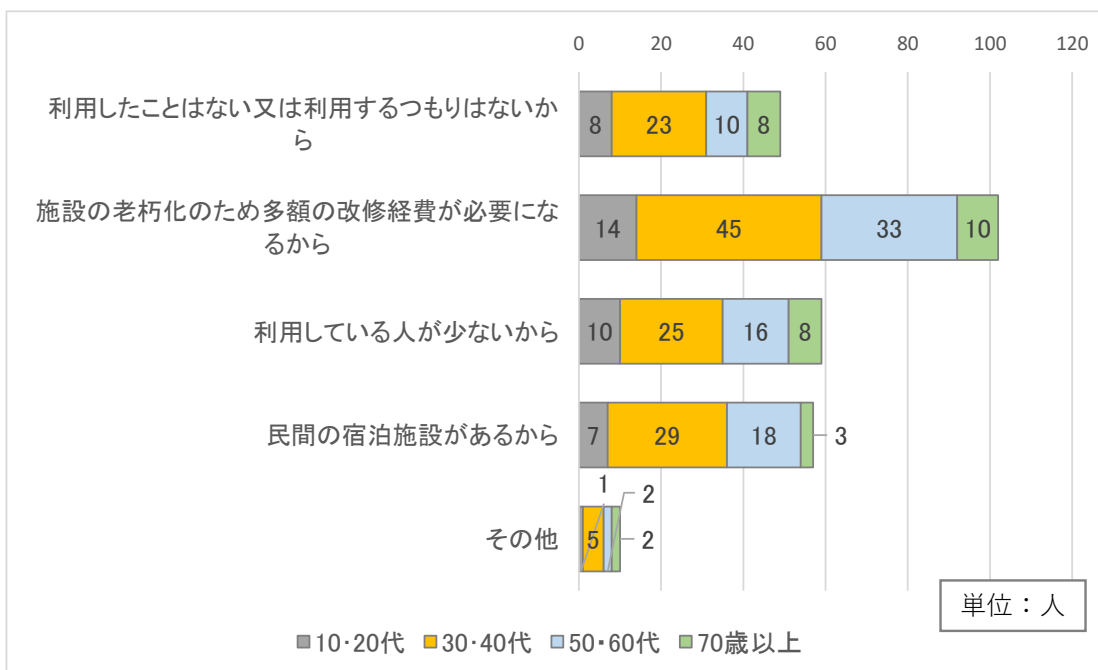
問13 問12で「賛成」「どちらかといえば賛成」を選択した方にお尋ねします。そのように考える理由は何ですか。(複数選択可)

n= 116

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
	人数	割合				
利用したことはない又は利用するつもりはないから	49	42.2%	8	23	10	8
施設の老朽化のため多額の改修経費が必要になるから	102	87.9%	14	45	33	10
利用している人が少ないから	59	50.9%	10	25	16	8
民間の宿泊施設があるから	57	49.1%	7	29	18	3
その他	10	8.6%	1	5	2	2

その他・・・

- ・概要を読み、実際の利用は小学校の移動教室がメインであったのに、今はそれが叶っていないのであれば、存続させる必要はないと思いました。
- ・利用が減少し、修繕費がかかるぐらいなら別な物にしたほうが良い。
- ・移動教室などには、必要な状況に応じ環境・設備・施設等を考えた方が良いと思う。区が維持管理に関わる必要があるとは思えない。
- ・行政のスリム化を図るべき。子供達もホテルに宿泊した方が嬉しいはず。
- ・詳細を調べてみましたが、海の目の前で、区民の家族も安価に泊まれると知りました。しかしながら、車を持つ家族が減り、電車を利用した場合にも駅から遠いこともあり、今後利用する区民も少ないと考えられます。また、修学旅行のような場合でも、コロナ禍、もっと近場の都内に宿泊施設がシフトしていくと考えられることから、廃止に賛成です。また、塩害により修繕費用も今後かなり継続的に多額の費用がかかると想像できます。
- ・利用者が一部に偏り、公平感に欠ける。
- ・区の役割は終えた。価値観が変わっている。非営利団体等にまかせる。
- ・現在の状態で利益を出すという運営は難しいと思うので、子どもたちの移動教室を別の形で適切に担保できるのであれば、区が施設を保持する必要性はないと思うから。
- ・事業に持続可能性がないから。



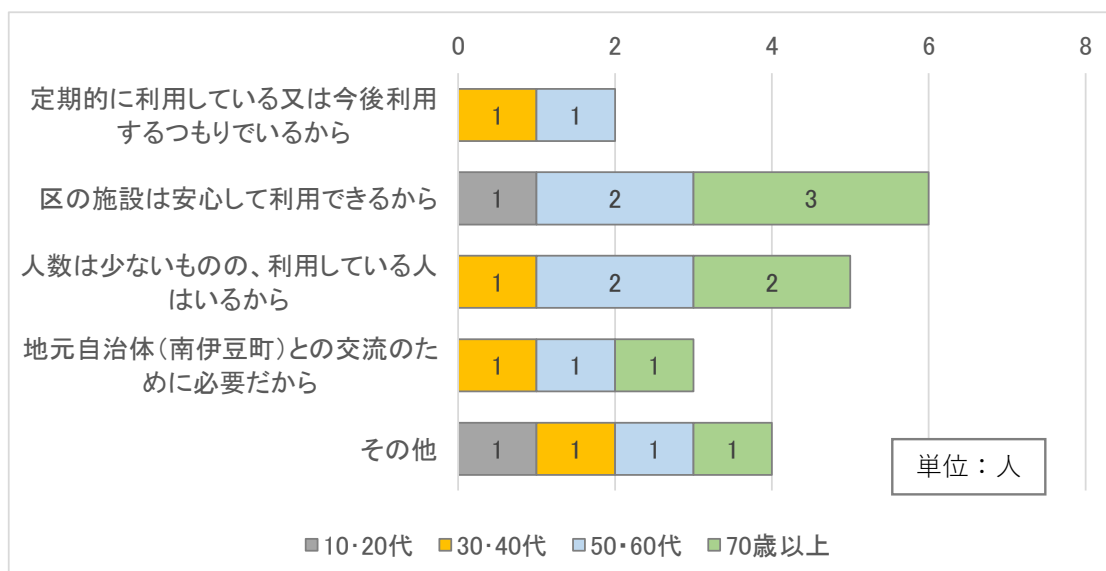
問14 問12で「反対」「どちらかといえば反対」を選択した方お尋ねします。そのように考える理由は何ですか。(複数選択可)

n= 13

	全体		10・20代	30・40代	50・60代	70歳以上
	人数	割合				
定期的にご利用している又は今後利用するつもりであるから	2	15.4%	0	1	1	0
区の施設は安心して利用できるから	6	46.2%	1	0	2	3
人数は少ないものの、利用している人はいるから	5	38.5%	0	1	2	2
地元自治体(南伊豆町)との交流のために必要だから	3	23.1%	0	1	1	1
その他	4	30.8%	1	1	1	1

その他・・・

- ・今現在利用が少ないのは、コロナ禍であるということで、立地条件の良いところをなくすことではなく、もっとアピールしたり、施設の改装などをおこない、利用を高めることを検討してほしい。
- ・一般的な宿泊施設として利用できるよう改築し(トイレを部屋ごとに備え付けるなど)、利用者が増えるように工夫し、残したほうが良い。
- ・移動教室で利用して楽しかったから。
- ・子供たちの思い出作りの場として有用だと考えるから。



問15 中間まとめの内容や廃止後の有効活用策について、ご意見があれば、自由にお書きください。

【施設の廃止に賛成】

* 民間施設の活用を

- ・ 移動教室用の宿泊施設なのに、一般利用者の宿泊料金が意外と高い事にビックリ！休前日2,000円引きでも約7,000円(富士学園)。それならもう少し出して民宿や旅館に泊まりますね。息子二人は”楽しかった”と喜んでいたので覚えています。残してほしいとは思いますが、これでは働く人や事業者が気の毒。民間宿泊施設でも子供たちにとっては充分だと思います。無理に続けなくても、思いきって廃止でいいと思います。お疲れ様でした。
- ・ 宿泊施設は、学校等の移動教室など研修もふくめて、民間施設を利用することがベストだと思います。コロナ禍もそうですが、民間施設は大変な状況だと思います。普段から民間を利用するのは、公金も一時的な出費で済むと思います。修繕費や維持費を考えると宿泊補助金を少し増やしたりする方が時代的にも適切かと思います。
- ・ 時代や社会環境の変化に応じて施設のあり方は変えていくべきだと思う。コロナを考慮すると、民間の宿泊施設を利活用することが宿泊業界・観光業界の支援にもつながると思う。
- ・ 子供達の移動教室は引き続き必要だと思いますが、行き先は提携した民間の宿泊施設をその都度利用する形式が良いと思います。
- ・ 民間施設等も充実しているので、今後のランニングコストを考えると、売却等を考えるべき。
- ・ 運営維持に費用を要し、赤字経営となる施設は極力手放した方がいいと思います。一方、子供達の移動教室に利用する施設はある程度新しく利便性の高い場所を用意してあげたいと思います。他自治体・企業の保有施設の活用を検討することを提言いたします。
- ・ 民間事業を圧迫する。修繕費、維持に税金が使われているのであれば不要と思う。そもそも存在を知らなかったのも問題だと思う。
- ・ 「サブスク」に代表されるように、所有することではなく利用できることに重きを置く潮流だと理解しています。このような役割を担う施設は必要であると考える一方で、区が独自に所有・運営していくことは非効率的であると考えます。民間のリソースを活用する等の工夫にて同様のサービスを提供してほしいです。
- ・ 児童数の増加傾向のなかで不採算になることは残念ですが、所有する時代から共有(シェアリング)する時代になっていることから時流に乗っていると思います。特定の地域に限定する必要性については一長一短あるかと思いますが、今後も移動教室を地域の民間施設を活用していけば、これまで以上に地元の活性化に寄与できると思います。固定費を抱え込むよりも、変動費にシフトしてソフトパワーにまわすことで、教育事業がより充実させることができれば幸いです。言うは易く行うは難しですが、ご尽力を期待しております。

* 土地の貸与で収益を

- ・ 「各部屋にトイレ・洗面所がない」ことは、宿泊施設として失格。廃止は正しい判断。行政が箱モノを作らず、民間に土地を長期で賃貸し、自治体収入の一助とする。

* 廃止や売却やむなし

- ・ 利用度の低く老朽化した保養施設は処分すべきと考える。この他にも区所有の保養施設があるのか。どの程度の利用率なのかを情報開示すべきである。その処分についても併せて議論すべきである。
- ・ 現在支払い続けている固定資産税の金額にも拠るが、今後利用する予定が無いならば、売却が望ましい。売却の前に、取引の正当性を議会で確認して欲しい。
- ・ 両施設は昭和の高度成長時も利用目的をもって開始したと思うが、現時点では当時の利用目的は必要がないでしょう。両施設は民間売却などで処分するののも一つの手法である。
- ・ 土地建物を保有しているのであればインバウンドの需要が戻ってきた際に民間に売却。移動教室で区が施設を保有するのは時代的に古く、民間の宿泊施設の方がより価格と質ともに魅力的であるため所有していること自体が不要だと思う。
- ・ この施設が区の資産であるならば、施設を所有していることで、活用しないとしても修繕等の義務が発生するため、売却をすべきだと思います。こういった古い施設を漫然と所有することで区のバランスシートが不要に膨張することは好ましくないと考えます。
- ・ 高度成長期が過ぎ、経済成長率が2%を下回る低成長安定期を迎え、それと同時に少子高齢化が加速している現況において、自治体運営の固縛り体質への移行は焦眉の急と考えます。これを実践する場合の基本理念は、「費用対効果によるコストダウンの徹底」であると思料します。この点において、今回の中間まとめの内容は理に適っており、是非推進して頂きたいと思います。

- ・維持に多額の費用がかかり赤字が続く見込みであれば廃止も致し方ないと思います。維持にかかる費用を他の区が利用している施設を利用させてもらうなどそちらにその費用を回す方が得策だと感じます。他の方々の「利用しない/した事がない」理由が分かりませんが、移動にかかる時間と費用を考えて施設自体やロケーションに魅力を感じないのだと思いますので、何か区民を惹きつけられる魅力のある施設をそれら跡地に建設する以外は売却を検討した方が良いのかもしれませんが。その分、区民が他の施設を利用した際に宿泊の補助に回したり、他の区の事業にお金を回したり出来るかなと思います。
このように区の施設があるのは大変ありがたいです。しかしながら、(移動教室用の施設を目的としていたため仕方ない点が大いですが)各部屋にトイレ・洗面所がないのはやはり一般利用者向けとしては難しいかと考え、現状では廃止もやむを得ないと感じました。
- ・存在を知っていれば利用することもあったかもしれない。(安く泊まれるのは魅力)ただ、残念なことに施設そのものが今の時代に合わない(各部屋のトイレ等の設備)のため、修繕費をかけて維持するメリットがないように思います。一番の利用者?である児童(移動教室)の利用がなくなるのなら施設廃止で良いと思います。

* 売却して他の事業に充当

- ・売却して得た資金を奨学金などに充てる。
- ・施設は早期に売却すべき。老朽化している公立小学校の建替を優先すべきと思います。自治体交流については個人旅行への補助等で継続することでいいと思います。また、売却(入札)にあたっては信託銀行等にニーズ探索を依頼してみても如何でしょうか(ホテル施設として受益権化してファンドが取得検討する余地はあると思います。)また、移動教室は、都度旅行会社から相見積もりを取得して比較検討して場所、プランを決定するのが本来的な在り方だと思います。
- ・施設、土地などの売却に賛成です。区民の皆様のが利用できる公園、図書館、などの施設の充実や、コロナ禍ご負担があった諸経費に当てていただきたいです。
- ・修繕に伴う予算を他のことに当てて欲しい。例えば子育て支援だったり地域の活性化のために使ったり、駐輪場を増やしたり…。

* 廃止しても売却しないで、他の方法を考える

- ・小学校での利用ができなくなるのは残念だが、費用面や人数制限から考えると、廃止も仕方ないと思う。一度は行ってみたかったが、なかなか予約できないこと、アクセスが不便な事もあって、未だ利用できずにいる。以前どこかの保養所であった、バス送迎があったりすると、活用されるかもしれない。廃止にともない、新たな保養所は欲しい。また、区のホームページから保養施設情報に辿り着くのはなかなか難しい。知っている人間で無ければたどり着けないように思う。区報紙があるとは言え、読まない人には知る由もないのではないかと、それが利用率低下にもつながるのではないかと、とも思っている。
- ・中間まとめはこの通りと思う。戦後、子供の教育が重要と憲法にも”義務と権利”が記されている。集団生活を通しての教育はよかったと思う。これから海外より2019年並み年間4000万人弱の観光客が来る時代。迎える側は地元の人達が地元で考えを出し、観光産業に対応すべき。校外教育施設を持ち、子供達の体験学習の場を持ったことはいいこと。教育のあり方に大賛成なれど、運営についてはもう区がやるべきではない。対応は地元で地元が考えて施設を管理する。
- ・誰もが頻繁に利用できる距離ではない。主に移動教室の利用になるかと思うが、利用しない期間の維持費などを考えると閉鎖して、区内の施設を充実させる方がよい。
- ・今はコロナ禍ですが、国民休暇村や国民宿舎等、多くの施設があるので、そちらを良く利用していました。コロナで収益が減る中、維持が難しいのは当然。廃止するのはもったいないとも思いますが、仕方のない事と思われます。区民の税金をより良く活用するため、無駄な経費は削減すべきだと思います。利用する少数派には残念なことでしょうが。
- ・過去に決まったから、数十年経ても同じ計画を実行するのではなく、臨機応変な対応を期待する。また、他に既存の施設があれば、それをリノベーションするか、ゴミや資源の無駄を無くす方向で考えてほしい。予算を使い切る政策ではなく、余れば他に使える政策を考えて欲しい。もっと緑が必要。自然のありがたみを生活から感じられる区になる様に希望する。
- ・小学校の移動教室で行く場所というイメージが根付いていることもあり、今となっては改めて行きたいという考えには至らない人も多いのではないかと。施設の維持管理にはそれ相応の費用が嵩んでしまうため、利用価値を見出すことが難しいならば、今後のレジャー施策等を踏まえて取捨選択するのもやむを得ないのではないだろうか。

* 近隣区と連携し継続

- ・建て替えは難しいようでしたら、リフォームしてでも残してほしい。思い出の場所が何もなくなってしまいます。

- ・子どもたちの自然体験の場として活用してほしいの一言に尽きる、学校事業の一つとして、この施設は残すべきと考えている。
- ・財政面で厳しいから廃止するのではなく、区民の利便性を第一に考えて、他区・市(の所有施設)との共同利用の検討も行うべき。
- ・こどもの移動教室はよい教育機会だと考えるから。採算度外視して継続してもらいたい。移動教室をできる宿舎をほかに確保することは難しい考える。継続するためならば、近隣の区の移動教室に開放することも考えてほしい。
- ・中間まとめには移動教室用の施設を今後どうするのか明確な記述がないが、同じ場所の民宿等を利用するつもりなのでしょうか。移動教室は子供たちの思い出の施設となるので残すべきと思う。ただ一般利用については他に有用な施設がたくさんあるので難しいとも思う。他の区と共同保有を検討するなど移動教室用の施設の維持は検討して欲しい。
- ・広報活動が不足しているので、拡充した上で再考をお願いしたい。

【その他】

* 保養所として存続も

- ・以前に比べ各自インターネットで旅行情報などを得られる時代なので、区民へ決まった場所の施設提供をする必要はもうないのではないかと思います。多くの区民に利用してもらおうとしたら、体験学習などのツアー的なセットイベントとする必要があるかと思いました。
- ・私自身が小生の時富士学園は移動教室でお世話になった。老朽化なら設備を新しくして杉並区の保養所として新たにオープンしてもらいたい。魅力ある設備なら利用者は増えると思う。
- ・そもそも区民が利用するのであればもっと告知をしてほしい。修学旅行以外での存在を忘れていたし知らない人も多い。またお金をかける施設であればもっと綺麗で区民が利用したくなる施設を作った方がよい。金額も安くても良い宿泊施設は沢山あるので。
- ・ポストコロナによる旅行者回復を見込み、区民の憩いの場創出のため、持続可能性のある事業計画を策定の上で、現状の建物を取り壊し、新たな施設の建設を検討しても良いのではないかと。
- ・いずれの施設のこともこれまで存じ上げなかったが、小学生の移動教室というイベント自体は継続してほしい。改修に費用がかかるとのことだが、この二つの施設を廃止したあとに代替の民間施設を利用するのにかかる費用との比較がなければなんとも評価しがたい。
- ・小学校の移動教室は非常に良い取り組み、システムだと思います。両方の施設を一度に廃止するのではなく、より老朽化が進行している富士学園を廃止とし、弓ヶ浜クラブを改修して利用者を集約すれば利用率、採算性も向上するのではないのでしょうか？(移動教室の利用者が約6割なので集約も比較的しやすいのではないかと思います。)また、弓ヶ浜クラブへの移動時間の点は今に始まったことではなく廃止の理由としてはあまり適していないと思います(移動教室は今後益々重要な教育となると思いますので、活動時間が足りないのであれば1-2日長くしても問題ないのでは。)。具体的な跡地の有効活用策が無いまま一度に全廃止するのは問題を先送りしているだけのような気がします。まずは1つに減縮し、有効活用策の議論を進めながら10-20年後(次の大規模修繕のタイミング)の全廃止を見据えて長期的な計画を進めてはどうでしょうか。
- ・箱根などは新宿、渋谷の立派な保養所があり料金も手ごろで繁盛しています。杉並も一つくらいこういう施設があってもいいと思いますが、時代の要求に合わないのですね。民間に売り払って立派な宿泊施設が出来れば、まだ救われますが。

* 他の用途に転用(アウトドア施設・宿泊施設)

- ・廃止の選択は妥当。現在の施設を見ていないので可能かどうか分からないが、以下の事を考えた。1.(オート)キャンプ場の管理施設。2.リモートワーク従事者対象のシェアハウス(共有施設は流用、個室に改装) 3.特別養護老人ホーム等に建て替え。(環境が良い。)
- ・キャンプ場の誘致など。
- ・更地にして、キャンプ場やバーベキュー場にしてはどうでしょうか。
- ・老朽化に維持費がかかるのなら平地にしたほうがよい。土地はそのまま残してもよいと思う。キャンプ場のようにテントをはれるように整備したらよいと思う。
児童の利用の際には安価で提供していたので、存在の意義はあったと思う。同時に小学生生活最後の旅行としての行き先としては、お小遣いを考えて使う機会がホテルでのお土産だけということで、他府県の観光に比べると自由度が低く、寂しかったかなとも思う。今後は周囲の自然を利用する形で、キャンプ施設などアウトドア方向へ転換するのもありかと思う。
- ・活用方法としてはそこで何か学びたいと思わせるような講習を実施できるような環境に変える(長期休み向け子供向けプログラミングスクールの会場にするなど)、グランピング施設など全く違った要素に変える等しか思いつきませんでした。

- ・現在の施設を利用した簡易別荘にして、期限を決めて部屋を貸出す。たとえば、屋外に菜園、運動場、ゴルフのミニコース、アスレチック施設等を備える。この施設の中に商業施設(店舗、レストラン等)も含めるのも考えられると思う。
- ・スポーツを楽しむ施設として機能の充実を図ったうえで リーズナブルに利用できるなら コロナ収束後は利用者増が見込まれると考える。
- ・クラブチームの合宿先などの利用には使えそうだった。
- ・時代の趨勢とともに、利用者の減少、建物の老朽化などから維持費の増大もあり、廃止はやむを得ないものと考えます。地元の意向もあるでしょうが、例えば大学や、スポーツ団体(個別の団体というよりも、ある種のスポーツを統括する団体)などへの売却または供与で有効活用することも考慮しては如何でしょうか。最近も日本ラグビーフットボール協会が九州・福岡に強化拠点を設けることが報道されておりましたが、首都圏からそう遠くない場所であるだけに透明性をもって有効活用の道はあるものと考えます。
- ・銭湯施設として活用する。地元と観光客が集う場所を作ることで活性化を促すこと。また企業とタイアップできるイベントを企画する。
杉並が地震等の被災に見舞われた時の一時的な区民の退避場所への活用。
- ・行った事がないので、意見を述べられないのですが、もっと早くから有効活用等を考えなければならなかったように思います。価値観の変化は時代とともに変化します。少子高齢化が進み私も高齢者になり、生き生きと生活できる場が必要なのではないかと考えています。具体的な案をいくつか出してくだされれば魅力ある場としてぜひ行ってみたいとなるようなモデル地域をぜひ作っていただきたいです。コミュニティ豊かな生活の場を求めます。
- ・今、新しくおしゃれなホテル等が沢山出来ています。昔の風景そのままも素敵な所とは思いますが、どちらにせよ費用が掛かるのには同じですね。区民のよりどころ、最善の結果となりますように。

* 他の用途に転用(高齢者施設等)

- ・子供たちが小学生の時にお世話になりました。古めの施設で、家族旅行で行ってみたいとはあまり思えなかったと話していました。野球をしていて遠出の旅行をする機会をなかなか持てなかったのも、行ったことがない要因です。せつかくの区民に愛着を持たれている施設ということですが、改装に大幅な費用を要するならば別の用途に利用する方が現実的なのでは、と個人的に感じました。
- ・廃止されるなら、その後老人ホームなどお年寄りに益のある施設にするべきだと思います。
- ・話題性を持てる再生利用、例えば高齢の方のコミュニティ施設などに活用した方が良いと思う。
- ・このような杉並区固有の施設がなくなってしまうことは残念ですが、実情を考えると仕方ないかと思えます。一方で、建物の有効活用という視点で見た場合、高齢者のために高齢者用の施設(特養や老人ホームなど)として活用は検討できないでしょうか。
- ・現状のまま上物・土地を売却②新たに施設を建て直し、高齢者・障害者向けの入居区外施設として活用。
- ・保育園や介護施設、公園等を作るべき。何か建設する際はそのプロジェクトに参加したいです。今まで知見等いろいろ一緒に作り上げたいです。
- ・廃校になった校舎を企業が使っていると聞いたことがあります。四谷のおもちゃ美術館とかもそうだったような。またはテナントを入れて何か施設になれば嬉しいのではないかと思います。
- ・他県の事例になりますが、山形や栃木では廃校になった校舎を使って文化財の紹介や活性化のためのカフェ設営などを行なっているため、利用の形を変えていければ良いと思う。
- ・完全に民間経営にして、捨て犬、捨て猫の保護施設や、カフェなどに使うのが良いと思う。区は関わらない方が良いと思う。
- ・これまでの交流自治体との関係を活かした施設やイベント等がもっとあればいいと思う。
- ・どちらも、施設を活用した事業の企画を作成し、地域活性化や自治体同士の交流を推進してほしい。
- ・維持していくことが難しくても、その地域の活性化を杉並区民で支えあい、魅力ある施設としてできれば継続して行ってほしい。
- ・自治体交流は続けるべきだと思うが、新たな所謂ハコモノを作るべきではないと思う。中間まとめにも書いてあったが、まず、不動産価値を調査し、有効に使ってほしい。
両方とも立地が良いので、コニファーいわびつのような運営になると、利用しやすく、また区民としてのメリットを感じられます。

- ・ 行政側や私のように使ったことのない者の立場では存続理由は見当たらない。しかし子供たちや家内に聞くと、先輩から交互に行っているこの施設や場所の思い出は語り継がれており、ボロいながらも貴重な思い出が残っているようです。一般利用者含めその方々の少数意見も確認しても良いかもしれない。現実的ではないが施設を第三セクターで蘇らせて区民の利用ももっと呼びかけ活用することも良いかもしれない。そもそも補助があるというが、老朽化施設にしては高すぎたのではないのでしょうか。PRも少なかったと思います。
- ・ これらの施設を設けた頃の時代や社会情勢の変化から、今後はより一層の民間施設活用によって運営されることが望まれる。
- ・ 今ある資産をどう有効活用するかを前提に検討してみてもどうかと考えます。専門家の方に意見を伺うなども必要ではないでしょうか。
- ・ どちらも移動教室で行った経験はありますが、区の施設だという認識はありませんでした。したがって、今後同様の施設などについては区民が利用できる旨のわかりやすく周知しやすい発信があるとよいのではないかと思います。
- ・ 子供は移動教室で両施設とも利用しました。今後、別の宿泊先に小学生は泊まることになると思いますが、宿泊先の選定や、何を実施するか等の先生方の選択肢が増えることに伴い、負担も増えないか、だけが気になります。
- ・ 資料にはマイナスなことばかり書いてあり、中間まとめには、廃止にむけたことが書いてあり、廃止に賛成するように誘導されているような気がしました。また、廃止後の有効活用策も、売却のことしか書かれておらず、それについて、賛成か、反対か、問われているような気がしました。今回のようなアンケートの取り方に疑問を抱きましたし、その回答が区民の声の一部になることを不思議に思いました。
- ・ コロナ禍がやっと収束しようとしている時に、昨年の数字をベースに議論するのは時機尚早なのではないかと思います。

令和4年度第3回
杉並区区政モニターアンケート
集計結果報告書

登録印刷物番号

04-0035(3)

令和4年12月発行

編集・発行

杉並区総務部区政相談課

〒166-8570

杉並区阿佐谷南1-15-1

☆杉並区のホームページでご覧になれます。

<https://www.city.suginami.tokyo.jp/kusei/koho/kocho/1012817.html>