

## 国指定史跡「荻外荘（近衛文麿旧宅）」展示休憩施設棟建設工事に伴う 基本設計及び実施設計業務受託者候補者の選定結果について

国指定史跡「荻外荘（近衛文麿旧宅）」展示休憩施設棟建設工事に伴う基本設計及び実施設計業務を委託するため、公募型プロポーザル方式により受託事業者を公募したところ、29事業者から応募があり、杉並区プロポーザル選定委員会条例に基づき設置した国指定史跡「荻外荘（近衛文麿旧宅）」展示休憩施設棟建設工事に伴う基本設計及び実施設計業務受託者候補者選定委員会（以下「選定委員会」という。）において審査した結果、以下の事業者が受託者候補者として選定され、当該事業者と令和4年7月26日に契約を締結しましたので報告します。

### 1 選定事業者の概要

- （1）事業者名 株式会社 隈研吾建築都市設計事務所
- （2）代表者 代表取締役 横尾 実
- （3）所在地 東京都港区南青山二丁目24番8号
- （4）主な事業 都市および建築の設計管理並びに計画コンサルテーション他

### 2 選定方法等

選定委員会が定めた評価基準に基づき、第一次審査（書類審査）、第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施した結果、評価点数が配点合計点の6割以上を獲得し、かつ最上位であった事業者を受託者候補者として選定した。

（選定経過）

令和4年 4月 1日	選定委員会設置
4月 15日	実施要領公表、募集開始
4月 20日	現地見学会
5月 13日	応募締切
6月 6日	第一次審査（29事業者）
6月 20日	第二次審査（6事業者）、受託者候補者の選定

### 3 選定委員会の構成

役 職 等	氏 名
工学院大学 理事長	後藤 治（会長）
法政大学デザイン工学部建築学科 名誉教授	渡辺 真理
杉並建築会、松枝建築計画研究所 代表	松枝 廣太郎
杉並区都市整備部土木担当部長	土肥野 幸利
杉並区政策経営部営繕課長	相馬 吏

### 4 今後の主なスケジュール（予定）

令和4年 12月	基本設計業務完了
令和5年 8月	実施設計業務完了

### 添付資料

別紙 国指定史跡「荻外荘（近衛文麿旧宅）」展示休憩施設棟建設工事に伴う基本設計及び実施設計業務受託者候補者の選定結果

国指定史跡「荻外荘(近衛文麿旧宅)」展示休憩施設棟建設工事に伴う基本設計及び実施設計業務受託者候補者の選定結果

事業者名			配点	A	B	C	D	E	F	G	H	I	J	K	L	M	N	O		
評価項目																				
1次審査	① 経営状況等	経営状況	経営状況の良好性	40	30	20	/	40	/	30	30	0	30	0	0	/	30	/	/	
		業務遂行力	業務の遂行体制は妥当か	20	20	20	/	20	/	20	20	20	10	20	20	/	20	/	/	
			技術者の業務経歴や資格は十分であるか	20	15	10	/	20	/	0	15	0	0	20	15	/	15	/	/	
	② 企画提案	業務理解度	業務の理念や内容を適切に理解しているか	100	55	40	/	75	/	60	50	65	35	70	50	/	75	/	/	
		提案内容の妥当性	提案されたコンセプトや手法は適切であるか	100	45	40	/	70	/	45	45	45	35	65	50	/	70	/	/	
			独創的で特色あるアイデアが盛り込まれているか	100	45	60	/	85	/	35	65	50	30	60	45	/	80	/	/	
			全体の工程やスケジュール等は妥当であるか	100	50	50	/	80	/	55	55	70	40	60	60	/	65	/	/	
	費用対効果	見積りは適切であるか	20	10	10	/	10	/	10	10	10	10	10	10	/	10	/	/		
	1次審査計			500	270	250	/	400	/	255	290	260	190	305	250	/	365	/	/	
	2次審査	① 企画提案	業務理解度	業務の理念や内容を適切に理解しているか	60	/	/	/	54	/	/	/	/	/	/	/	/	48	/	/
提案内容の妥当性			提案されたコンセプトや手法は適切であるか	80	/	/	/	60	/	/	/	/	/	/	/	/	/	60	/	/
			独創的で特色あるアイデアが盛り込まれているか	80	/	/	/	68	/	/	/	/	/	/	/	/	/	60	/	/
			ライフサイクルコストや省エネ等について配慮されているか 全体の工程やスケジュール等は妥当であるか	80	/	/	/	52	/	/	/	/	/	/	/	/	/	56	/	/
担当者		業務理解度、論理的説明力、質疑応答的確性等	60	/	/	/	42	/	/	/	/	/	/	/	/	/	42	/	/	
② 総合評価		全体としての総合評価	140	/	/	/	100	/	/	/	/	/	/	/	/	/	97	/	/	
2次審査計			500	/	/	/	376	/	/	/	/	/	/	/	/	363	/	/		
総計			1000	270	250	/	776	/	255	290	260	190	305	250	/	728	/	/		

評価項目			事業者名	配点	P	Q	R	S	T	U	V	W	X	Y	Z	AA	AB	AC	
1次審査	① 経営状況等	経営状況	経営状況の良好性	40	/	40	30	0	/	30	20	40	40	30	40	20	40	30	
		業務遂行力	業務の遂行体制は妥当か	20	/	20	20	20	/	20	20	20	20	20	20	20	20	20	20
			技術者の業務経歴や資格は十分であるか	20	/	15	15	15	/	15	20	10	15	15	15	15	15	20	10
	② 企画提案	業務理解度	業務の理念や内容を適切に理解しているか	100	/	75	50	65	/	60	65	65	70	55	75	65	75	40	
		提案内容の妥当性	提案されたコンセプトや手法は適切であるか	100	/	70	50	70	/	50	65	55	65	60	65	50	85	45	
			独創的で特色あるアイデアが盛り込まれているか	100	/	70	60	80	/	50	65	75	65	60	65	70	95	45	
			全体の工程やスケジュール等は妥当であるか	100	/	60	60	55	/	65	55	55	80	70	65	60	65	55	
	費用対効果	見積りは適切であるか	20	/	10	10	10	/	10	10	10	15	10	10	10	10	10		
	1次審査計				500	/	360	295	315	/	300	320	330	370	320	355	310	410	255
	2次審査	① 企画提案	業務理解度	業務の理念や内容を適切に理解しているか	60	/	42	/	/	/	/	/	/	/	39	/	39	/	54
提案内容の妥当性			提案されたコンセプトや手法は適切であるか	80	/	52	/	/	/	/	/	/	/	/	52	/	48	/	68
			独創的で特色あるアイデアが盛り込まれているか	80	/	48	/	/	/	/	/	/	/	/	48	/	60	/	76
			ライフサイクルコストや省エネ等について配慮されているか 全体の工程やスケジュール等は妥当であるか	80	/	48	/	/	/	/	/	/	/	/	52	/	48	/	56
担当者			業務理解度、論理的説明力、質疑応答の的確性等	60	/	42	/	/	/	/	/	/	/	/	39	/	42	/	54
② 総合評価		全体としての総合評価	140	/	73	/	/	/	/	/	/	/	/	80	/	79	/	107	
2次審査計				500	/	305	/	/	/	/	/	/	310	/	316	/	415		
総計				1000	/	665	295	315	/	300	320	330	680	320	671	310	825	255	

参加事業者 (五十音順) 株式会社青島裕之建築設計室、株式会社石橋清志建築設計事務所、株式会社一粒社、ヴォーリズ建築事務所、株式会社イチバンセン一級建築士事務所、株式会社エイ.アンド.エス.システム、株式会社エーアンドエーセントラル、一般社団法人園Power、荻原雅史建築設計事務所、株式会社カワグチテイ建築計画、株式会社久間建築設計事務所、株式会社隈研吾建築都市設計事務所、株式会社設計・計画高谷時彦事務所、株式会社ゼロ・アーキテクツプラスコンサルティング、株式会社創建社ディーアンドアール設計、株式会社ダイス設計、有限会社高階澄人建築事務所、株式会社高橋一平建築事務所、都市企画株式会社、株式会社利光収建築設計、有限会社人イエまちネットワーク、株式会社向日葵設計、藤井伸介建築設計室、株式会社ベル建築研究所、株式会社保坂猛建築都市設計事務所、株式会社横井創馬建築設計事務所、株式会社若松均建築設計事務所、M+2一級建築士事務所、PERSIMMON HILLS architects、株式会社TIT