杉並区放課後等居場所事業運営業務公募型プロポーザル選定結果

1　件名　　杉並区放課後等居場所事業運営業務公募型プロポーザル

2　選定事業者　　株式会社東急キッズベースキャンプ
神奈川県川崎市中原区小杉町１-403　武蔵小杉タワープレイス 18 階

3　選定経過

令和８年	７月17日	選定委員会設置、第１回選定委員会開催（公募要領の決定）
	７月31日	公募開始
	８月 27 日	第２回選定委員会開催（第一次審査評価基準の決定）
	９月４日	公募締切（７事業者応募）
	９月７日～24日	第３回選定委員会開催（第一次審査（書類審査））
	９月 28 日	第４回選定委員会開催（第一次審査通過事業者の決定、第二次審査評価基準の決定）
	10月19日、10月21日	第５回選定委員会開催（第二次審査（視察審査）） ※第一次審査通過事業者が運営している施設を視察
	10月31日	第６回選定委員会開催（第二次審査（プレゼンテーション・ヒアリング審査））、受託者候補者の選定

4　選定理由

選定委員会において、公募要領及び評価基準を定め、応募があった７事業者について、第一次審査（書類審査）を行い、配点合計の６割以上を取得した事業者のうち上位３事業者について第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）を実施した。その結果、第一次審査点及び第二次審査点の総合計が６割以上かつ最上位の事業者であったため。

5　選定委員

職　名　等	氏　名
東京未来大学こども心理学部こども心理学科准教授	野澤　義隆（会長）
杉並第十小学校保護者	白石　義樹
馬橋小学校保護者	田中　健次
堀之内小学校保護者	新谷　由芽
和田堀地区主任児童委員	綱川　紫
高円寺地区主任児童委員	狩野　かおり
子ども家庭部長	松沢　智
子ども家庭部　学童クラブ整備担当課長	千葉　俊明
子ども家庭部　児童青少年課児童館運営係長	大塚　明日香

6　審査結果

			評価項目	配点	評価点 A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	36	19	18	28	27	19	21	30
		2	業務実績	36	33	32	16	24	25	29	14
		3	区内事業者への加点	36	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任	4	適切な労働環境を確保	36	29	31	22	26	29	24	19
	取組姿勢	5	取組姿勢	36	25	24	21	24	22	27	21
	実施体制	6	責任者の役割	36	18	28	15	15	26	16	12
		7	責任者以外の職員配置	36	25	26	20	19	27	22	21
		8	急な欠員等への対応	36	26	27	19	24	21	25	16
		9	職員育成計画	36	26	29	19	25	29	27	16
		10	職員採用計画	36	26	31	18	24	27	27	16
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	36	25	28	20	24	23	25	16
		12	危機管理②【不審者対策】	36	25	30	18	22	22	26	14
		13	危機管理③【職員研修等】	36	26	23	18	25	27	22	16
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	36	27	29	23	24	26	27	20
		15	日常の成長支援②【プログラム】	36	29	31	22	19	23	32	18
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	36	27	26	20	21	22	24	17
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	36	27	25	21	23	24	20	19
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	36	24	24	19	21	26	22	19
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	36	24	21	21	21	21	23	22
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	36	27	27	21	20	23	28	19
		21	特別な支援が必要な児童への対応	36	26	29	21	26	23	27	20
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	36	28	26	20	22	21	24	19
		23	居場所事業の一日	36	23	27	21	24	23	24	21
		24	行事計画	36	24	27	22	24	28	27	20
		25	年間行事計画	36	25	31	20	24	26	28	18
		26	具体的な一の行事	36	27	31	21	13	25	30	19
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	36	24	30	18	22	30	22	19
		28	地域との連携・協働等	36	26	33	18	22	29	28	21
		29	児童の健康管理	36	24	24	19	28	21	25	18
		30	児童の急病等への対応	36	24	25	20	26	22	21	18
		31	職員の健康管理	36	22	27	19	26	24	25	20
		32	保護者への情報提供	36	20	21	19	24	22	23	18
		33	意見・要望への対応	36	21	21	19	23	25	24	20
		34	苦情への対応	36	27	25	19	23	28	25	18
		35	個人情報の保護	36	27	28	23	21	27	29	18
		36	未然防止・早期発見	36	25	29	24	22	30	28	19
		37	発生時の対応・二次被害防止	36	24	26	20	19	26	26	19
		38	その他、アピールポイント	36	27	32	22	28	26	27	19
			第一次審査 評価点	1368	932	1002	746	845	918	930	689
			平均点（第一次審査評価点合計/9（委員数））【第一次審査点】(a)	152	103.6	111.3	82.9	93.9	102.0	103.3	76.6
			第一次審査点（a）/配点合計	100%	68.1%	73.2%	54.5%	61.8%	67.1%	68.0%	50.4%
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査 実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	36	29	27	－	－	－	29	－
		2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	36	22	28	－	－	－	28	－
		3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	36	20	26	－	－	－	26	－
		4	職員は、適切な人数が配置されているか	36	19	25	－	－	－	26	－
	視察審査 施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	36	25	26	－	－	－	27	－
		6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	36	23	25	－	－	－	26	－
		7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	36	23	26	－	－	－	23	－
		8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	36	22	23	－	－	－	24	－
		9	施設内は整理整頓がされているか	36	26	26	－	－	－	25	－
		10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	36	21	25	－	－	－	25	－
		11	施設内に危険な状況はないか	36	21	23	－	－	－	22	－
		12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	36	21	24	－	－	－	25	－
		13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	36	20	22	－	－	－	23	－
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	36	23	26	－	－	－	29	－
		2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	36	21	30	－	－	－	29	－
		3	資料は具体的で分かりやすかったか	36	25	29	－	－	－	27	－
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	36	25	25	－	－	－	29	－
		5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	36	25	29	－	－	－	28	－
		6	事業者としての特長があるか	36	22	33	－	－	－	25	－
		7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	36	23	26	－	－	－	30	－
		8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	36	22	26	－	－	－	30	－
		9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	36	20	26	－	－	－	31	－
		10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	36	25	22	－	－	－	27	－
		11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	36	22	28	－	－	－	31	－
		12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	36	21	24	－	－	－	28	－
		13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	36	23	27	－	－	－	28	－
		14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	36	23	28	－	－	－	28	－
		15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	36	21	27	－	－	－	29	－
		16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	36	22	26	－	－	－	27	－
		17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	36	20	30	－	－	－	25	－
		18	職員の採用・育成の考えは適切か	36	20	29	－	－	－	27	－
		19	児童や職員の健康管理は適切か	36	22	23	－	－	－	26	－
		20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	36	25	25	－	－	－	25	－
		21	保護者への情報共有は適切か	36	22	24	－	－	－	28	－
		22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	36	23	23	－	－	－	25	－
		23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	36	21	31	－	－	－	26	－
	総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	36	22	30	－	－	－	29	－
			第二次審査 評価点	1332	830	973	－	－	－	996	－
			平均点（第二次審査評価点合計/9（委員数））【第二次審査点】(b)	148	92.2	108.1	－	－	－	110.7	－

【総合計】

評価項目	配点	評価点 A社	B社	C社	D社	E社	F社	G社
総合計(c)=第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	300	195.8	219.4	－	－	－	214.0	－
総合計(c)/配点合計	100%	65.3%	73.1%	－	－	－	71.3%	－

〈参加事業者（五十音順）〉

株式会社明日葉、株式会社東急キッズベースキャンプ、ＨＩＴＯＷＡキッズライフ株式会社、株式会社プロケア、株式会社マミー・インターナショナル、ライクキッズ株式会社、ル・アンジェ株式会社

7　評価点内訳表

【A 事業者】

			評価項目	配点	評価点									
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	4	2	2	2	3	2	2	2	2	2
		2	業務実績	4	4	3	3	4	4	4	4	4	3
		3	区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任取組姿勢	4	適切な労働環境を確保	4	3	3	3	3	4	3	3	4	3
		5	取組姿勢	4	3	3	3	2	2	2	4	3	3
	実施体制	6	責任者の役割	4	2	3	2	2	2	2	0	2	3
		7	責任者以外の職員配置	4	2	3	3	3	4	2	3	2	3
		8	急な欠員等への対応	4	2	3	3	2	4	3	3	3	3
		9	職員育成計画	4	3	4	3	2	3	2	3	3	3
		10	職員採用計画	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	2	3	3	3	3	2	3	3	3
		12	危機管理②【不審者対策】	4	2	3	4	2	3	2	3	3	3
		13	危機管理③【職員研修等】	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	4	3	2	3	3	3	2	4	4	3
		15	日常の成長支援②【プログラム】	4	3	3	3	3	3	4	4	3	3
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	4	2	3	2	2	4	3	4	3
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	2	3	3	2	2	2	3	4	3
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	3	4	2	2	2	2	3	3	3
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	3	3	2	3	3	4	3	3	3
		21	特別な支援が必要な児童への対応	4	3	4	2	3	2	2	4	3	3
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	3	4	3	3	2	3	3	4	3
		23	居場所事業の一日	4	3	2	2	2	3	2	3	4	2
		24	行事計画	4	4	3	2	2	3	2	2	3	3
		25	年間行事計画	4	4	3	3	2	2	2	3	3	3
		26	具体的な一の行事	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	3	3	2	3	2	2	3	3	3
		28	地域との連携・協働等	4	4	3	3	3	2	2	3	3	3
		29	児童の健康管理	4	4	3	2	2	2	3	2	3	3
		30	児童の急病等への対応	4	4	3	2	2	2	2	3	3	3
		31	職員の健康管理	4	3	2	2	2	3	2	2	3	3
		32	保護者への情報提供	4	2	2	2	2	2	2	3	2	3
		33	意見・要望への対応	4	2	2	3	2	2	2	3	2	3
		34	苦情への対応	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
		35	個人情報の保護	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
		36	未然防止・早期発見	4	3	3	3	2	3	2	3	3	3
		37	発生時の対応・二次被害防止	4	3	3	3	2	3	2	3	2	3
		38	その他、アピールポイント	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
	第一次審査　評価点			152	111	108	100	94	100	89	109	112	109
	平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)			152	103.6								
	第一次審査点(a)/配点合計				68.1%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査	実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	4	3	3	4	3	2	4	3	3
			2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	2	3	2	2	3	2	3	2	3
			3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	2	3	2	2	2	2	3	2	2
			4	職員は、適切な人数が配置されているか	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	3	3	3	2	3	2	4	3	2
			6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	2	3	2	3	3	2	3	3	2
			7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	2	2	2	3	3	2	3	3	3
			8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	3	2	2	3	3	2	3	2	2
			9	施設内は整理整頓がされているか	4	3	2	3	3	3	2	4	3	3
			10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	2	2	3	3	3	2	3	0	3
			11	施設内に危険な状況はないか	4	2	2	2	2	3	2	3	3	2
			12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	3	2	2	2	3	2	3	2	2
			13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	2	2	3	2	3	2	2	2	2
	プレゼンテーション・ヒアリング審査	事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	4	2	3	2	2	3	3	3	2	3
			2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	2	2	3	2	3	2	2	2	3
			3	資料は具体的で分かりやすかったか	4	2	2	3	2	3	3	4	3	3
		居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	2	2	3	2	4	4	3	2	3
			5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	3	2	2	2	3	3	4	3	3
			6	事業者としての特長があるか	4	3	2	2	2	3	3	3	2	2
			7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	3	2	2	2	3	3	3	2	3
			8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	2	2	2	2	3	3	3	2	3
			9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	2	2	2	2	3	3	2	2	2
			10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	2	3	3	3	4	3	2	3	2
			11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	2	2	3	2	3	3	3	2	2
			12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	2	2	2	2	3	3	3	2	2
			13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	2	2	4	2	3	3	2	3	2
			14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	2	2	3	2	3	3	3	2	3
			15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	2	2	2	2	3	3	3	2	2
			16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	2	2	3	2	3	3	2	2	3
			17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3
			18	職員の採用・育成の考えは適切か	4	2	2	2	2	3	3	2	2	2
			19	児童や職員の健康管理は適切か	4	2	3	3	2	3	3	2	2	2
			20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3
			21	保護者への情報共有は適切か	4	2	2	2	2	3	3	2	3	3
			22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3
			23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	2	2	3	2	3	3	2	2	2
		総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	2	2	2	3	3	3	3	2	2
	第二次審査　評価点			148	83	82	91	84	111	97	104	85	93
	平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)			148	92.2								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	195.8
総合計(c)/配点合計	65.3%

【B 事業者】

評価項目				配点	評価点									
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況		1 財務状況	4	2	4	2	2	2	2	0	2	2
			2 業務実績	4	4	3	3	3	4	3	4	4	4
			3 区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任取組姿勢		4 適切な労働環境を確保	4	4	3	3	3	4	3	4	4	3
			5 取組姿勢	4	4	2	3	2	2	2	3	3	3
	実施体制		6 責任者の役割	4	4	4	3	3	2	3	3	3	3
			7 責任者以外の職員配置	4	3	4	3	2	4	2	3	2	3
			8 急な欠員等への対応	4	3	2	3	2	4	3	4	3	3
			9 職員育成計画	4	3	4	4	3	3	2	4	3	3
			10 職員採用計画	4	4	4	4	3	3	2	4	4	3
			11 危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	3	3	4	2	3	3	4	3	3
			12 危機管理②【不審者対策】	4	4	3	3	3	3	4	4	3	3
			13 危機管理③【職員研修等】	4	2	2	3	2	4	2	3	2	3
	企画内容の妥当性		14 日常の成長支援①【成長支援】	4	3	3	4	3	3	2	4	4	3
			15 日常の成長支援②【プログラム】	4	2	4	4	3	4	3	4	4	3
			16 日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	2	2	3	3	2	4	3	4	3
			17 日常の成長支援④【長時間活動】	4	4	2	3	2	3	2	3	3	3
			18 日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	3	3	2	2	2	4	3	3	2
			19 日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	3	2	2	2	2	2	3	3	2
			20 日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	2	3	4	3	3	3	3	3	3
			21 特別な支援が必要な児童への対応	4	4	3	4	3	2	2	4	4	3
			22 家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	4	3	2	3	2	3	3	3	3
			23 居場所事業の一日	4	4	3	3	3	3	2	3	4	2
			24 行事計画	4	3	2	4	3	3	3	3	3	3
			25 年間行事計画	4	4	4	4	3	2	3	4	4	3
			26 具体的な一の行事	4	4	4	4	4	3	3	3	3	3
			27 近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	4	4	3	4	2	3	4	3	3
			28 地域との連携・協働等	4	4	4	4	4	2	4	4	4	3
			29 児童の健康管理	4	4	3	2	2	2	2	3	3	3
			30 児童の急病等への対応	4	4	3	2	2	2	3	3	3	3
			31 職員の健康管理	4	4	3	3	3	3	2	3	3	3
			32 保護者への情報提供	4	2	2	3	2	2	2	3	2	3
			33 意見・要望への対応	4	2	2	3	2	2	2	2	3	3
			34 苦情への対応	4	2	3	3	3	3	2	3	3	3
			35 個人情報の保護	4	4	4	3	3	3	2	3	3	3
			36 未然防止・早期発見	4	4	4	3	3	3	3	3	3	3
			37 発生時の対応・二次被害防止	4	4	3	3	2	3	2	3	3	3
			38 その他、アピールポイント	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3
	第一次審査　評価点			152	124	115	117	100	102	98	121	117	108
	平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)			152	111.3								
	第一次審査点(a)/配点合計				73.2%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査	実施状況	1 子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	3	3	3	2	3	3	4	3	3
			2 職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	3	3	3	3	4	2	4	3	3
			3 職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	4	3	2	2	3	2	4	3	3
			4 職員は、適切な人数が配置されているか	4	4	2	3	3	3	2	2	3	3
		施設環境	5 施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	3	3	3	2	3	2	4	3	3
			6 机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	3	3	3	2	3	2	3	4	2
			7 遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	3	2	3	3	3	2	4	3	3
			8 施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	3	2	2	2	3	2	4	3	2
			9 施設内は整理整頓がされているか	4	3	2	3	3	3	2	3	4	3
			10 施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3
			11 施設内に危険な状況はないか	4	2	2	2	2	3	2	4	4	2
			12 施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	2	2	3	2	3	2	4	3	3
			13 地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	2	2	3	2	3	2	3	3	2
	プレゼンテーション・ヒアリング審査	事業者の適格性	1 応募動機に熱意が感じられるか	4	3	2	3	3	3	3	3	3	3
			2 説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	3	2	3	4	3	3	4	4	4
			3 資料は具体的で分かりやすかったか	4	3	2	3	4	3	3	3	4	4
		居場所事業の運営	4 居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	2	2	3	2	4	3	3	3	3
			5 居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	4	2	4	2	3	3	4	3	4
			6 事業者としての特長があるか	4	4	3	3	3	4	4	4	4	4
			7 居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	3	2	3	2	3	3	4	3	3
			8 元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4
			9 他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	2	2	3	3	4	3	3	3	3
			10 発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	2	2	3	2	3	3	2	2	3
			11 児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	3	2	4	3	3	3	3	3	4
			12 学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	2	2	3	2	3	3	3	3	3
			13 行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	3	2	4	3	3	3	3	3	3
			14 行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	3	3	3	3	3	3	4	3	3
			15 近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	3	2	2	3	3	3	4	3	4
			16 地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	2	2	3	3	3	3	3	3	4
			17 責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	3	3	4	3	3	4	3	3	4
			18 職員の採用・育成の考えは適切か	4	3	3	3	3	3	3	4	3	4
			19 児童や職員の健康管理は適切か	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3
			20 事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	3	2	3	2	3	3	2	3	4
			21 保護者への情報共有は適切か	4	2	2	3	2	3	3	3	3	3
			22 保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	2	2	2	2	3	3	3	3	3
			23 施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	3	3	3	3	4	3	4	4	4
		総合評価	24 その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	3	3	3	3	3	4	3	4	4
	第二次審査　評価点			148	103	85	109	96	116	102	124	118	120
	平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)			148	108.1								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	219.4
総合計(c)/配点合計	73.1%

【C 事業者】

			評価項目	配点	評価点								
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	4	3	4	3	4	3	3	3	3	2
		2	業務実績	4	2	2	2	2	2	0	2	2	2
		3	区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任取組姿勢	4	適切な労働環境を確保	4	2	3	3	2	3	3	2	2	2
		5	取組姿勢	4	2	3	2	2	2	2	3	2	3
	実施体制	6	責任者の役割	4	2	2	2	0	2	2	0	3	2
		7	責任者以外の職員配置	4	2	2	2	0	4	2	3	2	3
		8	急な欠員等への対応	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		9	職員育成計画	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2
		10	職員採用計画	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	2	2	2	2	2	2	3	2	3
		12	危機管理②【不審者対策】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		13	危機管理③【職員研修等】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	4	2	3	2	3	3	2	3	2	3
		15	日常の成長支援②【プログラム】	4	3	3	2	2	2	2	2	3	3
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	2	3	2	2	2	2	2	2	3
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	4	3	2	2	2	3	2	2	2	3
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	3	3	2	2	2	2	2	2	3
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	2	2	3	3	2	2	2	2	3
		21	特別な支援が必要な児童への対応	4	2	3	2	2	2	2	3	2	3
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	2	3	2	2	2	2	2	2	3
		23	居場所事業の一日	4	3	2	2	2	3	2	3	2	2
		24	行事計画	4	3	2	2	2	3	2	2	3	3
		25	年間行事計画	4	4	2	2	2	2	2	2	2	2
		26	具体的な一の行事	4	3	2	2	3	3	2	2	2	2
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		28	地域との連携・協働等	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		29	児童の健康管理	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		30	児童の急病等への対応	4	2	2	2	3	2	2	2	2	3
		31	職員の健康管理	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2
		32	保護者への情報提供	4	2	2	2	2	2	3	2	2	2
		33	意見・要望への対応	4	2	2	2	2	2	2	3	2	2
		34	苦情への対応	4	2	2	2	3	2	2	2	2	2
		35	個人情報の保護	4	2	2	2	2	3	4	3	3	2
		36	未然防止・早期発見	4	2	4	2	3	3	3	2	2	3
		37	発生時の対応・二次被害防止	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3
		38	その他、アピールポイント	4	3	2	2	3	3	3	2	2	2
	第一次審査　評価点			152	84	86	77	79	89	79	81	79	92
	平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)			152	82.9								
	第一次審査点(a)/配点合計				54.5%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査 実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		4	職員は、適切な人数が配置されているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	視察審査 施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		9	施設内は整理整頓がされているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		11	施設内に危険な状況はないか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		3	資料は具体的で分かりやすかったか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		6	事業者としての特長があるか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		18	職員の採用・育成の考えは適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		19	児童や職員の健康管理は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		21	保護者への情報共有は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
		23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	第二次審査　評価点			148	–	–	–	–	–	–	–	–	–
	平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)			148	–								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	-
総合計(c)/配点合計	–

【D 事業者】

			評価項目	配点	評価点								
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	4	4	2	3	3	3	3	3	3	3
		2	業務実績	4	3	2	2	3	3	2	3	3	3
		3	区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任	4	適切な労働環境を確保	4	3	3	3	4	3	3	2	3	2
	取組姿勢	5	取組姿勢	4	4	2	2	3	2	2	4	2	3
	実施体制	6	責任者の役割	4	2	2	3	2	2	2	0	0	2
		7	責任者以外の職員配置	4	3	2	2	2	2	2	2	2	2
		8	急な欠員等への対応	4	3	2	2	3	3	3	3	2	3
		9	職員育成計画	4	3	3	4	2	3	2	3	2	3
		10	職員採用計画	4	3	2	4	3	3	2	3	2	2
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	3	2	4	2	2	2	3	3	3
		12	危機管理②【不審者対策】	4	3	2	3	2	2	2	3	2	3
		13	危機管理③【職員研修等】	4	4	2	4	2	3	2	3	2	3
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	4	4	3	3	3	3	2	2	2	2
		15	日常の成長支援②【プログラム】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	4	2	2	2	2	2	2	3	2
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	4	3	3	2	3	3	2	2	2	3
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	3	2	2	2	2	2	3	2	3
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	3	2	3	2	2	2	2	2	3
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	3	2	2	2	2	2	2	2	3
		21	特別な支援が必要な児童への対応	4	4	2	4	4	2	2	3	2	3
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	3	2	2	2	4	2	2	2	3
		23	居場所事業の一日	4	4	3	3	2	3	2	3	2	2
		24	行事計画	4	4	3	3	2	3	2	2	2	3
		25	年間行事計画	4	4	3	3	2	3	2	3	2	2
		26	具体的な一の行事	4	4	0	2	0	3	2	0	0	2
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	2	3	3	2	2	2	3	2	3
		28	地域との連携・協働等	4	2	2	3	3	2	2	3	2	3
		29	児童の健康管理	4	4	3	4	2	2	3	4	3	3
		30	児童の急病等への対応	4	4	3	4	2	3	2	4	2	2
		31	職員の健康管理	4	4	2	4	3	3	2	3	3	2
		32	保護者への情報提供	4	4	3	4	2	2	3	2	2	2
		33	意見・要望への対応	4	4	2	4	2	2	2	3	2	2
		34	苦情への対応	4	4	2	3	2	2	2	3	2	3
		35	個人情報の保護	4	3	2	3	2	2	2	3	2	2
		36	未然防止・早期発見	4	3	2	3	2	2	2	3	2	3
		37	発生時の対応・二次被害防止	4	2	2	3	2	2	2	2	2	2
		38	その他、アピールポイント	4	4	3	4	3	3	4	3	2	2
			第一次審査　評価点	152	123	84	111	86	92	81	96	77	95
			平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)	152	93.9								
			第一次審査点(a)/配点合計		61.8%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査 実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		4	職員は、適切な人数が配置されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	視察審査 施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		9	施設内は整理整頓がされているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		11	施設内に危険な状況はないか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		3	資料は具体的で分かりやすかったか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		6	事業者としての特長があるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		18	職員の採用・育成の考えは適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		19	児童や職員の健康管理は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		21	保護者への情報共有は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
			第二次審査　評価点	148	－	－	－	－	－	－	－	－	－
			平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)	148	－								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	-
総合計(c)/配点合計	－

【E 事業者】

評価項目				配点	評価点								
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2
		2	業務実績	4	2	2	3	4	3	2	2	4	3
		3	区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任取組姿勢	4	適切な労働環境を確保	4	3	4	3	3	3	3	4	3	3
		5	取組姿勢	4	3	2	3	2	2	2	3	2	3
	実施体制	6	責任者の役割	4	3	4	4	3	2	2	3	2	3
		7	責任者以外の職員配置	4	2	3	3	4	4	2	4	2	3
		8	急な欠員等への対応	4	2	2	2	0	4	2	4	2	3
		9	職員育成計画	4	4	4	4	3	3	3	3	2	3
		10	職員採用計画	4	3	3	4	3	3	2	4	2	3
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	2	3	3	2	2	2	4	2	3
		12	危機管理②【不審者対策】	4	2	2	4	2	2	2	3	2	3
		13	危機管理③【職員研修等】	4	3	3	4	3	3	2	4	2	3
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	4	2	3	4	3	3	2	4	2	3
		15	日常の成長支援②【プログラム】	4	2	2	4	2	3	2	3	2	3
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	3	2	3	2	2	2	3	2	3
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	4	4	2	3	3	3	2	3	2	2
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	4	3	3	3	2	3	4	2	2
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	4	2	2	2	2	2	3	2	2
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	3	2	3	3	2	2	3	2	3
		21	特別な支援が必要な児童への対応	4	2	3	3	3	2	2	3	2	3
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	2	3	3	2	2	2	2	2	3
		23	居場所事業の一日	4	3	2	3	3	3	3	2	2	2
		24	行事計画	4	4	2	4	3	3	4	3	2	3
		25	年間行事計画	4	4	3	3	2	3	3	3	2	3
		26	具体的な一の行事	4	4	2	2	3	3	3	2	2	4
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	4	4	4	4	2	3	3	3	3
		28	地域との連携・協働等	4	4	4	4	4	2	3	3	2	3
		29	児童の健康管理	4	2	2	3	2	2	2	3	2	3
		30	児童の急病等への対応	4	2	3	3	2	2	2	3	2	3
		31	職員の健康管理	4	3	2	3	3	3	2	3	2	3
		32	保護者への情報提供	4	3	2	3	2	2	2	3	2	3
		33	意見・要望への対応	4	4	2	3	3	2	3	3	2	3
		34	苦情への対応	4	3	3	4	3	3	3	4	2	3
		35	個人情報の保護	4	2	3	4	3	3	3	3	3	3
		36	未然防止・早期発見	4	4	4	4	3	3	2	4	3	3
		37	発生時の対応・二次被害防止	4	3	3	4	2	3	2	4	2	3
		38	その他、アピールポイント	4	3	3	3	3	3	2	3	3	3
第一次審査　評価点				152	109	100	121	99	97	87	117	81	107
平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)				152	102.0								
第一次審査点(a)/配点合計					67.1%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査 実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		4	職員は、適切な人数が配置されているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
	視察審査 施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		9	施設内は整理整頓がされているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		11	施設内に危険な状況はないか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		3	資料は具体的で分かりやすかったか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		6	事業者としての特長があるか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		18	職員の採用・育成の考えは適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		19	児童や職員の健康管理は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		21	保護者への情報共有は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
		23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
	総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	−	−	−	−	−	−	−	−	−
第二次審査　評価点				148	−	−	−	−	−	−	−	−	−
平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)				148	−								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	-
総合計(c)/配点合計	−

【F 事業者】

評価項目				配点	評価点									
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	4	3	2	3	3	2	2	2	2	2
		2	業務実績	4	3	3	3	3	4	3	3	3	4
		3	区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任	4	適切な労働環境を確保	4	2	3	3	3	3	2	3	3	2
	取組姿勢	5	取組姿勢	4	3	3	3	3	2	3	4	3	3
	実施体制	6	責任者の役割	4	2	3	3	0	2	2	0	2	2
		7	責任者以外の職員配置	4	2	3	2	3	2	2	3	2	3
		8	急な欠員等への対応	4	3	3	3	2	3	2	3	3	3
		9	職員育成計画	4	3	4	4	2	3	2	3	3	3
		10	職員採用計画	4	4	4	3	3	3	2	2	3	3
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	3	3	3	2	3	2	3	3	3
		12	危機管理②【不審者対策】	4	3	3	4	2	3	2	3	3	3
		13	危機管理③【職員研修等】	4	2	2	3	2	3	2	3	2	3
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
		15	日常の成長支援②【プログラム】	4	4	4	4	3	3	4	4	3	3
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	2	2	3	2	2	4	3	3	3
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	3	2	2	2	2	2	3	3	3
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	2	2	3	2	3	2	3	3	3
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	3	3	4	3	3	3	3	3	3
		21	特別な支援が必要な児童への対応	4	4	3	4	3	2	2	3	2	4
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	4	3	3	2	2	2	2	3	3
		23	居場所事業の一日	4	3	3	3	3	3	3	2	2	2
		24	行事計画	4	3	3	4	3	3	3	3	3	2
		25	年間行事計画	4	3	4	4	3	2	3	3	4	2
		26	具体的な一の行事	4	4	4	3	4	3	3	3	3	3
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	2	3	3	2	2	2	3	2	3
		28	地域との連携・協働等	4	2	4	4	4	2	3	4	2	3
		29	児童の健康管理	4	3	3	3	2	2	2	4	3	3
		30	児童の急病等への対応	4	3	3	2	2	2	2	2	2	3
		31	職員の健康管理	4	3	3	3	3	3	2	3	2	3
		32	保護者への情報提供	4	2	3	4	2	2	3	2	2	3
		33	意見・要望への対応	4	3	2	4	3	2	2	3	2	3
		34	苦情への対応	4	2	4	3	2	3	2	3	3	3
		35	個人情報の保護	4	3	4	4	3	3	3	3	3	3
		36	未然防止・早期発見	4	3	4	4	3	3	2	3	3	3
		37	発生時の対応・二次被害防止	4	2	3	4	2	3	3	3	3	3
		38	その他、アピールポイント	4	4	3	3	3	3	3	3	2	3
第一次審査　評価点				152	105	113	120	94	97	91	105	98	107
平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)				152	103.3								
第一次審査点(a)/配点合計					68.0%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査 実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	4	3	3	3	3	2	4	4	3
		2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	3	3	4	2	3	3	3	4	3
		3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	3	3	2	2	3	3	4	4	2
		4	職員は、適切な人数が配置されているか	4	4	2	3	3	3	2	2	4	3
	視察審査 施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	3	3	3	2	3	2	4	4	3
		6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	4	3	3	2	3	2	3	4	2
		7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	3	2	2	2	3	2	3	3	3
		8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	3	2	2	3	3	2	4	3	2
		9	施設内は整理整頓がされているか	4	3	2	3	2	3	2	3	4	3
		10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	3	2	3	3	3	2	3	3	3
		11	施設内に危険な状況はないか	4	2	2	2	2	3	2	3	4	2
		12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	3	2	3	2	3	2	3	4	3
		13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	3	2	3	2	3	2	2	4	2
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	4	3	3	3	3	4	3	4	3	3
		2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	3	2	3	3	4	3	4	4	3
		3	資料は具体的で分かりやすかったか	4	2	2	3	3	3	4	3	4	3
	居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	2	2	4	3	4	3	4	4	3
		5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	3	2	2	3	3	3	4	4	4
		6	事業者としての特長があるか	4	3	2	2	3	3	3	2	4	3
		7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	4	2	3	3	3	3	4	4	4
		8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	3	3	4	3	3	3	3	4	4
		9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	3	3	4	3	4	4	3	4	3
		10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	3	2	4	3	3	3	3	3	3
		11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	3	4	4	3	3	3	3	4	4
		12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	3	3	3	3	3	3	3	4	3
		13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	3	2	4	3	3	3	3	4	3
		14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	3	2	4	3	3	3	3	4	3
		15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	3	3	4	3	3	3	4	3	3
		16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	2	2	4	3	3	3	3	4	3
		17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	2	3	3	3	3	2	3	3	3
		18	職員の採用・育成の考えは適切か	4	3	3	3	3	3	3	3	3	3
		19	児童や職員の健康管理は適切か	4	2	3	4	2	3	3	3	3	3
		20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3
		21	保護者への情報共有は適切か	4	2	2	4	3	3	4	3	4	3
		22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	2	2	3	3	3	3	3	3	3
		23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	2	2	4	3	3	3	3	3	3
	総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	3	3	4	3	3	3	3	4	3
第二次審査　評価点				148	105	90	119	101	115	102	118	136	110
平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)				148	110.7								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	214.0
総合計(c)/配点合計	71.3%

【G 事業者】

			評価項目	配点	評価点								
					委員①	委員②	委員③	委員④	委員⑤	委員⑥	委員⑦	委員⑧	委員⑨
第一次審査（書類審査）	経営状況	1	財務状況	4	4	2	4	2	4	4	3	4	3
		2	業務実績	4	2	0	2	2	2	2	2	0	2
		3	区内事業者への加点	4	0	0	0	0	0	0	0	0	0
	社会的責任取組姿勢	4	適切な労働環境を確保	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2
		5	取組姿勢	4	2	2	2	2	2	3	3	2	3
	実施体制	6	責任者の役割	4	2	2	2	2	2	0	0	0	2
		7	責任者以外の職員配置	4	2	2	3	2	4	2	2	2	2
		8	急な欠員等への対応	4	2	2	2	2	2	2	2	0	2
		9	職員育成計画	4	2	2	2	0	2	2	2	2	2
		10	職員採用計画	4	2	2	2	0	2	2	2	2	2
		11	危機管理①【法人のバックアップ体制】	4	2	2	2	0	2	2	2	2	2
		12	危機管理②【不審者対策】	4	2	2	2	0	2	2	2	0	2
		13	危機管理③【職員研修等】	4	2	2	2	0	2	2	2	2	2
	企画内容の妥当性	14	日常の成長支援①【成長支援】	4	2	2	2	2	3	2	2	2	3
		15	日常の成長支援②【プログラム】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		16	日常の成長支援③【コミュニケーション】	4	2	2	2	2	2	2	2	0	3
		17	日常の成長支援④【長時間活動】	4	2	2	2	3	3	2	2	0	3
		18	日常の配慮や対応①【トラブル対応】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		19	日常の配慮や対応②【いじめ対応】	4	3	3	2	2	2	2	3	2	3
		20	日常の配慮や対応③【子どもの権利擁護】	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		21	特別な支援が必要な児童への対応	4	2	2	3	2	2	2	2	2	3
		22	家庭内での児童虐待が疑われる児童への対応	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		23	居場所事業の一日	4	3	2	3	2	3	2	2	2	2
		24	行事計画	4	2	2	3	2	3	2	2	2	2
		25	年間行事計画	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		26	具体的な一の行事	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2
		27	近隣児童館・学童クラブ児童との交流	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		28	地域との連携・協働等	4	2	2	3	2	2	2	3	2	3
		29	児童の健康管理	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		30	児童の急病等への対応	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		31	職員の健康管理	4	3	2	2	2	3	2	2	2	2
		32	保護者への情報提供	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		33	意見・要望への対応	4	3	2	2	2	2	2	3	2	2
		34	苦情への対応	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		35	個人情報の保護	4	2	2	2	2	2	2	2	2	2
		36	未然防止・早期発見	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		37	発生時の対応・二次被害防止	4	2	2	2	2	2	2	2	2	3
		38	その他、アピールポイント	4	2	2	2	2	3	2	2	2	2
	第一次審査　評価点			152	80	73	81	65	86	75	77	64	88
	平均点（第一次審査評価点合計/9）【第一次審査点】(a)			152	76.6								
	第一次審査点(a)/配点合計				50.4%								
第二次審査（視察審査、プレゼンテーション・ヒアリング審査）	視察審査 実施状況	1	子どもは、楽しくのびのびと過ごしているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		2	職員は、子どもの様子に注意を払ったり、その声に耳を傾けているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		3	職員は、明るくいきいきと仕事に取り組んでいるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		4	職員は、適切な人数が配置されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	視察審査 施設環境	5	施設内のスペースや遊具等は、子どもの遊びの場として適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		6	机やロッカー等の備品は子どもが安全に活動できるよう配置されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		7	遊具や備品等は破損等せずきちんと管理されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		8	施設内は空調や照明など過ごしやすい環境に保たれているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		9	施設内は整理整頓がされているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		10	施設内や遊具等は、清潔な状態に保たれているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		11	施設内に危険な状況はないか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		12	施設内の表示や掲示は、子どもが安心安全に過ごすための工夫や配慮があるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		13	地震などの災害発生時の対応や、不審者が侵入した際の対応など、非常事態に備え、子どもの安全対策は考慮されているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 事業者の適格性	1	応募動機に熱意が感じられるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		2	説明は論理的で説得力があり、分かりやすかったか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		3	資料は具体的で分かりやすかったか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	プレゼンテーション・ヒアリング審査 居場所事業の運営	4	居場所事業の意義をどのように捉えているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		5	居場所事業等の運営実績は本事業に活かせるものか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		6	事業者としての特長があるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		7	居場所事業を通して、どのような視点に立って子どもの成長支援を適切に図る考えがあるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		8	元気に遊びたい子どもや静かな環境で過ごしたい子どもなど様々な子どもに対する支援の考えは適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		9	他の子どもに手を出してしまう子どもへの支援の考えは適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		10	発達上の特性がある子どもや特別な支援が必要な子どもへの配慮や対応は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		11	児童の権利擁護に関する取組は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		12	学校長期休業期間中等の長時間活動の運営上の留意点は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		13	行事計画は具体的で多様性があり実現可能なものか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		14	行事計画は児童のニーズや地域との連携など幅広い視点で考えられているか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		15	近隣の児童館・学童クラブと連携・交流していく考えが適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		16	地域の人材や団体と連携・協働して行う姿勢があるか	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		17	責任者に求める役割や実務経験等は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		18	職員の採用・育成の考えは適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		19	児童や職員の健康管理は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		20	事故や災害時、不審者対応等の危機管理対策は妥当か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		21	保護者への情報共有は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		22	保護者の苦情・要望への対応は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
		23	施設内における児童への虐待や非違行為に関する未然防止や発生時の対応は適切か	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	総合評価	24	その他アピールポイントを含めた、第二次審査全体を通した総合評価	4	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	第二次審査　評価点			148	－	－	－	－	－	－	－	－	－
	平均点（第二次審査評価点合計/9）【第二次審査点】(b)			148	－								

【総合計】	評価点
総合計(c)＝第一次審査点(a)+第二次審査点(b)	-
総合計(c)/配点合計	－

８　所管課

子ども家庭部児童青少年課