

参加型予算の実施に関する区民アンケート集計結果

1 実施目的

令和 5 年度に引き続き令和 6 年度モデル実施する「参加型予算」の取組をお知らせするとともに、令和 7 年度以降の取組について区民の皆さんに広くご意見をお聞きし、今後の検討の参考にすることを目的として実施した。

2 実施状況

区分	内容
対象	令和 6 年 4 月 30 日現在、杉並区に住民登録がある 18 歳以上の方の中から 2,000 人を無作為に抽出
調査期間	令和 6 年 5 月 1 日（水）～6 月 30 日（日）
調査方法	郵送による調査票の送付、インターネット及び郵送による回収
回答状況	377 件（インターネットでの回答 223 件、郵送での回答 154 件）
回答率	18.9%

3 設問内容

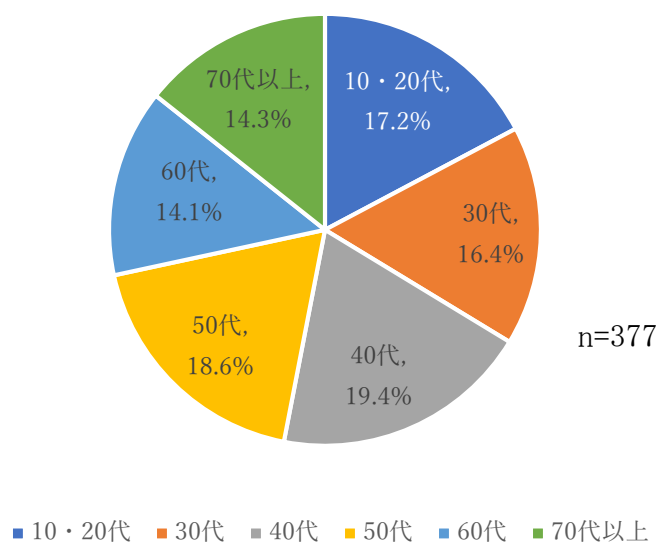
1	参加型予算の取組について、令和 5 年度もモデル実施していたことは知っていましたか。
2	1 の回答で「知っていた」を選択された方にお伺いします。令和 5 年度の参加型予算のモデル実施において事業提案や投票に参加しましたか。
3	参加型予算の取組について、どのように思いますか。
4	3 の回答で「良い取組ではないと思う」又は「どちらともいえない」を選択された方にお伺いします。なぜ、そのように思うのか、あなたの考えに近いものを 1 つ選択してください。
5	3 の回答で「良い取組だと思う」を選択された方にお伺いします。杉並区で参加型予算を本格実施する場合、あなたの考えに近いものを 1 つ選んでください
6	令和 7 年度以降の実施に向け提案を募集する際に、どのようなテーマがあると良いか、あなたの考えに近いものを 3 つまで選んでください。
7	あなたの年齢を教えてください。
8	参加型予算の取組に関するご意見がありましたらご記載ください。

4 集計方法

- ① 区民アンケートでは、回答総数をまとめて集計した「単純集計」の他、年代別に区分して集計した「クロス集計」を行っています。
- ② 数値の端数処理方法については、小数点以下第二位を四捨五入して端数処理を行っているため、百分率の合計が100%にならない場合があります。
- ③ 複数回答可の設問があるため、回答割合の合計が100%を超えているものがあります。
- ④ 自由記載欄の意見について、公開を希望しない意見及び個人情報などを除き、原則として原文にて全件掲載しています。

5 回答者の内訳

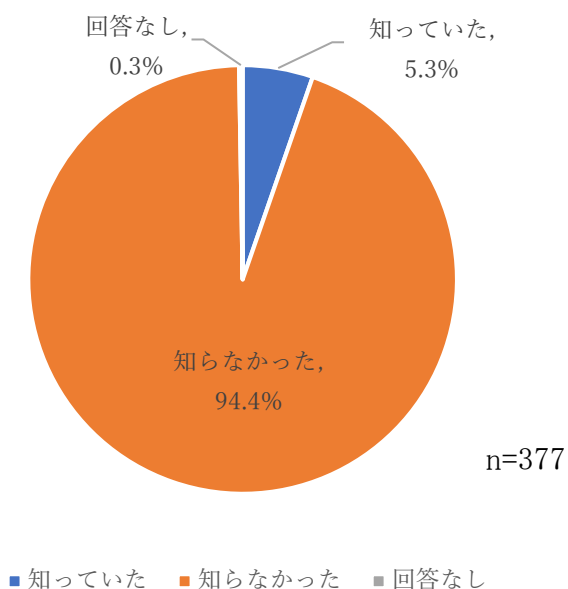
年代	抽出人数	回答数	年代別回答率	回答割合
10・20代	540	65	12.0%	17.2%
30代	340	62	18.2%	16.4%
40代	350	73	20.9%	19.4%
50代	340	70	20.6%	18.6%
60代	210	53	25.2%	14.1%
70代以上	220	54	24.5%	14.3%
合計	2,000	377		



6 区民アンケート結果

《設問1》参加型予算の取組について、令和5年度もモデル実施していたことは知っていましたか。

選択肢	回答数	割合
知っていた	20	5.3%
知らなかった	356	94.4%
回答なし	1	0.3%
合計	377	

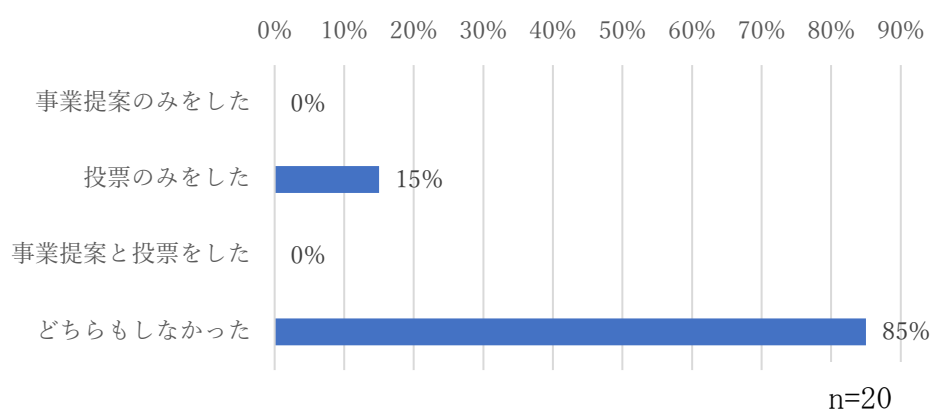


クロス集計

	10・20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
	n=65	n=62	n=73	n=70	n=53	n=53
知っていた	3.1%	1.6%	4.1%	2.9%	11.3%	11.3%
知らなかった	96.9%	98.4%	95.9%	97.1%	88.7%	88.7%

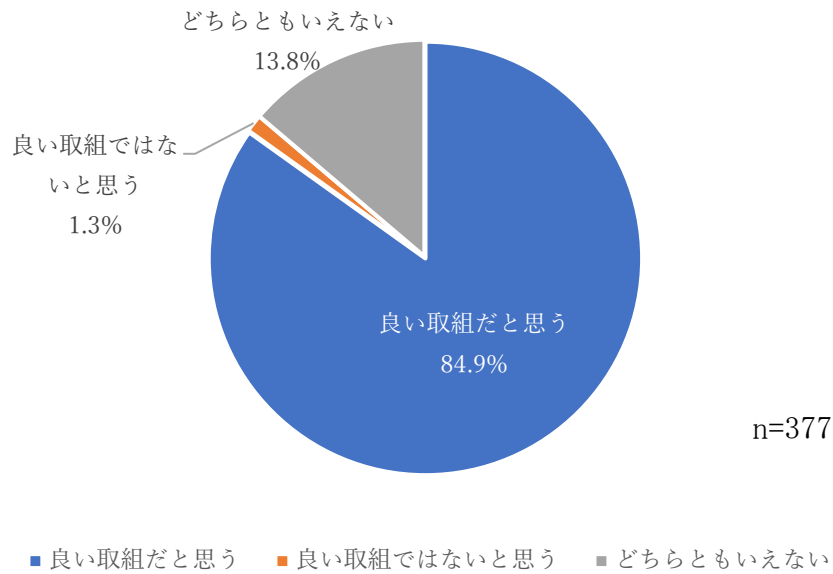
《設問2》設問1の回答で「知っていた」を選択された方にお伺いします。令和5年度の参加型予算のモデル実施において事業提案や投票に参加しましたか。

選択肢	回答数	割合
事業提案のみをした	0	0%
投票のみをした	3	15%
事業提案と投票をした	0	0%
どちらもしなかった	17	85%
合計	20	



《設問3》参加型予算の取組について、どのように思いますか。あなたの考えに近いものを1つ選択してください。

選択肢	回答数	割合
良い取組だと思う	320	84.9%
良い取組ではないと思う	5	1.3%
どちらともいえない	52	13.8%
合計	377	

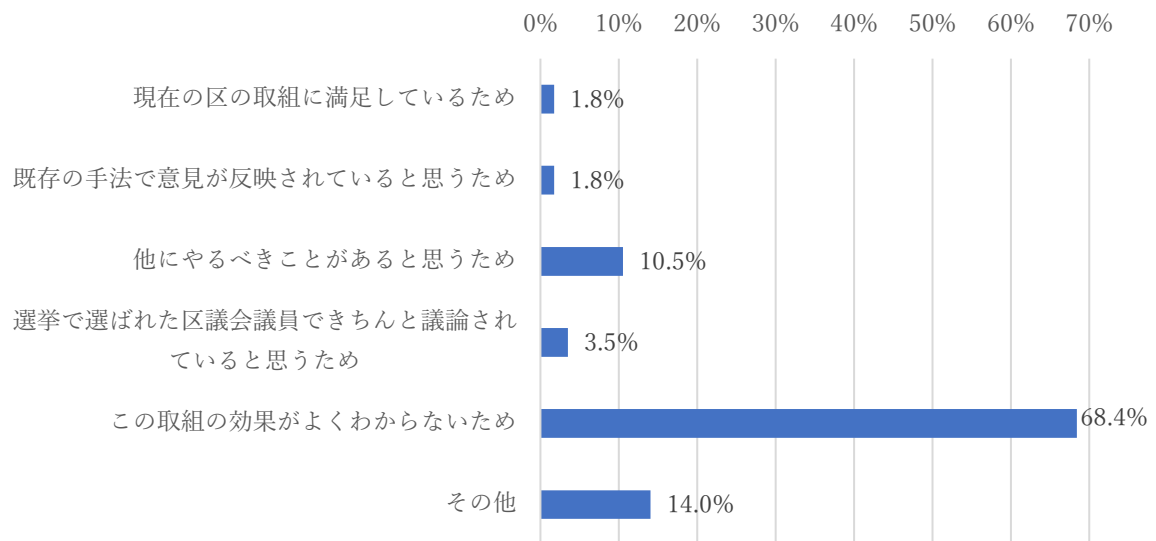


クロス集計

	10・20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
	n=65	n=62	n=73	n=70	n=53	n=54
良い取組だと思う	87.7%	88.7%	80.8%	81.4%	83.0%	88.9%
良い取組ではないと思う	0.0%	0.0%	1.4%	2.9%	1.9%	1.9%
どちらともいえない	12.3%	11.3%	17.8%	15.7%	15.1%	9.3%

《設問4》設問3の回答で「良い取組ではないと思う」又は「どちらともいえない」を選択された方にお伺いします。なぜ、そのように思うのか、あなたの考えに近いものを1つ選択してください。

選択肢	回答数	割合
現在の区取組に満足しているため	1	1.8%
既存の手法で意見が反映されていると思うため	1	1.8%
他にやるべきことがあると思うため	6	10.5%
選挙で選ばれた区議会議員できちんと議論されていると思うため	2	3.5%
この取組の効果がよくわからないため	39	68.4%
その他	8	14.0%
合計	57	



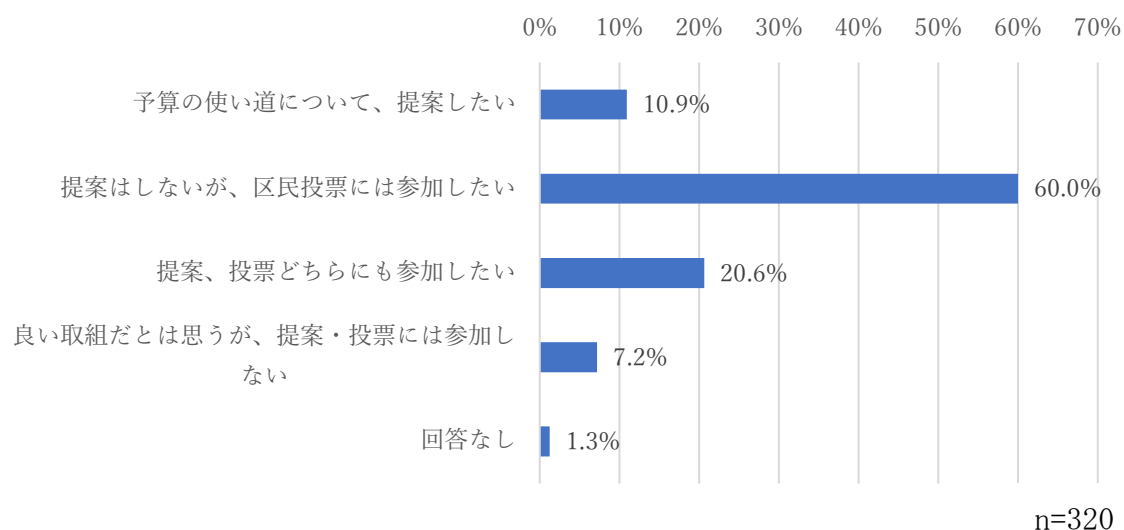
n=57

その他を選択された方のご意見（自由記載）（原文）

投票だとマジョリティになりやすい高齢の方に有利なものに偏りやすく、意見・参加のできない子どもや障害児への施策が手薄になるリスクが高いため。
本当の意味で区民の意見が反映されているか不明であるため
参加型を知っている者だけの意見だけだとかたよった考えになる。
この実行に誰がどうやって選ばれているかが不明
区民の意見を反映してくださる良い実行だと思いますが、興味を持たない人たちもいると思うので、意識の高い人たちしか参加してくれないな…と思いました。
区議会議員がやらないのならば、選挙をやる必要はない。
良い実行と思うが、行うにあたって必要となる事務、業務の量を考えると、かなり時間をとられると思うので。

《設問5》設問3の回答で「良い取組だと思う」を選択された方にお伺いします。杉並区で参加型予算を本格実施する場合、あなたの考えに近いものを1つ選んでください。

選択肢	回答数	割合
予算の使い道について、提案したい	35	10.9%
提案はしないが、区民投票には参加したい	192	60.0%
提案、投票どちらにも参加したい	66	20.6%
良い取組だとは思いますが、提案・投票には参加しない	23	7.2%
回答なし	4	1.3%
合計	320	

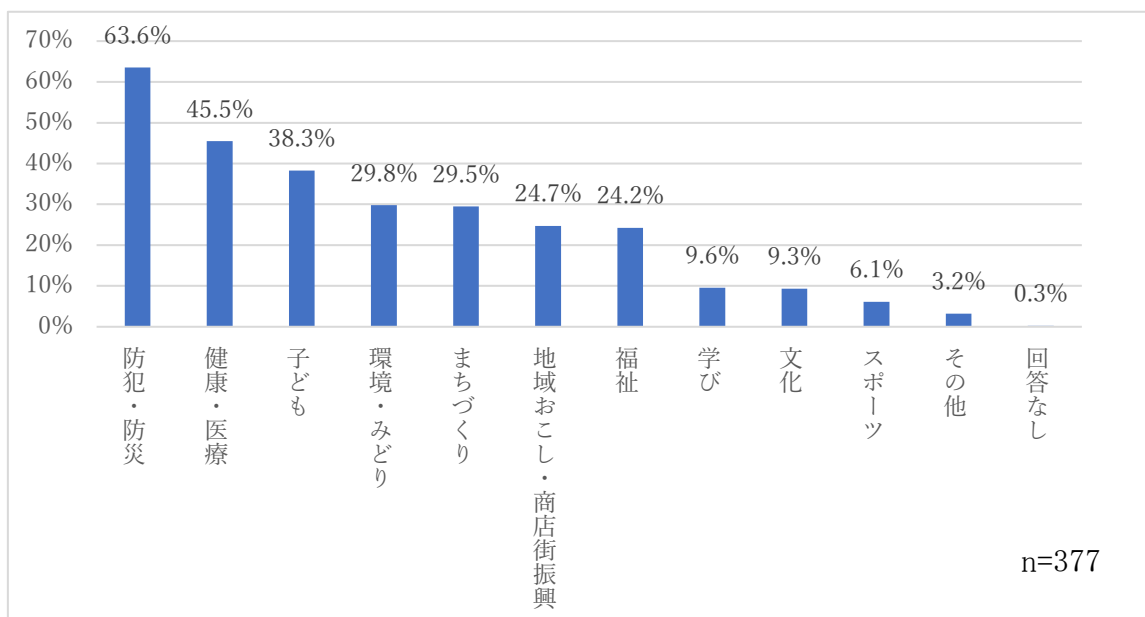


クロス集計

	10・20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
	n=56	n=54	n=59	n=56	n=44	n=47
予算の使い道について、提案したい	10.7%	11.1%	10.2%	14.3%	9.1%	10.6%
提案はしないが、区民投票には参加したい	66.1%	64.8%	67.8%	50.0%	59.1%	55.3%
提案、投票どちらにも参加したい	16.1%	13.0%	18.6%	33.9%	18.2%	25.5%
良い取組だとは思いますが、提案・投票には参加しない	7.1%	11.1%	3.4%	1.8%	13.6%	8.5%

《設問6》令和7年度以降の実施に向け提案を募集する際に、どのようなテーマがあると良いか、あなたの考えに近いものを3つまで選んでください。

選択肢	回答数	割合
防犯・防災	239	63.6%
健康・医療	171	45.5%
子ども	144	38.3%
環境・みどり	112	29.8%
まちづくり	111	29.5%
地域おこし・商店街振興	93	24.7%
福祉	91	24.2%
学び	36	9.6%
文化	35	9.3%
スポーツ	23	6.1%
その他	12	3.2%
回答なし	1	0.3%



クロス集計

	10・20代	30代	40代	50代	60代	70代以上
	n=65	n=62	n=73	n=70	n=53	n=54
防犯・防災	56.9%	58.1%	68.5%	61.4%	69.8%	66.7%
健康・医療	36.9%	40.3%	38.4%	45.7%	50.9%	64.8%
子ども	55.4%	58.1%	38.4%	32.9%	26.4%	13.0%
環境・みどり	15.4%	19.4%	28.8%	41.4%	35.8%	38.9%
まちづくり	23.1%	33.9%	30.1%	34.3%	20.8%	33.3%
地域おこし・商店街振興	26.2%	29.0%	34.2%	17.1%	18.9%	20.4%
福祉	12.3%	12.9%	17.8%	24.3%	47.2%	37.0%
学び	13.8%	9.7%	13.7%	5.7%	7.5%	5.6%
文化	12.3%	17.7%	8.2%	7.1%	1.9%	7.4%
スポーツ	10.8%	3.2%	4.1%	11.4%	3.8%	1.9%
その他	4.6%	1.6%	4.1%	5.7%	1.9%	0.0%

その他を選択された方のご意見（自由記載）

工業
ペットが暮らしやすい街づくり
公営住宅の充実と、一人（独身）世帯対策
行政のIT化推進
人と人のつながりを作る
道路
老朽化する公共設備への対応、対策について

《設問8》参加型予算の取組に関するご意見がありましたらご記載ください。（原文）

令和5年度で、予算化事業となった3件を見たが、期待される効果は、全て定性的な内容でしか、表現出来ていない。果たして、予算に見合う物なのか？もっと客観的に判断出来る説明にすべき、と思います。全てを数値化するのは、無理だとしても、向上、醸成では、他にもっと有意義な事業、短期的に利便性を実感出来る事業を選択して貰いたい。
区内を走るコミュニティバスの種類を増やして頂くと、免許を返納したり、自転車をやめた老人に役にたつと思います。
子育てがしやすく、みんなが暮らしやすい街であるように努力したい。 投票ならば参加のハードルが下がるので、もう少し周知をして欲しいと思います。

<p>この取り組み自体を知らなかったもので、普段人の使うことの多い公共スペース、例えば最近では使われていないことの多い駅の広告スペースなどを使って区の取り組み等を表示してもらえると、自ら情報にアクセスする必要なく目に触れられありがたいです。</p>
<p>様々な人が区の活動に興味を持つきっかけになり非常に良い取り組みだと思います。</p>
<p>防災の中に防犯も含めた意見交換をしてもらいたい。</p>
<p>海外からの観光客に基づいた観光資源は地域の活性化に貢献していると思いますが、反面犯罪、防犯の面で不安を覚えます。住宅地域内に突如海外からの宿泊施設が隣接に建立され、尚且 net 検索すれどもヒットしないなどどのような人達が居住されているのかわからず困惑しています。</p> <p>区での申請はしているようですが、私ども居住者にとって万が一の場合何処に連絡して良いのか途方に暮れます。</p> <p>このようなところに改善を図って頂きたいと考えています。</p>
<p>初めて知った制度で非常にいい取り組みだと感じたが、区民の認知度が低いと思う。</p>
<p>小学生や中学生と老人ホーム的な関わりを持たせる活動 一緒庭帰る 同じ趣味のクラブ活動 ペアでの会話など福祉の一本化 空いてる教室で軽いデイケアなど 地域全体で子供のケア 老人のケアを行う</p>
<p>検討にあたって費用対効果が見えるようにしてほしい。</p>
<p>とても良い取り組みだと思います。</p> <p>特に、林業や木材を通じて子どもたちの視野を広げることは、教養を深める第一歩だなと感じます。</p>
<p>高齢者、子供への提案が多く出ますが、税金を多く納めていて、子育てしていない単身者にも還元できる内容があると良いと思います。</p>
<p>杉並区すべての公道は喫煙防止にして欲しい。路上駐車タクシー運転手などが、家の前で平気で煙草を吸っていて迷惑している。小さい子供がいるのに、窓を開けることもできない。</p>
<p>そもそも論ですが、東京は歳入が多く恵まれているが、ばら撒きが過ぎる。予算を使い切る文化を根本から見直すべき。杉並区も必要の無い施設が多過ぎるし、区民に求められていない施設が多々あることに気付かない行政、区議会は杜撰だと感じている。一部の人の利権のために動いていないか、自分の胸に手を当てて考えて下さい。東京は恵まれているがそれに甘んじることなく、ばら撒きでの人気取りではなく、区民に求められる施設に必要最低限の資金を配分することに努めてください。</p>
<p>無電柱化を進め、道路の拡幅を行う。</p> <p>事故減少や防災に繋がると思います。</p> <p>都との連携を密にして進める事が重要です。</p>

<p>区民の意見を参考にするのであれば、本当の意味で生活に根付いたテーマの選定が必要。テーマ選定自体を区民主導で行うべき。R5の森林環境譲与税の使い道とはなんですかね。そんなテーマを本当に区民総意で望んでいたのだろうか疑問。</p>
<p>外国人向けのコミュニケーション等の項目もあった方が良いと感じた。例えばゴミ出しや、日本におけるマナーを周知する、外国人とのトラブル相談窓口(気軽に利用できるもの)の開設など。いい面、悪い面含め、海外からの移住者とどう向き合っていくかは、予算の面からも考えていかななくてはならないと思う。</p>
<p>区民の声を直接反映してもらえるのは、とても嬉しいことだと思う。 ただ…実際の審査・投票の際に見られる資料と今回送付された資料とは異なると思うが、期待される効果(メリット)以外にもデメリットや想定されうる事業の失敗例を提示してもらえると、限られた票を区民の生活にとってより有益に活用できると思う。例えば令和5年度のベンチの設置に関して、来街者が増えることを期待し想定していることと思う。事実、遊びに来やすいまちづくりは来街者の受け入れに必須であることは間違いない。だがそれと同時に利用者の放置したゴミや所謂ホームレスの方々への対策を練らなければ景観や治安の悪化に繋がることは想像に容易く、これに対する方法が具体的に提示されないまま区の予算を割り振ることは現実的な区の政策として不十分な気がしてしまった。 もちろんこのような安直なことは区政に関わる皆様は承知の上だと思うが、一つの意見としていただければと思う。今回のアンケートに参加して、杉並区で今後歩むだろう自身の人生を考えたときに、さらに区民に愛され区民へ区政の成果が伝わりやすい杉並区を皆で作っていきたいと思った。</p>
<p>参加型予算について賛成ですが、この取り組みの存在を、もっと周知してください。多くの人が参加する区政が実現されるように、私も尽力します。</p>
<p>住宅街を高齢の方が散歩しているが、途中で疲れてしまい、座る場所を探している方を、時々見かける。 公園などにはベンチが設置されているが、そこに行くまでに疲れてしまうらしい。 まちなか木製ベンチが、もっと増えることなは期待したい。</p>
<p>少子高齢化が進み限られた人口を他都道府県、他区市町村と奪い合い状況において、杉並区は、医療や子育て、まちづくり等々、人々から選ばれる魅力ある施策を打ち出していく必要があると思う。本取組についても、杉並区の目指すビジョンやコア施策をアピールし推進する一助とすべきと思います。</p>

ベンチや遊具を作る事も不要だとは思わないが、ものを新たに作る事ばかりに拘らず既存の施設やサービスの改善にもっと目を向けても良いのではないかと思う。

新しいものを作って形を残す事で「やったつもり」になるのではなく、今有るものをブラッシュアップして有効に活用し今後に繋げていく取組みの方が限られた予算の使い方として求められているのではないかと考える。

特に防災に関してはまず現在何が問題なのか、脆弱な部分は何かを正確に洗い出して補強する事が必要ではないか。

急速に高齢化が進み地域の結びつきが失われていく中で、有事に求められる人的ネットワークや情報伝達システムの構築を区民1人1人に徹底する事無しに、単に防災グッズを配布するなどのばら撒きでは区民の生命と生活を守ることは難しいのではないだろうか。

SNSなども使って広く区民に知らせたら、皆さんに関心を持ってもらえると思います
(既に取り組んでいて、私が知らないだけだったらすみません)

参加型予算を、年代別(10代ごと)に分け、
その年代別の課題を提案・採用できるようにしてほしい。

例えば…

20代提案「物価向上に伴う給付支援」

30代提案「子育てにまつわる支援」

・

・

60代「シルバー人材の事業枠拡大」

→それぞれ世代の案を1枠ずつ採用して、

世代別での課題や悩みにピンポイントで的確に支援できるシステム作りにする。

狙い…

公共事業に関しては、公平性の担保が優先的に判断されるので、若い世代にとっては必要性が低い支援が多く採用されやすい傾向にある(令和5年度のモデル実施では、20代にはあまり利益が低い内容)

若い世代は給与の低い中、納税の中心にある現状であるため、生活にまつわる具体的な支援ができるように整備してほしい(住まいの援助、Q決済型プレミアム商品券など)

<p>直接の意見をある程度訴えることができる点については、よい取り組みかと思われ ます。</p> <p>本来、選挙で選ばれた代議員の方々が、小さな意見を確実に汲み取ることができ れば問題ないかと考えております。このような取り組みが行われている時点で、その ような施策を行われていなかったのかと少なからず懸念を感じております。</p> <p>予算組が代議員の方々のお仕事と考えますと、</p> <p>その仕事の一部を、民間ボランティアに委託しているようにも考えられます。その 分の給与は減額される、もしくは、他の用途に使用されるなどの対応も一考する必 要があるのかもしれない。</p> <p>なんのために選挙が行われているのかを、あらためて考えるよい機会となりました。 ありがとうございました。</p>
<p>資料がわかりやすかった。</p> <p>予算化事業の効果に対して、期待値みたいなものもあるとよりイメージしやすいと思 いました。</p>
<p>参加した結果がどのように生かされるのかを知った上で取り組みたい。多数決で決める のか、少数意見にも耳を傾けるのかなど。</p>
<p>費用に対する効果やデメリット、なぜ必要なかがわからないので事業名や概要だけ見 ても判断が出来ないと思った。</p> <p>そのあたりを議論をしつくして、残った中での選択を区民に任せるためのものであるな らば、そのように記載してほしい。</p>
<p>住民参加型の予算立案すばらしいとくみと思います。何より議論が大事</p>
<p>川沿いの散歩道に、40cm～50cm幅のハダシで歩ける散歩道が（芝が植えてある 道）あると、運動と足の裏の健康促進に、なるんではないかと思えます。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・首長及び議員の皆様のお考えもお示しいただき、区民と相互議論の結果、どのよう なplanを採択されたか、を示されることも期待します。 ・予算配分の妥当性判断のためには、時間軸とそれにひもづく計画はどのようになって いるか、も必要な情報と思われます。杉並区の中長期ビジョンを改めて（同時に？）お 示し頂きたいです。
<p>岸本区長の政策に期待しつつ老いの日々をすごしています。教員をしている姪がモン スター・ペアレンツの対応でうつを発症し休職しました。教師が安心して職務に専念でき ますよう教育委員会・学校管理職へのご指導よろしくお願ひ申し上げます</p>
<p>道路の拡張や整備、避難所の段ボールベッドや簡易テントの整備（台湾地震時の対応の ような）プライベート仕切り</p>

<p>かまどベンチすごいなと思いました。炊き出しに利用できるかどうかはわかりませんが防災意識の向上にはかなり役立つとは思いますが。通常のベンチより単価は高いのでしょうか？</p>
<p>このようなアンケートですが、ペーパーレスにも取り組むべきではないでしょうか。資源及びITリテラシー向上のためにも。</p>
<p>子供の悩や青年の育成など10代の生やすい社会を作ってほしい。</p>
<p>こうした取組には大賛成です。全国的なモデルとなるよう積極的に推進して下さい。</p>
<p>単身の高齢者のスポーツ参加や娯楽</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・老人の入所できる施設を増やして早く入所できるようにしてほしい ・災害時に活用できるトイレを公園等にできるだけ多く設置してほしい。
<p>区の南端の下高井戸に住んで居ります。夫は介護3の病人です。夫が区の中心に行こうとすると、スギ丸に乗るか、タクシーで行くしか無いです。ヘルパーの知識を持たない私が介助するのは大変なことです。</p>
<p>特にありません。いつも区のためにありがとうございます。</p>
<p>自分の住む地域に貢献しているという意識が持てるので、とても良い取組だと思います。</p>
<p>やってる感がでてきた。とてもよい。保健福祉が5925円か。国保と介ゴだな。しかたない。すいませんねえ。</p>
<p>投票に向けての資料がどのようなものかわかりませんが、各事業の目的について明示していただきたいと思いました。（別紙アンケートのお願いのR5モデル実施の投票結果の欄を見て）</p>
<p>このアンケートで参加型予算の取りくみのことを知りました。良いことだと思うので周知を図ってほしいです。情報発信もプッシュ型でお願いします。</p>
<p>区政について興味を持つ機会となり、良い取り組みと思います。区に何を期待し、して欲しいかの意見が言える機会となり良いことだと思います。新しい行政ニーズの発見にもつながる機会になるように思います。新しい考えの下でがんばってください。</p>
<p>遊具・ベンチ等公園を整備して、子供の環境を整えることは良いことです。加えて、防災対策強化も必要不可欠であり、避難スペース、トイレ、食事対応を強化し、平時は子供食堂を充実させることも良いと思います。</p>
<p>参加型予算を本格実施し、決定した政策が有効なものであったかの検証が必要だと思う。有効ではなかった場合、参加型予算を廃止することも考えるべき</p>
<p>ドッグランを公園に設置してほしい。</p>
<p>参加型予算の規模が小さすぎて、なんちゃって、民意反映の感がある。やらないよりまじだが、本来の既定事業にもっと民意が反映される取り組みを考えた方が良い。</p>

<p>防災に関して区民に報告してもらうことを期待します。地震に関する情報発信に期待したい。</p>
<p>取組はとても良いものだと思います。多くの区民が興味を持ち、提案したり投票したいと思えるようなアピールをしていただければと思います。</p>
<p>区民の意見を区政に取り入れようとする「参加型予算」の取組は、「ひらかれた区政・未来へ向かう杉並区」へ近づくことのできる素晴らしいものだと思います。この取組を通じて、杉並に生きる人々、特に子どもたちのためになる予算編成をしていただきたい、そしてしていきたいと思います。</p>
<p>ふるさと納税のように明確に予算の使用目的を公表すべきだと思います。そもそも杉並区議が区民の民意や希望を適確にとらえているか疑問であり、参加型予算の取組は面白いです。</p>
<p>区の活性化、経済効果だけでなく、節約（使い過ぎている予算）に関しても検討し、予算を使わない、という事業があってもよいと思います。</p>
<p>杉並区はとにかく道がせまい。広くしてほしいのが一番だが、まずは電柱の地中化をしてほしい。</p>
<p>この取組は区民が参加しやすく良いと思います。区議会の議員数を減らして、その分の人件費等を、保育や医療（Dr. やナース、病院職員）関係者へまわせたら、人手不足が少しでも緩和するのではないのでしょうか。</p>
<ul style="list-style-type: none"> ・ 予算化の基準（判断／評価）が明確にしたほうがいい ・ 区民の生活（個人）が実質に改善、もしくは負担が減るようなテーマ／事業があるといい
<p>私は杉並区に引越してきて、約3年になりますが、杉並区がこの様な区民への取り組みをされている事が、とても良い事だと思います。様々な意見を区民の方は持たれていると思いますので、引き続きこの様な機会を続けていかれる事を望みます。</p>
<p>他区とくらべて杉並区に住んで誇りとなる特色が欲しい。</p>
<p>参加型予算の取組に関する判断材料が少ないため、わかりづらい</p>
<p>私の住まいは方南町ですが、商店がどんどん閉店しています。経営者の高齢化、跡取りが居ない…なのではないでしょうか？活気ある商店街になる為に、予算を取って欲しいです。</p>
<p>特定の思想、信条に片寄っていたり、少数派と呼ばれる方々に寄り添い過ぎる施策により、多くの平凡に暮らしている人々に不利益が生じたり、安心、安全が損なわれる事の無い様をお願いしたい。</p>
<p>便利さだけでなく、今後おこりうることを考えた予算対応をして欲しい（子育て対策じゃなくて、少子化があたり前であることを念頭に考えて欲しい）</p>

良いことと思うが何となく見送ってしまいがちである。いやと思っている訳ではないのに、そのあたり汲み取られたし。

テーマを設定するというより、テーマにとらわれずでも、区民の希望、要望、困っている事を常に聞き入れて対応していただきたいです。