

「区立施設再編整備計画に関するアンケート」自由記載意見まとめ

問9 区民への情報発信について区の実組で不足している点があれば、教えてください。

(自由記載)

<回答>

1	区の広報紙に限らず、より皆が見る、聴く機会をつくれたらよい。
2	広報すぎなみで情報発信しているのかも知れないが、今時広報をじっくり読む人は少ないのではないだろうか。杉並区のホームページも、アクセスする機会はあまりないし、使いづらい印象がある。(杉並区に関するトピックスが散りばめられてる感じで、どこに自分の欲しい情報必要な情報があるのか分からない) もっと、全区民に情報が行き渡るような仕組みを考えて欲しい。(ホームページをもっと使いやすくするとか)
3	学生に向けて発信する取組をもっとしたら良いと思う。
4	数多くある公園での発信
5	区民誌などで情報発信をしていると思うが、新聞を読む人や時間その場所をよく使う人しか注視しないと思う。よりはば広い方法で発信するべきだと思う。(ex、Instagramなど)
6	議員からの報告機会の話題としては聞いた事がなく、多額の費用を要する維持運営について、各議員からも直接報告する努力をしてほしい。区でまとめた、部厚い区政報告資料等を、こまめに見る方は少ないのではないかと、特に高令者は。
7	今までこよう情報発信区民として何もしらなく、このアンケートの中身こまかく、私は初めてです。これからもよろしく。
8	全てにおいて説明不足。本当に区民のために働いている、職員・区議の顔がみえない。私はひとり暮らしなので特に情報の発信が受けにくいので。
9	積極的にHPや広報誌に目を通さない限り、情報が伝ってこない。例えばLINE登録をしておけば、区の施設再編計画や都市計画等の情報が得られる様にすると良いのではないかと。
10	SNS(LINE、Twitter)などで発信してほしい。
11	インターネット等で告知されるのはいかがでしょうか
12	区報が今のデザインになってから表紙に目次がなくなり、パット見で中身が分からないため取らなくなった。
13	問8にて(3)どちらともいえないを選んだのは、どのような方法で情報発信されていたのかわからなかったからです。すぎなみ区報ですかね?自分が手に取る時は目を通すようにするのですが、家族が手に取った時は自分の目に止まることなく…ということも多く知る機会がないのが現状です。
14	色々発信されているが全てがpull型で自分から取りに行こうと思わないと情報が入ってこない。情報量が多すぎて自分に大きな影響のある情報を取捨選択できない。世代に必要な情報だけが載っていると分かればpullでも取りに行くが、最初の情報が高齢者向けや自営業向けの情報だと全てが不要と感じ読み進めるのをやめてしまう。
15	基本的に自らHPに行くか、TELするか、窓口に行くか、自分から能動的に向かわなければ、何の情報も得られない、というのが状況だと思っています。
16	公共施設の老朽化についての情報を知らず、どこでその情報が発信されていたのか心当たりがありません。申し訳ございません。
17	既存しているかもしれませんが、SNSやLINEなどデジタル発信の方法を更に強化して下さると身近に感じます。
18	まず発信している事すら知らない。

19	全く情報が入ってきていない。情報を取得する方法さえ分からない
20	以前桃井の勤労福祉会館のホールでコンサートがあり何回か訪問しましたが、トイレが和式が多かったり全体的にかなり老朽化しているなど感じました。ところがつい最近別の機会で見え以前とは見違える程キレイになっているのにおどろきました。「リニューアルしてキレイになったので皆さん、どうぞいらして下さい」的なお知らせは、おそらく発信されているのですが、なかなか区民の末端までは伝わらないのだと思いました。知らなくて使わないという状況はもったいないですし、キレイになった施設はぜひ区民に積極的な利用を呼びかけて下さい。知っている人だけのものでは残念です。
21	ほとんどの時間を区内ですごしているのに、知らないというのは、なぜでしょうか。区の施設もそれなりに利用しているのですが、どこでどのように発信されていますか？
22	広報紙以外での広報活動の不足
23	情報発信が不足しているとは思いません。世の中（世界）が大きく変化している現在、日々の暮らし（経済的、あるいはニュースをどう解釈するのか）に精一杯で、そこまで意識が回りません。
24	昼間仕事をしていると、その情報は分らない。利用できる時間が分らない。メリットも感じない。
25	老朽化した施設をリニューアルして活用している事例を積極的に開示して、情報共有すること。
26	H Pなど情報にわざわざアクセスするタイミングがないので、知らないことすら知らない、という状況です。ただ、近所の児童館、区立保育園の設備、小学校の設備がかなり古いのは知っておりましたので、ありがたいお話です。
27	W e b 広告、クラウドファンディング、ふるさと納税アピール
28	学校の跡地をもっと有効活用してほしい。ある高校（？）は環八添いに移転したとか聞きました。なぜ？空気の悪い所へわざわざ移転しなくてももっといい場所があるかと思われませんが…。業者とゆちゃくしてませんか？
29	この取組について全く認識がありませんでした。Y o u t u b e の『杉並区公式チャンネル』をフォローしておりますが、そのようなタイトルを見た記憶もありません。S N S など活用されているのか不明ですが、情報発信のひん度を増やすべきではないでしょうか。
30	区立施設に興味のある区民の割合がどれくらいあるのかわかりませんが、区立施設の活用や実際に使って活動している状況を、区の広報誌等で情報発信したらどうでしょうか？
31	利用する程度によると思いますが、現状の私のように利用していないと情報発信されても気にとめないで不足になっていると思います。
32	若者が情報を受け取れるような発信をすること。
33	若者を取り組み姿勢が見られない。
34	今年、こちらへ30年ぶりに戻って来ましたが、編入手続を行なっているにもかかわらず、「ゴミ出し」その他についての資料やアドバイスが一切無い為、色々な面で良く解からない。
35	少なくとも自分が普段生活している中では知る機会はなかった。
36	まず、何で情報発信をしているのか知らない。
37	知らせ方
38	そもそも興味がないと情報は受けとめない
39	発信媒体が限定的すぎるのでは
40	保育園や学校、駅など自然に目につくところに掲示頂けるとありがたい。H P や区報は忙しいと中々見ないです。

41	そもそもどこで（何を媒体にして）情報発信しているか知らない。郵送物：見た事がない区のウェブサイト：届出など、必要が生じた時しかサイトを見ない上、目的のページを探す事に注力している為トップページなどのお知らせなどで仮に情報発信されていても気付かない。意識が向かない。
42	区役所に近いところに住んではいるが、区の情報発信を目にする機会は少ないように思う。We b等必要に応じて見ることはあるものの、何に取り組んでいるかなど、正直選挙期間くらいしか発信を受けとる機会も増えないので、理解が深まらない
43	そもそも、いつ、どこで、どのような形で、何の情報を発信しているのか私自身が把握できていない。今回、このアンケートをいただいたことで少し意識もかわったかな…と。ダイレクトな発信は大事だなと思いました。
44	情報を受けとったことがないので内容は全くわからない！区報も見たことももらったことも無い
45	杉並区公式のアプリなどで通知が来るとより手軽に情報を入手できると思う。
46	そもそも公報も読まない。施設も利用する事が無くなったので現状を知らない。区議会議員たちが何をしているのかも知らない。区の未来に役立つ事をしているのかも知らない、行政に魅力が無いから関心が持てない。
47	特に不足とは思いません。興味のある区民が情報を得られる様になっていれば十分と思います。
48	そもそもその情報はどこで入るんですか？
49	回覧板等で、見てはいると思いますが、忘れてしまうので、年に、何回か配信して欲しいです。
50	「区民に発信してきましたが」とありますがどの様な形で発信されてきたのでしょうか？目に留まった記憶が少しもないので問8は（5）とさせて頂きました。
51	自転車の交通ルール複雑な交差点の通行法等
52	かいらん版が回って来ても見る機会がない。以前は新聞に入っていたが、今は新聞をとっていないので、見る機会がない。
53	ネットでしか情報を得ていないのでローカルなことを知るのがむずかしい。
54	同封の資料を読む前は区立施設再編整備計画のことを全く知らなかった。どこでお知らせしていたのか分からないが、もっと多くの人へ伝わるよう、学校を通して資料を配布するなどあったらいいと思う。
55	HPがわかりにくい
56	どうやってこの情報を手に入れる（見る）のかそもそもわからない。転居してきてまだ日が浅いが、区の情報調べたことはまだない。転入してきたと同時に区の情報を知ることができたら、良いなと思う。（手紙、冊子、QRコードなど）
57	このようなアンケートが送られて来なければ知ることがないような内容でした。区民のほぼ多数の方が施設を訪れないかぎり情報を知ることはないと思います。ホームページでの工夫や区民だけに送信できるまたはURLなど電子機器を使用したりSNSなどで発信なども検討してみても良いのではないかと思います。SNSであればコストはあまりかからないと思います。時間はとられてはいますが…。
58	杉並区は広くてバス便で各所をつないでほしい。また、バス便をもっと増やして欲しい。
59	これまで区民だよりを欠かさずにスーパー等でもらっていた自分ですらゆうゆうプラザやコミュニティフらっとのことを知らなかった。区民だよりは自主的に入手する術が連絡する以外には乏しいので自分以上に知らない人は多いと思う。だから、根本的に情報発信の機会が少ないと感じてしまう。

60	私はアンケートを答えるにあたり、初めて杉並区のホームページを閲覧しましたが、凄く見づらいつ思いました。恐らく、多くの人は杉並区のことを知ろうとする時、まず初めに杉並区のホームページを見ると思いますが、文字の情報が多すぎて何がどこでわかるのかが全くわかりませんでした。杉並区から区民への積極的な情報発信も大切だと思いますが、まずは区民が知りたいと思った時に調べてわかりやすいサイトを作るべきだと感じました。
61	区民の皆さんが知る事が出来る情報を、発信していただければ幸いです。
62	区報で大体の事は情報として知っています。自分の興味有無で読んでいるので、不十分になっている事は、いたしかたない。
63	情報発信はされていると思うが、自分に関わりのないこと、興味のないことに関しては見よう、知ろうとしないのが実情です。興味をもってもらえるような広報が必要かと思ひます。
64	まったく知りませんでした。区のHP等でわかりやすくだどり着ければ見ようと思ひます。
65	区民への情報発信が不足している。
66	施設を予約している方や事ムの方からきいて（はじめて）再編を知った。児童館閉鎖については、T w i t t e rで児童館閉鎖反対の書きこみではじめて知り、それぞれの館のお母さんにきいても（だれも）知らなかった。あまりにもひどすぎると思ひた。
67	公報や回覧版等で、気付き易いかたちで発信することが大切だと考へます。
68	そもそもいつどのようにして発信しているのか不明。
69	若い世代にももう少し興味をもてる、情報発信をしていけば、いいんじゃないですか。たとえば各県でP R動画を出していますが、その中で、区の情報も少し盛り込んでいけばと思ひます。
70	発信されていることは知っているが、同じ様な形の発信に見えるため、注意を払わず見過ごすことになる。発信方法、形式（重要度がわかり易く）等工夫されたし。
71	日頃区立施設に出入りしている方々は、整備計画の情報を得る機会も多かったのかもしれませんが、利用する機会があまりない区民にも目につきやすい情報発信をして頂けると有難いです。
72	区報に載っていたのかもしれませんが、気に留めることがなかった。見にくいのか、情報量が多すぎるのか、まずポスターなどでポイントだけお知らせしてその後QRコードでよみとるなど、気に留めてもらう必要があると思ひます。セッションが近くにあり、身近な施設については興味があり、知りたいと思ひるので、改装中の壁にはるとか…
73	紙ベースだとコストがかかるし、みないので意味がない。HPベースは必要だが見ないので、SNS（FB、t w i t t e r、Y o u T u b e）ベースの方が情報が入りやすいと思ひます。
74	自主的に調べないと耳にする事がない。どう発信すれば良いのか難しい
75	すべてヨサンしたい？では
76	若者や普段行政に関心を持ってこなかった層への普及について、（当然市民側がより情報に敏感になる必要はありますが）電車・バス等の駅付近に広告を置く、SNS（I n s t a g r a m、T w i t t e r、T i c k T o c k、F a c e b o o k、Y o u T u b e、e t c…）広告をより強化する等を行って頂けるとより良いかと思ひました。
77	区民への情報発信がどこでされているかわからない。
78	DM
79	区立施設再編整備計画のことを発信していたことも知らなかったなので、例えば保育園や小学校の保護者に書類で通知する等の工夫が必要だと思ひます。
80	まず、計画の段階からもっと区民の意見を聞くべき。計画ありき、ではない。説明会などよりワークショップのような形が良い。

81	区報などにより発信されていたのかもしれませんが、興味がないと読まない。また、自宅に送られてこないのを読む機会がない。もっと皆が平等に知ることができるような場や方法を考えてほしい。
82	区報やHPで発信したことをSNSで発信してもらえると閲覧の機会が増えるのでとてもありがたいです。SNSのフォロワーが増えるように取り組みしてみてもどうか。年齢層によって見る（内容を理解する）媒体が異なります。若い人の情報源は音声か動画情報が主だと聞きます。
83	個人的に意見ですが、共働き夫婦は平日、忙しく情報を知る機会があまりないため、今回のアンケートで、再編整備計画を知りました。資料を読んで、何となくは知っていたが、もっと情報が知る方法を考えてもらえればと思います。例えば、説明会などを行うなど気軽に参加できる場があれば、良いかと思います。参加せずとも、こんなことが起こっていることも知れると思うので。
84	情報発信は区報のみの認識あり。他にもっと多く頻度も多くが必要かと思います。
85	TwitterやInstagramなど、SNSでの発信を見たことがないと思いました。
86	わざわざ杉並区のHPを頻繁に見ることもなく、杉並区側から認知出来る程の情報提供がないので、周知が足りない。
87	どこでどう情報発信されてたのか全くわからない
88	ちゃんとプロに発注して最適な情報発信を検討すべき
89	情報を出していることの周知がされていない。 区民がどう受け取るのかも不明確。 計画的にやっていると思えない、どのような手法で、いつまでに、どの世代がどういう手段で何パーセント認知するのか、目標があれば教えてください。立てていないなら無計画だと思う。
90	公共施設予約や決済の電子化。
91	どういう取り組みを行っているかも知らない
92	区からの情報を何でキャッチしてるかと言われると、区報くらいしか思い浮かびませんでした。SNS等もやられているのでしょうか？区の情報発信している媒体や方法について、区役所等で案内してくださると認知度が高まるのではないのでしょうか。
93	ホームページが見にくい
94	どのような手段で情報を発信していたのか疑問に思う。情報は全く入ってきておりません。
95	今回、書面で来て、はじめて内容を把握した。 WEBを活用してもっと周知させると良いと思います。
96	メルマガやLINE（お友達登録）など、一度登録すると、その後は自動的に情報が送られてくるような仕組み。行政の情報は基本受け身なので、能動的に入手しようとはしません。何かインセンティブを付けて「一度登録」することが出来れば、特に若い世代は、その後の情報を継続的に目に出来ると思います。マイナンバーカード（カード自体の是非はともかく）の告知には予算を掛け過ぎだと思えますが「どうしても作成させたい」からこそそのPR活動だと思います。
97	インスタ
98	情報誌や広報などで発信しているとは思いますが、自分から積極的に知ろうとしない限り情報は届いていないと思う。
99	手段よりもまずは区民がワクワク出来る情報とセットで発信しないと結局興味を持たれないので情報が届かず意味がない。そのうえでもっとWebを使った定期便（区政情報便的な）を月一でプッシュ通知で送るなど、ITを絡めて情報発信してほしい。
100	方南町付近は使える施設も少なくあまり関心を持ってません。荻窪、阿佐ヶ谷に比べると区民としてのメリットが乏しい印象です。

101	情報発信の種類、使い分けが知りたいです。それを知ること、自分が必要な情報をどこに取りに行けばいいか参考になるかと思えます。
102	受け取る側が積極的に情報をとりに行くわけではないので周知、認知は難しいと思えます。
103	区のアプリみたいなのがあればお知らせで気になることがあれば見れるので住民にとっては手軽でありがたいとおもう。
104	高齢者以外にもしっかりと情報を届けたいのであれば、もっとITを使っていく必要があると思う。メールやlineを利用し情報の発信、住民からのアクセスが容易になると思う。アカウント登録させるタイミングはいくつらでもあるでしょう。役所との接点のたびにそれを訴求すればよいし、民間企業と連携すればよいと思う。また、今の労働者たちは基本定時で帰るようなことはなく時間がない。子育て世代も仕事と子育てに追われ時間がない。区からのお知らせが紙である以上見るのが数週間後、数か月後、もしくは捨てられているだろう。こんなことはポスティングや折り込みが廃れている昨今理解できてはいるはず。いち早く体制を整えて、10代、20代は特にITフレンドリーであるのだから長期的な視点（20年、30年とかかけて）でペーパーレス化を進めた方が確実な情報伝達以外にもコスト的にもSDGs的にも良いのではないのでしょうか？
105	このアンケートが届くまでは、全く知りませんでした。 各施設にわかりやすく提示するとか、杉並区のアプリのトップにでも、大々的に掲示するとか…アプリは見にくくて、もっと見やすく身近な感じにならないかな、と思えます。
106	これまでは既に決定事項として伝えられてきました。区長が変わり今回のような取り組み含めて情報がこちら側に届いている感覚があります。
107	町の掲示板で情報を知ることが多いが、戸別配布をするなどより積極的な情報発信をすべきと考えます。広報誌の戸別配布を復活させることを検討いただきたいです。
108	SNSの更なる活用。
109	情報発信が不足してるとは思いませんが、一般の区民にはいくら伝えても大して自分事として考えてくれる人は本当にごく一部で、大抵の方は自分が利用している施設以外は興味がないのかと思えます。 ですので、そこまで情報発信に力を入れなくてもいいのではと、感じています。
110	SNS等を活用した情報発信の強化を希望します。
111	区のホームページなどは、普段ほとんど見ません。どんな媒体で区民へ情報を伝えるのか検討が必要かと思えます。世代によって情報を得る媒体は異なると思えますので、広く情報を伝える方法を選択いただきたいです。
112	LINEやTwitterなどのsnsでの発信があるとありがたい。
113	広報すぎなみは手に取る機会もあまりなく、情報自体に触れられるチャンスが少ないように思えます。
114	杉並区に住んで5年になるが今回の整備計画について全く知らなかったため、身近なスーパーやコンビニ、駅などでもっと大々的に広告すべきです。 杉並区でいまなにを考えているかわかりません。
115	今回のアンケートにより、このような区立施設再編整備計画があることを知れたのは良かったです。第二期計画の基本方針7つはわかりましたが、方針に賛成・反対を唱えるにはアンケートに同封の資料では、データ不足で判断し難かったです。 自ら情報収集するほど感度の高い住民ではない為、もっと詳細な資料があると良かったです。
116	何が問題で、その問題に対する解決案の対立軸を明確にし、わかりやすく説明すべき
117	どのような情報発信をしているのかわからないので、何が不足しているのかわからない。

118	イベントの際にチラシを配る 取り組み単体では興味をひきにくいと思うので他の方と一緒に宣伝する
119	LINEなどで通知してくれるとよい
120	こちらから取りに行かなければ取れない情報は発信できているとは言えないと思う。普段から施設を利用していない人は、施設に置いても情報を得ることができないので、もっと手軽に情報を得られるようにするべきだと考える。
121	渋谷区から1年前に引っ越してきました。渋谷区ではFacebookやLINEで情報発信がされており、私自身もそこで知る情報が多かったです。区民視点でLINEは便利なのでぜひアクティブに情報発信でつかっていただきたいです。
122	区報や区の施設への掲示などはあったと思うので、十分だと思う。全ての住民に確実に情報を行き渡らせるのは税金も人でもかかり、不効率なので無理だと思います。 住民も自分から情報を取りに行く意識が必要。
123	情報発信ツールにアプリがあることを知らなかったので、区役所を利用した際などにアプリの存在を教えていただけたら嬉しいと思います。
124	働いている人、学生等、忙しい人には情報発信が届いてないと思う。自然と目に付く媒体、デジタルのチャンネルでないと忙しい生活の中では気がつかない。

問10 区立施設再編整備計画は、限りある財源の中で工夫しながら、区立施設の老朽化と行政ニーズに対応することを目的としています。こうした計画の目的についてどのように思いますか。（1つ選択）

問11 問10で「④どちらかといえば反対である」、「⑤反対である」と答えた方に伺います。その選択肢を選んだ理由を教えてください。（自由記載）

<回答>

1	区がお金を出すのであれば、区からではなく、ムダ遣いに力をいれている政府に出してもらいたい。
2	区立施設が多過ぎる。全部建て替えようと思わずに、まず、必要な施設のみ対象とする。子供向けの預かり等学童クラブ等の施設は必要。働く親を助ける施設も必要。一方、高齢者向けの施設は不要。趣味の範囲が広すぎて、全員に対応出来ない。区の高齢者に、全ての人の意見を取り入れられないことをわかってもらうべき。区を越えて、となりの区などと一緒に考えてみては。税金も高くなっているし、社会保険料も高くて、生活するのは大変な中で、ふるさと納税のあり方（他県や他区に税金が行ってしまう）を区民にアピールすること。杉並区ももっていられるばかりではなく、区民から選ばれるふるさと納税の品を作ってほしい。とにかく、このままでは区が成り立ちません。
3	学童クラブを小学校内に設けることに反対です。理由は狭い所に押し込められているためです。児童館はおなかの大きな母親や小さい子どもが歩いて行ける場所にあるよう、減らすどころか増やしていただきたいです。
4	区民が必要としているものから始めるべき、老朽化、老朽化と一言でいっているが、どの施設のどこがどのように老朽化しているのか、どのような不都合が生じているのか周知していないから答えようがない。
5	財源は通貨発行権のある国に頼ればよい。国の財源は税金ではないので。ふるさと納税で税金の奪い合いをすると、都区内は、どうしても不利な状況だと思うので
6	児童館や図書館など明確な利用目的がある施設は整備・維持する必要があると思っているが、明確な目的のないスペースの提供はそれを利用する催し等を区民が知って始めて有意義な活用ができると考えていて、現状ではその情報を区民に発信できているとは思えないため、計画をいくら実施しても無駄になってしまうのではないかと考えてしまう。
7	お金と行政が主役なのか、（誰）のための行政なのかを考えてほしいと思う。
8	財源に左右されるべきでない。本来は、地域ごとに区立施設をそれぞれ作るべきであり、昔から、老朽化対応又は建替はわかっていたことなので、その対応をしてこなかった（対応していたらスママセン）、行政運営に問題あるのであって、財源不足や行政ニーズの対応でごまかさないともらいたい。
9	無駄な施設が多すぎると思います。確かになくてはならない施設は、必要だと思います。同じ用な施設で使われてない所が多い様に見えます。
10	反対とかではなく？ケアなんとかなどイラナイと思う！ムダな建屋が多いと思う！
11	民間活用はデベロッパーをうるおわせる為ではないはず。又、民間活用は利益を生まなければならないので必ずサービスが悪くなるので、基本的に反対。
12	賛成ですが、高齢者施設では「昔遊び」（あみもの、おてだま e t c）の子どもへの体験などができると世代を超えた交流ができていいと思う。核家族の若い世代と子のいない高齢者のどちらの刺激にもなるかと。限りある財源の考えが、ふるさと納税による他自治体への流出であれば、杉並も魅力ある区の武器を発信して全国からふるさと納税を奪還するといいたいと思う。（意見）
13	りようきかいが、すくないため



14	<p>工夫しながらというのは良いが、行政ニーズという部分が引っかかる。行政（＝区議会議員）と考えると高齢者よりの施策に寄ると想像するから。杉並区の長期的な（近視眼的ではない）未来像や区長の公約を鑑みると少子高齢化対策というのが大きいと思うし国も都も同じ視点でしょう。では高齢者へのサービスは軽んじるのかというところではなく、杉並区は現状維持でもそれほど悪くはないと思う。どこに財源を選択と集中させるかという話でフェーズはそこではない。というわけで、行政ニーズというものが長期的な未来像に沿っていて、再度世界に通用する豊かな日本の未来へ杉並区が影響できるなら賛成です。</p>
15	<p>限りがあるのに、行政ニーズに応えようとしている為。      施策があいまいで、取捨選択ができていない。      また、行政ニーズをどの様に捉えているのか？対応すべきニーズなのか。それとも聞かれたから欲しいものを述べているのか。情報ソースや聞き方を検証しているのか。      場当たりの対応にしか思えない。</p>

問12 「施設マネジメントの推進」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問13 「施設の総量・トータルコストの適正化」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問14 「複合化・多機能化の推進」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問15 「施設の長寿命化の推進」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問16 「公民連携による民間活力の活用推進」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問17 「他の公共機関等との連携」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問18 「財産の有効活用」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問19 問12～問18で「④どちらかといえば反対である」、「⑤反対である」と答えた方に伺います。その選択肢を選んだ理由を教えてください。（自由記載）

<回答>

1	あまりにもサービスを重視した民間事業者であると企業の意向が強くなってしまい守るべきものが守られなくなってしまうことになりかねると考えたから。（e x川崎市市民ミュージアムで起った事例のような）
2	問15、そもそも、建築物は竣工と同時に老朽化が始まることは、誰しも分っており、民間のマンションの場合などは、販売された当初から長期修繕計画が呈示され、分譲であれば各区分所有者が自覚と責任を持って将来に備えています。公共の建物であれば、なおのこと、当初から長期修繕計画があつて当然です。それを、建物の仕様や建築時期等、全て条件が異なる対象に対して、一律に築何年を目安に改修、築何年程度を目標とすることは困難で、個別の修繕計画の全容を把握した上で計画立てるべきかと思います。
3	問13：ランニングコスト縮減というワードに良いイメージがない。問16：民間事業者の資金を使うというワードに良いイメージがない。

4	他地域で、民間事業者か、公共機関とマンションの融合などと打ち出して事業をすすめたか。結局ほとんどか、民間のマンションとして分譲され、公共機関は形ばかりあります。という結果になった。(地域住民の希望が反映されたとは言えない) という話を聞いたことがある。
5	経営資源という聞こえはいいですが、民営化などを進めると官製プアの人々が増えるため反対です。
6	“みんなにとって便利”は“誰にも便利でない”とニアリーイコールであり中途半端な施設になるから。
7	全体的に情報が足りずどちらとも言えません。参考資料の数行で賛成・反対を決めるのは少し怖いと思いました。ただ、児童館の複合に関して、少子化とは言え共働きが一般的で、核家族化も進むなか児童館の環境を変えるのには賛成できないと感じました。“子どもたちに望ましい教育環境の確保”の詳細と根拠を教えてください。それから、全ての子供にとって学校が居心地の良い場所とは限りません。問22の参考資料よむ前に書いたのでの的外れだったらごめんなさい
8	サービスの低下が心配です。
9	もう十分な税金を支払っている。
10	「財産の有効活用」が具体的にどのようなことを指しているか、説明資料だけでは読みとることができません。しかし、“経営資源とし…”ということは、利用者から料金をとるということでしょうか？区の施設には子どもが赤ちゃんの頃からたくさんお世話になっていますが、料金がかからないからこそ、たくさん利用できると思うのです。気軽に無料で安心して立ちよれる場所があることは子育て中の親にとってはありがたいものです。有料になれば足がとおのきますし、現在利用していない人にとってもますます遠い存在になるでしょう。区の施設最大の良さがなくなってしまいますね。
11	17、に関しては、畑はつぶさないでほしいです。
12	築100年以上持つ建物をたてて下さい。日本のすばらしい伝統・文化を生かした発想をもってほしいものです。発想の貧困さが、この国にはあるのでは？ホントウの豊かさとは何か、何を次世代へ伝えて行きたいのか、行くのか・考えてほしいです。目先の欲に捉われない施策をお願いしたいものです。
13	区立施設を居場所と考えているのは、それだけでは、消極的。例えば中野ゼロホールのように多目的に、色々な機能を持つ複合施設とすれば、そこに様々な人が集まり、目的も多様で、少額の利用料を、徴収して施設の管理維持に当てられる。優秀な学芸員を多数抱えて、他区もうらやむ天文プログラムや観望会を行っていた杉並科学館プラネタリウムを廃し、実に残念である。是非、入場料を取るなりして、見事な天体望遠鏡を再活用して、埋もれた人材を再度、活用して、文化的科学的な杉並区生活を取り戻してもらいたい。
14	民間になれば、コスト、費用がupする、料金
15	賛成としたが、具体的なイメージがつかない説明だと感じた
16	(4)(5)はつけなかったが、何でも、民間委託という考えには、反対もある。
17	行政が独立企業体のような収益を求める感じになるのはどうかと思うので
18	財政状たいが良くない見通しだから
19	区立施設は第一にその地域のニーズに合致した運用が大切と思う。利用の自由度、負担の少ない経費、利用者の要望を吸いあげる組織であること。利用者中心の運営方法や運営への参加可能等の民主的組織であること。誰でも参加しやすいその地域の割り合い所、趣味、学習、子育て等々の場になることを望みます。住民もオンブにダッコのあなた任せでなく、積極的にニーズ実現の為に努力することが大事ですね。
20	問17・16に関して公共機関との連携で杉並区民に利益のない連携は、メリットがない。
21	ちかくにあったから利用しただけであって、統合されたりして遠くなったら利用しないと思う。

22	「複合化・多機能化」の名のもとに、施設を作ると、チマチマしたものが増えて、特徴がなくなり、小さいスペースでできるようなものについては、不自由しないかもしれないが、長方形のスペースでないとできないものを、無理やり正方形の部屋でやらなければならない不自然さが生ずると思います。利用目的に十分適合した施設を作るべきで、無理な複合化や、多機能化は、しない方が良い場合もあると思います。
23	問14 複合化、多機能は、一見合理的にみえますが、帯に短し、襷に長しとなる場合があります、目的の両機能を満せない場合があるからです。とは言え、好事例を検討し、なぜ、うまく行っているのかを確認し、該当予定施設との距離感をご確認ください。
24	施設マネジメントの推進について、区立施設に対しての取組が何を成果として評価するのか、いつ、どの時点で評価するのか、誰の目線でどのように評価するのが不明瞭に感じる。評価のベースとなるのが行政の財政視点からであるのか、区民の満足視点からであるのか、区民の満足、不満足はどのようにして測るのかを明確にした上でマネジメントを行ってほしい。
25	適切な有効活用をお願いします。
26	Q18、区の施設は民間で収益化できないものをやるべきと思っているので、収益が出るか否か等の視点で考えすぎるべきではないと思う。
27	公施設の有効活用に異論はありませんが。公施設の経営においても収支バランスを考慮することは必要であるが「収益確保」はインパクトが強過ぎる様に思います。
28	行政ニーズに対応するとありますが、「まず（お客さまは誰なのか）」を考えた方が良いと思う。又、施設の長寿命化とありますが、ウェルファームはできたばかりであり、本来の目的と異なる使い方への転用、そして、本天沼集会所と同時期に使えなくなることのデメリットを考えた方が良いと思う。少なくとも、本天沼集会所が再稼動するまでは、従来通り、（公民館）としての役割を持たせる。そして、トータルコストの適正化については、なぜこの10年間で、ここまで赤字が増えてしまったかの検証を行った上で、（必要な所に）予算を投じるなどコストの適正化を再考された方が良いと思う。最後に、必要なのは教育だけですか？ゆうゆう館以外で（元気な高齢者）に向けて、しゅみの場所を提供している方への（感謝）の気持ち、行政に代わって、（健康寿命を）延ばして頂いていることを忘れてはいないか、（想像力）を働かせて、お役所仕事ではない、本当の行政を実現してほしいと願う。
29	基本方針について具体的な例がなく判断に迷う。
30	大宮前プールで、収益化目的の“貸し切りスクール”が多くなり、小学生が自由に練習できる自由遊泳コースが潰されています。収益化一辺倒とすることで行政サービスから取り残される人が出てくることを認識すべきです。また、施策の多くが高齢者に寄っている印象です。子育て世代を、もっと大切にしてください。
31	私てきにミジカナものではない？
32	複合化、多機能化については、それにより運営コストが増大する可能性もありますので、採算を考えるとあまり得策とは言い難いです。 施設の長寿命化については、既にかなり老朽化している施設を改修しても莫大な予算がかかり、今後の対比費用効果を考えても採算が合うとは思えませんので、箱モノ改修だけすれば利用需要が上がる考えるのは行政の浮世離れした発想ですので反対です。 他の公共機関との連携については明確に反対です。国、東京都に関して、先日のオリンピック箱モノ施設建設についても不採算極まりないですし、全く信頼していません。
33	行政が作る施設は多機能化を求めすぎるため、逆にあらゆる点で使いにくい施設になる。機能を絞って、現場視点で建てたほうが結果的に利用される施設になるはず。

34	「区の施設を経営資源として捉える」とのことだが、経営資源になるほど収益を出せるのか？民間企業ほどの経営力が行政にあるか？が疑問
35	高齢者優遇よりも子育て支援を重視した方がよいのではないのでしょうか？明石市の事例をみると、財政的に余裕がある杉並区には出来ることが多いと感じます。
36	Q15：Q11で書いたように行政需要（施設ニーズ）というのがあるから。必要ないものは壊してその土地を有効活用、賃貸・売却（企業誘致等）するなども選択肢にすべきでしょう。住民のニーズが本当に高いなら特に反対はないです。
37	あまりにハード面ばかりが前に出すぎていると感じます。結局施設を統合建替えるという。各世代に必要なもっと細かいソフト面が抜け落ちているのではないのでしょうか？視点が固定化されすぎています。
38	Q15について、80年の長期にわたって使用できる建物は現実的ではないのではないのでしょうか。施設が古いと人が寄り付かなくなると思います。必要な施設は定期的に見直しをした上で、建て替えについては計画的に行うことで施設の利便性向上を図るべきと考えます。
39	複合化、多機能化について相乗効果と言っても、そんなに期待できないので、必要最低限のものにしてほしい。 国や東京都に頼るという考えではなく、ひとつの地方自治体として出きる範囲の中で、最適解を検討してもらいたいです。
40	推進の根拠となるデータが開示されていない為、誰もが反対しない抽象的などうでもよい施策ばかりてまあるため
41	Q12.廃止、売却、運営の民営化の取組も必要。 Q13.どの程度でニーズ有、コスト適正と見るのか、民間レベルで判断が必要。 全体的に稼働率が低いのでは？ Q15余りに期間が長過ぎて本当に財政平準化を保てる改修ができるのか疑問。

問20 「ゆうゆう館の再編」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問21 「地域コミュニティ施設の再編」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問22 「児童館の再編」について、あなたの考えに近いものをお選びください。（1つ選択）

問23 問20～問22で「④どちらかといえば反対である」、「⑤反対である」と答えた方に伺います。その選択肢を選んだ理由を教えてください。（自由記載）

<回答>

1	国も少子高齢化がすすんでいることも問題としているなかで、自分は、高齢者向けのものを新しくするより、子どもがいる人たちが助かるような施設に重きをおいて取組んだほうが良いと思うから。子どもが産める、産んだあと育てていけるような環境づくりをもっと考えていったほうが良いと思う。
2	親が他人に子どもを預けることに安易すぎる傾向を助長している
3	子供に優しい区であることを前面に出して若い世代の人口増加を目指した方が区の将来にとって有利であるため。
4	高齢者が増加の一途をたどる中、高齢者同士が安心して集まれる場が必要だと思う。
5	小学校内学童クラブは狭いため反対です。子どもたちがのびのび過ごせる児童館内への設置継続を希望します。
6	コミュニティふらっとは賛成ですがゆうゆう館はお年よりの方々のいこいの場として残すべきだと思います。子どもとお年よりが共生する場とわかる場の相方が必要だと思います。子どもとお年よりの活動のし方が全くちがうので、又、児童館を学校の中に設けることには反対です。学校にマイナスの感情がある子どもにとって学校とはちがう場が必要と考えるからです。特に学童クラブは生活の場です。たたみがありごろごろできたり、先生や親からの評価のないきぬきの場にしている子ども達の存在をしてほしいです。学校にはいけないけれど児どうかんや学童にはいけないという子どもたちのうけざらにもなっています。
7	児童館の再編によって学童の受け入れ人数が増えるのであればいいのですが、コストカットありきの印象から、規模を縮小させようとしているようにしか思えず心配です。財政状況が厳しいとのことですが、家計も厳しいです。少なくとも待機児童の問題が解消された上でコストカットなり再編なりを検討していただけたらと思います。
8	子ども達の居場所を、通っている学校だけにしないでほしい（学童クラブも同じ）地域児童館で、乳幼児親子から、中・高生まだが、きちんと児童指導の専門家を置いて、健全育成として、子ども達を見て行ってほしい。学校だけになると、学校へ通えない子、学校で、いじめられている子などが、行き場を失う可能性もある。

9	児童館がなくなること、子供達が悲しんでいます。放課後居場所が変わるので良いのでは？と単純なものではなく、子供達は学校以外で遊べる場を求めているのです。放課後に学校内で遊ぶのではなく、違う場所にある児童館だからよいのです。周りで放課後居場所に賛成ときいたことがありません。また校庭開放がそれに伴いなくなるようですが全く理由が理解できません。
10	ゆうゆう館、再編にいて…（反対）中断すべき！再編案は、理想でもあり基本的には賛成である。が、現在の老人社会は団塊世代中心であり、通り過ぎる10年後あたりに再編案を進めてはいかがと思う。やっと区民（老人）に定着し、各ゆうゆう館の運営が日々進展している時期に案を進める事には反対である。（混乱もあり、費用のムダである）
11	必要性を十分には感じないから
12	問21、役員、役員関係者しか参加しない、お祭騒ぎはやめてほしい。
13	子供がいないのでこのようなところに税金を使って欲しくないため。
14	子供を地域で育てるという観点と同時に、見守る制度や、救いの手を欲している子供がいるかもしれないので、受け入れ先となるべき
15	施設の改築・改修費用も不足しているのに、このような施設を増設して行くことは、いかがなものかと思います。学校や体育館、地域センター、図書館等の施設の建替を優先した方がよいと思います。
16	ゆうゆう館を多世代が利用できる施設へ転用・再編を進めてゆくと結果的には高齢者は利用しづらくなり除々に高齢者は排除されていき特定の人達だけが利用する施設になっていくと思われます。
17	“世代を超えた交流・つながりが生まれる”とは思えない。少子化が進んでいるとは言え、学校とは異なる場所に児童館や学童クラブはあるべきだと思う。変化に対応できる器（建築物）を作ればよい。
18	50代位までは、阿佐谷区民センターでも何でも問題はないと思う。しかし、（70代、80代）の方は、1km近くもしくは、それ以上移動するのは困難と聞く。（徒歩）で来られる方も多くはなれた場所へは（自転車）での移動することになるが、家族に「（危険）だから」ととめられるという。区内〇ヶ所ではなく、（1km）以内に1ヶ所など、配リヨが必要と思われるため、再考をお願いしたい。また、ランダムアンケートのみでなく、（全利用者）へのアンケート、ききとりなどの検討もあった方が後々のトラブルや、行政への信頼をなくさないための方策と考える。又、児童館に行くのに（1km）近く歩かせるのは得策ではなく、（実情）を把握してから閉鎖すべきだったと思う。
19	地域コミュニティ施設の再編と児童館の再編が一部重複していように思われる。地域コミュニティの中に、中・高校生の居場所も考えてはどうか。（施設の有効活用を工夫でたりるのではないか）
20	妻が昨年から東高円寺ゆうゆう館の様々な会に参加することが増えました。いろいろな会が企画されていて介護者応援口の方々の気配りが行き届いていて、同世代の方々と活動がとても楽しい様子です。多世代の方々が集う施設もいくつかは必要かと思いますが、高齢者専用施設の役割は大きなものがあると思います。（コミュニティふらっとのような多世代向けの施設になってしまうと気遅れして家に閉じこもってしまうお年寄りが増えてしまうのではないかと心配です）

21	<p>2人の子どもがいますが、近くの児童館には本当にお世話になりました。乳児期には午前の集まり、イベント、お友達ができました。小学校に入学し、学童（南児童館）に2人とも入りました。学童では、音楽室、図書室、図工室、ボールが使える、長期休業中でもあきることなく自由に気軽にすごせたとようです。学童をやめたあとも、児童館にはよく行っていましたし、親も安心して遊びに行かせられました。しかし、今児童館がなくなり、子どもたちはフラフラ、雨の日はあそべません。学校内の学童も校庭、体育館は授業で使うので、自由に使えないと言っています。なぜ児童館をへらすのでしょうか。子どもの社交性、コミュニケーション能力を高める場所がなくなり、スマホやタブレットみて孤独へまっしぐら。精神的にやんで、想像力も働かず自殺率もあがりそう。元気いっぱいあそべる場所を残してあげてください。中高生も同様「オレたちどこであそべばいいの?」と言っています。スマホでいいんですか?</p>
22	<p>区の取り組みが高齢者施設の充実に片寄っている印象です。納税をして子育てをしている世代にきちんと還元して下さい。児童館については、安易に民間委託に頼るのではなく、きちんと区のプロパー職員が責任を持って取り組んで下さい。桃五のような問題があると、安心して子供を預けられません。</p>
23	<p>グループからはずれた人は、あいてにされないと思う。だんだんいきずらくなる! とくにゆうゆう館ははいりづらい!</p>
24	<p>小学校の放課後開放をすすめ、校内児童クラブと合併してほしい。学童の子は遊びが制限され、学童の子としか遊べないのはおかしい。品川区など他の区を参考にしてほしい</p>
25	<p>ランニングコストとかニーズとか経営とかに関係ないのが行政の良いところ。児童館は「杉並の宝」なのでなくしてはいけない。</p>
26	<p>ゆうゆう館については、わざわざ移動してまで高齢者が利用する根拠が全く見えませんし、そもそも存在自体を知らない方が多いと思います。実際、私の祖父母、父母も一度も利用したことがありません。</p> <p>地域コミュニティ施設の再編については、世代を越えて交流・つながりが生まれるとありますが、多世代がそれを望む根拠は何でしょうか? また、施設を再編すると多世代が必ず集まるという根拠は何でしょうか? 行政の理想論にしか思えません。</p>
27	<p>そもそもゆうゆう館が機能を果たしているとは思えないため。</p>
28	<p>都内の高齢者と子育て世代の確執を全く理解していないと思う。高齢者は切れやすく、乳幼児だとか若い世代、子育て世代と一緒に生活することはほとんどできないと考えるから。日本は年寄りが偉そうにする文化なのでこの距離感ではトラブルしか起こらない。なので、資料だとフロアが一緒になっているが、せめて階を分けることは必須。それぞれのターゲット施設があることは本当にニーズがあるなら引き続き存続して欲しいと思います。</p>
29	<p>地域コミュニティ施設に関しては、世代を超えてというけれど、果してそんな簡単なことなのか? こういうものは自然と生まれるもので誰かが旗を振るものではない気がします。もっと各世代のニーズをしっかりと把握して、どうしたら多くの世代の人が来てもらえるのか、真剣に考えてほしいです。</p> <p>児童館の再編について。うちの子たちも大変お世話になりました。乳幼児のときはまず近所に何箇所もあって、毎土日こどもが「今日があそこがいい」といった感じで遊べたのは良かった。小学生になると児童館は放課後よく行ってました。違う小学校の子もいたり、いろんなイベントもあって、その中で成長したと思ってます。長男は学校が少し苦手だったので、児童館という違う居場所があってとても助かりました。中学になると小学校よりもっと苦手になったのですが、ゆう杉並で演劇を始め、そこがとても居心地が良く本当に助かりました。学校が苦手な子にとっては居場所がずっと学校となるのはかなり大変なのではないでしょうか?</p>



30	<p>自分には必要性を感じない施設ですし、稼働率が低く採算が取れないならば、老朽化とともにむしろ削減してもらってほしいです。</p> <p>仮に利用したい人がいるならば、その方から運営、改修が持続可能なだけの利用料をしっかりと負担させればよいと思います。</p>
31	<p>そもそもの必要の可否を検討した形跡がない為、施策を立てる以前の問題と考える。</p>
32	<p>児童館が再編されると、今ある児童館という場所がなくなってしまうように感じたため。あの場所はあの場所でコミュニティも出来上がっていますし、子ども自身の居場所として機能しているので、再編してバラバラの場所に分けることがよいこととは思えません。</p>
33	<p>飲食不可、駐車場なし、ペット不可等の禁止事項、注意事項が多すぎる。これでは利用できない。</p>

問25 区民の意見を伺う取組について区に不足している点があれば、教えてください。（自由記載）

<回答>

1	全区民の意向をまとめるのは無理な話ではあるが、様々な人の意見を聞こうとする岸本区政の姿勢は素晴らしいと思う。これからも試行錯誤しながら、頑張ってください。
2	区の端の方に住うので交通不便。コミュニティバスは知ってが、足の不自由な人には遠い
3	私が知らなかっただけかもしれないが、どのように行なわれていたのかわからなかった。紙の意見箱だけではなくオンライン上で簡単に行えるものになってほしい
4	そもそも存在を知らなかった。
5	こちらからの意見の発信の場が無い。アンケートを取る事はとても良い事だと思う。度々アンケートを取りその意見を活かして欲しい。
6	このアンケートのように、封書でしたら、回答出来る。説明会等に行く時間がない。高齢者をサービスされる側ととらえずに、もっと動いてもらう取組をしてほしい。仕事をやめた人は暇ですから。働く世代におんぶにだっこするような情けない高齢者には皆なりたくないのでは。
7	・そもそもパブリックコメントをいつ、どの様なかたちで聴取しているのか、具体的な情報が伝わってこない。・区議会は住民の声を代表している筈であるが、そもそもどの区議がどの様な意見や施策をもち活動しているのかが見えてこない。・選挙などでもっと区民の意見が反映されやすい様に重要課題に対する区議の夫々の立場を明示すべき。
8	地域の説明会はその日に行けるとは限りません。特に平日はほぼ行きません。週末に開く回数を増やしていただきたいです。
9	区民の意見の聞きとりが、問24に記載されている方法であることを初めて知りました。自分が子育てを始め、初めて児童館、図書館、学童e t cの問題に関心を持ち、身近にこうあってほしいという希望を持ち始めたので現場や、多くの人を巻き込んだ意見の聞きとりをお願いしたいと思いました。
10	この方法では答える手間、時間を惜しまない人の意見しか吸いあげられないから
11	労働層へのヒアリングをもっと工夫されてはどうか。
12	取組を全く知りません。
13	高齢者、未成年者の保護者、未成年者等、利用する人がかたよっているように思います。普段フルタイムで仕事をしている人たちは多くが納税者であるにもかかわらずこうした施設の利用等に関しては積極的に利用する機会が少ない。あまり関心がない…。忙しい人たちがたまには使ってみようと思えるイベントなどを通じて施設を紹介する取組み等、検討していただけたらうれしいです。杉並区はふるさと納税で税金の流出が多いと聞きます。杉並区に納税していない人にこうした施設の財源をどうするのかもう少し積極的にアピールしてみたいかでしょうか。
14	説明会等に参加していない（存在を知らなかった）ため、どの様なかたちで行われているかわかりませんが、このアンケートも区民の意見を伺う取組みの1つでしょうか。そうすると、このアンケートは問が具体的でなく回答にこまります。（例えば問17、他の公共機関等との連携→国や都と連携するということはわかるが、どこをどのようにするのかわからないので、回答も（1）を選ばせん。このように全体的にばく然としていてこのアンケート結果をもって、区民の総意ととられるのは、ちょっと違うと感じます。アンケートで（1）、（2）と回答していたとしても、もっと内容をくわしくきいたら違う回答になるかもしれないということ。

15	最終的な意思決定を住民投票に委ねるなど、地域住民にも責任を持たせていく取り組みが必要と思う。
16	私は75才です。地下鉄はあまり好きではありません。新高円寺から→荻窪→西荻窪まで行くシティーバスが欲しいです。循環する小型バスです。バスはフリーパスの乗車券を持っていますがなかなか使用できないでいます。病院に行くにも大変です。是非よろしくお願いします。新しいステキなコミュニティが出来上ったら是非使わせていただきたいです。頑張ってください。
17	より多くの周知
18	区民の意見を伺う？知らなかったですネ。区報もあまり見てないですから。駅まで取りに行くのが大変ですから。
19	取組でどのような事をされていたのか不明である為何とも言えません。
20	時間と費用がかかるかもしれませんが、区民の意見を聞く機会が、もう少し増えるとよいのですが。
21	「どちらとも言えない」としたのは、先述した様に「転入したばかり」「30年ぶり」であるという理由です。従って、まず、「どこに何が有るのか?」「今までがどうだったか?」等が全く不明です。ところで、「図書館」は、どこですか?「転入手続」を行なった際に、それらも含めた「資料(マップ等も)」を配布してほしい。
22	自分の生活上で情報にふれる機会はなかった。また、もし今回別紙参考資料にあるようなレベルの内容で告知が行われているのだとすると、具体的中身が何一つ伝わってこないもので、十分でない。「マネジメント推進」「コスト適正化」「サービス向上」などと言われたところで何がわかるのか理解できず意見のしようがない。区の方々の仕事のレベルの低さに驚いている。あいまいな言葉しか使えないということは実際のところ中身がなく、何も変わっていないのではと感じられる。
23	パブリックコメントや説明会がいつ行われていたのか知らない。また、そのような会に、若い世代の人は仕事等で参加しづらいのではないかと思う。
24	具体的な取組が不明
25	今回、送られてきたアンケートをいただいて、資料を拝見しないと私も情報を入手できなかったのので、不十分だと思います。昼間働いていて、新聞をとっていないとそうなのかなと思いました。水道代とか、毎月配布のものと併せて配布するなど、経費をかけずに情報電達ができる方法を利用してほしいと思います。
26	今回のアンケートで、はじめて様々な取組を知りました。とても良い機会だったと思います。これからは、もっと区政に興味を持っていきたいと思います。
27	区民の意見を聞く取組の周知が必要。一定層にしか聞いていないのと一緒
28	今回のアンケートではじめて施設再編整備計画について知ることが出来たため。
29	パブリックコメントや説明会等の存在をまず知らない。区民の意見を伝える方法、機会をそもそも知らない。
30	区長が変わって、区民の意見に耳をかたむけた再編になっていくことを願っています。
31	そのような事が行なわれている事、事態を知らなかった…。これまでは、コロナ禍で、そのことばかりに気が行って、集合する、コミュニケートするような場や催しについては二の次にされてきた。このような状況をふまえずは、コロナの現状から、そこをのりこえて〇〇していこう、いきますという前向きな発信をしていただきたいです。(がんばって下さい!)
32	そんな取組があるなどということは全く知らなかった。図書館の意見をインターネットで投稿できたのも田中区長が廃止にしたことから区民の意見は全く聴く意志が無いと思っていた。区民の意見を聴こうという意志があったなど初めて知った

33	この様な取組をしている事すら知らなかった。他のいろいろな場面でも同様ですが反対意見を言う人の声は大きく、賛成（又は無関心）の人の声は小さい。これからはインターネットを利用しての情報の配信をもっと行っていったら良いと思う。
34	そもそも期会がなかったし、きいたことがなかったよ。
35	何処に意見を言えばいいかわからない。
36	他県では、費用的に、もう少し安く、使いやすくなっています。安い事で、多くの年齢を問わず、使用できる様に、願います。
37	私の情報収集不足であると思うのですが、どこで情報発信されていたのか全く知りませんでした。今回このように資料やアンケートを送って下さり、考える機会があってよかったです。たまたま対象になったかと思うので、もっと多くの人が知るきっかけがあるといいと感じました。
38	“パブリック・コメント”の議会重要ですが、話せるだけでなく、十分な咀嚼と、理由のある採否をお願い致します。
39	意見を伺う取組をこのアンケートを通して知った。
40	今回機会に恵まれてアンケートに答えることができたが、質問が漠然で答えるのに考えを要するものが少々あった。このようなアンケートを配布するよりも、駅前で不特定の区民に声をかけるなどをして3分程度話をするほうが有意義であると思う。ただ、アンケートの機会があることはとてもいい取組であると感じた。
41	取組について評価する前に、取組自体を知らなかったなので、何とも言えない。区民の意見を聞く取組をしていても、全ての世代が等しく知ることができていない現状を考えたら、取組と同じくらいその広報に力をかけたらいいのと思った。
42	区のHP等で見ることができれば見ようと思います。区の問題をまったく知る機会がないのでどんどん発信をお願いします。
43	ランダムに意見をきいてくださるのはありがたいですが、現在必要としている方々の気持ちを一番に尊重していただけるとうれしいです。
44	決定してからきくのではなく、（計画をする前）に（お客さま）（税金を支払っている人）に調査するのが先だとは思わないのか、なぜそのようにできないのかが疑問。又、当アンケートの利用頻度についての選択肢に、コロナ禍であることが考りよされておらず、不適切であると考え。コロナ禍以前の状況をデータ化しなければ、正確なデータをとることはできないし、予約状況はシステム登録されているはずなので、取得はできるのではないかと思います。
45	自分が知らないだけかもしれないが、パブリックコメント等いつ実施されたのか不明。区民の意見を伺っていますと言うが、より広い区民の意見を聞くよう工夫して行って頂きたい。
46	よくある“結論をある目標に集約するため”のアンケートになっている。
47	興味がなく、こういうコトをしているのは知らなかったが、関心があり、利用する当事者の多数な意見と、今後のじぞく可能なコストをふまえ、皆がよりよく生きれるようくらせるよう、いいハコモノができればよいと思います！！
48	以前、保育園に区の方がいらっしゃり、街路樹について意見をきかせてほしいと依頼があってお話したことがあります。（母父会メンバーが参加しました）ホールで30分位だったと思いますが、そのやり方とても良かったです。色々な人の話をきく良い方法だと思いました。学校や保育園、児童館などへ2、3人で行って、ちょっと話をきいてみてはいかがでしょうか。
49	政争の具にして行政をオモチャにする勢力は、きちんと排除して、実のある議論が行なわれることを希望します。
50	こういうアンケートは良いと思うが、選出されないかわからなかった

51	区民の意見をいつ聞いているのでしょうか？聞かれた事などありません。公園も区民センターなども若者と高齢者を分ける事なくみんなですべて使える物にして欲しいと思います。
52	カンシンがなくなる？
53	HPなどでも気軽に意見を届けられるようにする
54	特定の人々のみで行われているイメージ。全員の意見をすい上げる場はないような気がします。もっとひらかれた場で皆が知ることができるように考えてほしい。そもそも平日の昼間などは高齢者や専業主婦など税金を払っていない人が勝手な意見を述べているだけでは？社会で働いている、広い目線で物事を見ることができる人々も関わられるようにすることで、良い意見が出るのではないのでしょうか。このアンケートも、全住民へ向けて行われるべきです。
55	今まで区民としての意見を問われたことがなかったため。
56	これまで全く存じ上げませんでした。 どこで何をやっていたのかも知りません。デジタル時代に合わせて、取組を変えていくべきだと思います。
57	特定の熱心な人の声しか拾ってない。
58	知らないので取組が私まで届いていない。
59	意見収集の多角化、駅前等での人の集まる場での説明など
60	関心ある人の意見のみを集める仕組みになっている
61	片寄り無く出来るだけ多くの区民から意見を集めるべき。
62	高井戸のゴミ処理場についてヒアリングがあった以外、施設について意見を伺う機会はなかったと記憶しています。今回のアンケートは活気的ですが、内容説明が不十分に思います。
63	そういう取り組みがあることを知りませんでした。
64	働く世代は子育てや仕事に追われて物申す機会が少ないので土曜日などに子供を連れてって広いスペースで子供を遊ばせながら色々な意見を交わせる場があればいいと思う。
65	何も聞かれてません。どんな参加者（例えば性別・年齢）が参加していたのかなど全く見えてこない。今回のアンケートのように、ITを使い答えやすい状況などがあれば参加しやすいのではないのでしょうか？
66	知らない、ということが問題だと思います。気軽に色々な意見が言える場が、アプリ等にもあればいいと思います。
67	区長が変わり、とても良くなったと思います。フラットな関係になり、自分が参加している感覚が出てきました。
68	今回のような説明やアンケートは、無作為抽出による対象者限定ではなく全住民を対象にして行うべきと考えます。経費が必要で難しいかもしれませんが、インターネット投票の活用や、インターネットを使えない方に向けてはゆうゆう館で投票するようにするなど、なるべく費用をかけないようにしながら、前提の全住民対象ということを掲げていくべきではないのでしょうか。
69	SNS等を有効活用する。
70	LINEで通知され、スマホサイトでのヒアリングであれば、皆意見を出しやすい。 これをどんどん進めてほしい。逆にやらないのは、怠慢だと思う。
71	どこで意見を聞いているのか自体がわからない状態です。
72	やはり民間企業が取り組む手法が違う。経費を抑え広げる方法をもっと考えるべき
73	どこで何を取り組んでいるかわからない
74	どこでどのように意見を問われていたのかわからない。

75	区民に限らず、杉並区に通学や勤務されている方の意見も伺ってみると、他地域での情報を含めて広い知見が得られるかとも思います。
76	今回初めてこのようなアンケートに回答していますが、もう少し意見する機会があればいいように思います。
77	今回のようにネットで書き込みが出来れば多く意見が集まると思う。

問26 区立施設再編整備計画に関して、ご意見や感想があればご自由にお書きください。（自由記載）

<回答>

1	施設そのものではないが、スポーツ施設の利用にあたり、団体スポーツでは区民だけで構成する団体で利用する機会よりも、区民以外も含めて利用する機会をふやせればよいと思う。
2	今年から杉並区に転入しました。区の取り組みを知る機会というのは、以前の区ではほとんどなく、こういったアンケートを通じてでも区民に情報を発信して、意見を集るといのはとても有効で、区民にとっても良い機会できっかけになるのではないかと思います。今年半ばから子供も授かる予定で、杉並区では子育てのしやすさにも取り組んでくれていると今回のアンケートを通じて知ることができ、とても安心しました。ぜひ今後もこうした形に限らず、区の取り組みを定期的に区民が受動的に受け取れる仕組みを続けてほしいと感じました。
3	家から近い「西荻区民センター」をよく利用しています。改築されてから、学習できるスペースができたので、すごく良かったと思います。他の施設を利用していないので分かりませんが、学生（特に高校生～大学生）が勉強できるスペースがあると、高齢者や子どもだけでなく、多くの年齢の人に使ってもらえる施設になると思います。また、高齢者が学習できるスペースで談笑していて、とても迷惑になるときがあるので、利用スペースを分けられるような取組をしていただきたいです。（もちろん高齢者が話したり交流したりできる場所も必要だと思います。）また、区を通して、ボランティアなどで学生が勉強する機会を増やせたら良いと思います。一度、区の新聞でみつけた韓国語講座を受講し、とても楽しかったからです。しかし、私以外高齢者しかいなかったため、もっと学生の人が知る機会を増やして、地域内で勉強したり、コミュニケーションを取る機会が増やせたら良いと思います。
4	これからは高齢者の増加する時代であり、高齢者、独身者などに優しい施設を増してほしいと思います。
5	現在、老々介護していますが、そういう人達の為に、何か息抜き出来る場とかイベントなどいい方法があったら作って頂きたいし、教えてほしいです。（介護人を心配しないで。）楽しめるとい…。
6	和泉2丁目に住んでいますがどの施設に行くにも徒歩では無理があります。自転車にも乗らなくなりましたので不便です。
7	図書館（中央）は新しくなりカフェや自習スペースが増えてとても行きやすくなったし、利用者も増加したことが一利用者として感じられた。その点で再編整備計画に賛成する。図書館だけにとどまらず郷土博物館などの文化的側面にも力を入れてやってほしい。
8	私は女性なので、どうしても子育てや出産しやすい環境に力をいれてほしいと思ってしまいます。子どもの出せ率年々減少しているなかで、高齢者施設よりも、子育て…これからの子どもたちが生きていきやすい環境づくりに力をいれてほしい。
9	区民として初めてのアンケートビックリです。
10	図書館の整備、充実。古い本が無くなったり、読めなくなるのは残念です。また、書籍（本）の値段が上がっているのだから図書館を利用するようにしています。古い本を大切にしてください。
11	区議会議員といつでも話しに行ける（予約でも）場や意見交換できる場があるのでしょうか。区報等でお知らせあるとよいです。

12	それぞれの施設がはなれているためコミュニティバス等を充実させて欲しい。又は民間のバスを多くさん路線を増やして欲しい。早稲田通りの環八〜中野（乗りかえなしで！！）間を走るバスを走らせて欲しいです。バスがもっと走ってないと色々な施設へ行くことが出来ません。（泣）どうぞよろしくお願い致します。下井草に住んでいるため中央図書館や大田黒公園へ行くのが大変です。気軽にバスで行けたらいいのにといつも思います。スポーツセンター等にも行きたいです。どうぞどうぞご検討よろしくお願い致します。
13	・統合して新規に建設するには予算が多く必要となるので、都とも協力して廃校になった都立高校や、統廃合される小中学校を区立の総合施設に転換する。多くの教室や運動場体育館などもあり、適切な整備をすれば比較的少額の予算で大きな施設を作ることが可能。・利用頻度の統計をとり、利用率が低いところは思いきって統廃合の対象とする。・限られた予算なので、全ての意見を叶えることは無理である。或る程度経済原理に使うしかないと思われる。・美味しい飲食店やカフェなどを入れて、人が集まる様な工夫をする。
14	区内スポーツ少年団の指導者をしています。子どもがボール遊びのできる場所が少なく感じます。サッカーのミニゴールを公園において子どもが自由に使えるようにしたり、野球の壁あて専用の壁（テニスでも使えるような）を公園の一角に立てたりして、子どもの遊ぶ環境を整えてほしいです。また、和田堀野球場にあるような駐車場（無料）は、全ての運動場に整備するべきだと思います。特に塚山公園は、毎度のように近隣Pへの駐車に苦心しています（狭い道に台数の少ないPが点在し、荷物の移動も大変です）。東側と南側の広場は、東側に統合し、南側広場の場所を、駐車場としてはいかがですか。野球場をつくるということは、利用者があるわけで、道具を運ぶために車が必要になるのは建設時に想定できたはずで。それなのに、駐車場を整備しないのは、ミスであったのではと思います。高齢の方のゲートボールにとっても駐車場があるのは良いと思います。公園利用団体の誰もが思っています。塚山公園に駐車場を！！
15	手軽に誰でも利用できればよいと思います。子供たちが安全、安心して利用できると良いと思います。地域のコミュニケーションをもっと密に出来る場所があるといいと思います
16	複合化・多機能化などの名のもとに建設事業を進めた田中良前区長の意向がまだ残っている施策と感じています。現区長には大元から計画を見直していただきたいです。
17	児童館・ゆうゆう館がなくなる、という断片的な情報しか持ちあわせておらず、今日のアンケートについていた説明資料ではじめて詳細を知った。非常に合理的・現実的な方針であることを理解できたが、この詳細を知る前は区民の意見なんて関係ないんだなと思っていた。このようなアンケート等で意見をヒアリングしていただくことで結果内容理解につながったので、双方向のやりとりがもっと増えると私のような受動的な区民もより区政に興味をもててよいと思いました。
18	地域コミュニティ施設の再編について、いろんな世代を超えてのコミュニティ施設へ再編していくとありましたが、乳幼児室の防犯は何か対策して頂きたいなと思いました。
19	施設とは少しずつですが、最近の公園の整備に不満があります。近いエリアの公園が一斉に工事されており（おしかわ公園、大宮前公園、小鳩公園）遊び場が奪われています。そのエリアの子どものことを考えて計画して下さい。大宮前公園はトイレが使えなくなっており子供と行ったとき困りました。おしかわ公園はあのローラーすべり台が目玉だったのでどこにでもあるすべり台に代わってがっかりです。老朽化に対応するのは必要でありがたいですが何も考えずにテキトーなすべり台を置けばいいという考えに腹が立ちます。そこに遊びに行っている子どもの気持ちを考えて、意味のあるリプレイスにしてください。どんなすべり台でも喜んですべるわけではありません。どこに行っても同じ公園では飽きてしまいます。予算を税金を大切に使って下さい。



20	下井草の図書館が暮から2ヶ月近く改修の為休館になっていたが、再開して行ったら以前と全く同じでどこを改修したのかわからなかった
21	総論はある程度賛成できる。しかし、委託事業を増やすなどして民間事業者に仕事をさせていくことで達成と思わないでほしい。自らの手で公務として全うされることを期待しています。
22	施設がある事自体知らない住人が多いのでは。（私含め）周知させたらよいのでは。
23	高齢者増加する中、少子化問題を、優先して考えていただきたいです。生産力のある若い人達が住みたいと思う杉並区に。知人のご家族で、賃貸の家を探していても家賃が高い…と。空き地、空き家など上手に利用できる方法はないでしょうか？
24	思い切ったスクラップをお願いいたします。ビルドは要りません！むやみに新しく建設するのではなく民間の施設を借りる等、メンテナンスの費用も勘案の上、今後どこにどのような施設があるか区民にわかりやすく伝えられるプランをまずは策定して下さい。自分の利益が優先してしまう人が多いと思いますが将来に向けてのグランドデザインは今作らないと手遅れになります。大変な作業だと思いますが、ぜひよろしくをお願いいたします。
25	このアンケートを通じて、このような計画があることを初めて知りました。よい機会でした。幼児、小学1年生を育てる母ですが、子どもが乳児の頃から、児童館や図書館には、たくさんお世話になりました。子育てが大変な中、近くに気軽に立ち寄れる場所があることは、とても助かったものです。子どもが2人とも幼いときは、児童館や子育てプラザをよく利用していましたが、上の子が小学生になり、急にこれらの施設を利用する機会が減りました。それは、小学生と幼児だと利用時間がちがったり、部屋がちがうため一緒に利用することが難しくなったためです。そのため、今は図書館を利用することが多くなっています。1年生のうちは、まだ1人で留守番できなかつたり、利用場所まで行けない子も多いと思うので、せめて1年生のうちは幼児と一緒に利用できる場所がもっと増えるとうれしいなと感じています。（“放課後居場所”が全校に整備されればこのような問題もなくなるのかな？）整備計画にはおおむね賛成ですが、財源や効率化だけでなく、「より利用しやすく」「気軽に利用できる」というところを最重視していただきたいです。民間の施設では料金を払えば快適に利用できる場所は多くあります。しかし、毎日そのような場所に行くわけにもいかず、かつ子どもは毎日、あそんだりすごしたりする場が必要です。ぜひとも現在のよいところを残しつつ、より快適に利用できるような区の施設に整備されることを願っています。子育てに優しい杉並区だからこそ住み続けたいと感じます。どうぞよろしく申し上げます。
26	予算が限られている中で歩み寄り地点を探るのは大きな労力だと思っています。
27	民間活用と住民の協力に尽きると思います。（1）民間活用、営利団体に任せると利益の出ないことはしないと思われがちですが、企業もこの時代社会貢献は必須と考えています。イメージアップを画りたい優秀な企業を集ってみてはどうでしょうか。（2）住民の協力、住民、特にシニア層の知見の活用をどうしていくか課題です。ゆるいながらもミッション（お題）を出して、ボランティアだけではなく、有償で報いることも必要だと思います。※（1）と提携して、うまく回していく方法を考えてみる。
28	今年4月に小学校に入学する孫がいるために学童クラブのことを知りました。今回のアンケートにより区に様々な施設があることも知りました。私のように知らない人も多くいるような気もしています。残された人生において活用していきたいと思いました。区民のために働いておられる皆様に感謝しております。ありがとうございました。

29	歩いて5分ぐらいの所に心を癒す花が咲いている庭と自由に入れるコミュニティーがあると嬉しいです。中にラウンジが広く、いろいろ学べる集会室等、乳幼児が自由に利用できるスペース。ママたちも交流できる場所、高齢者も若い人達も乳幼児まで利用できる建物があったら理想です。我家の周りにはきれいな公園もなく残念です。
30	児童館は学校とは別の場としてのこすべきだと考えます
31	杉並区に住んで、早8年ですが、本当に住み心知が良く、感謝でいっぱいです。ありがとうございます。子育てしやすく、安全で安心して毎日過ごせていることが、このまま続けられたらと思っています。
32	ふるさと納税アピール
33	「中学生から大学生の居場所」がもっと沢山あるといいなと昔から思っていました。彼らは面倒くさがるわりには、何かを求めている所があります。誰かの為の“張り合い”が生きる気力となると私は思います。小学生に勉強をおしえたり、得意な趣味を教えてあげたりと、コミュニティにかかせないふれあいを、大人になる前から体験、経験できる場所が必要です。その子たちは、この町に愛着を持ち、地域に必ず帰り、数十年後の力となってくれるのではないかと思います。
34	施設老朽化を整備する計画はとても重要なことだと思います。区民が気軽に利用し、利用した利用料などから維持管理できると理想的ですが、現実には厳しいのかと感じます。施設の再編に期待します。これまで利用できる施設について認識がありませんでしたが、今現在利用したい、利用できる施設はこれとってないと感じました。今後期待しております。特に地域コミュニティ施設は楽しみにしております。
35	今まで、区立施設再編整備計画に関してあまり関心がありませんでしたが、このアンケートによって、もっと区のことについて整備計画を含めいろいろと関心をもってこれから過ごしていこうと思いました。
36	住所からおわかりのように我家は杉並区のハジにあります。施設なども家から離れていて利用する機会がありません。若い時は働いていて利用せず、今シニアになると色々遠くてやはり利用していません。ただ区民として皆様が使う施設ですので安心、安全に利用してもらえるように尽力していただけるよう願っています。
37	現状の財源と使途を見直して、持ち出しを少なくすることが大切だと感じる。
38	限られた予算の中での、計画推進は、確に大変だと思います。だから、余計に「民間」との「提携」や「共存（共用）」を早目にもっと推めてほしいです。「子供」や「若い人（夫婦等も）」に関して、NPOや、企業等が数多く存在していると思われまじ、まして「老人」に関しては、本当に！？数多くの（大）企業が存在してまじ。その様に所と「共有」や「提携」をして、「資金」や「人材」を確保して行く様にしては、どおですか？（1施設1社で無く数社と出来ればより良いのでは？）又、「地域コミュニティ」にしても、個人やボランティアの人達で「もっと、他人に教えたい（関わりたい）」と考えている人達も居るのでは（例えば、日本に来た外国人の方が、その国の「言葉」や「その国の事について知ってほしい」等。又、老人の方達が、「自分の得意な事」や「職人技」等を他の人に教えたがっているのでは、「地域コミュニティ」等でもっと「その場」を活用してみても、いかがですか？
39	前述の通り、あまりに具体性に乏しく、意見のしようもない。呆れている。こんな無意味な資料を作っていないで、仕事してください。民間企業でこんなコミュニケーションをしていたら何も進まず、ありえないと思います。本当に意見を求める気ないですよね？この2000人からアンケートを取る業務も、何かの役に立ってるんですか？こんな内容では何の意味決定もできないのでは？改めて、区に変化を期待してはだめだなと思いました。

40	下高井戸地域に施設が少なくそもそも利用しづらい。配置についても検討いただきたい。
41	ペーパーレス化が進んでいる中で、まずこのアンケートを手書きで行うのは若い世代からの意見は取り込みにくいのではないかと思う。施設再編は必要であると思うが、意見の取り入れ方は、工夫したほうが良いと感じる。
42	これに回答することで何がどう改善されるのか疑問がある。
43	財政が有限であることは理解しますし、無駄を省きサービスを集約することもわかります。ただ実際の利用者や地域の声をもっときき、全てを受け入れる必要はありませんがなぜできないのか、きちんと説明することが大切だと思います。
44	これからの人口動態等もかんがみ、本当にコストパフォーマンスとして最適なものとなっているか常に考えて欲しい。
45	高齢者より、子供、児童とその親（若い世代）に向けた取り組みを是非最優先させて下さい。
46	杉並区報等で、もっと計画について触れて欲しかった。学生には、全く知らない事実でした。
47	基本原則としてすべての施設は売却しゼロベースとする。区の予算は弱者救済のみに限定して再構築する。保育園、図書館以外は不要。図書館は有料とする。保育園、小、中、高は無料しかも給食費は無料。母子家庭には住居費を提供無料食堂の運営。
48	個人的には図書館を駅近に欲しいです。（再編施設と一緒にあれば良い）また、本当に欲しい施設が作られるようであればふるさと納税等控える気になるかもしれません…。駅近・アクセスの良さは重視して頂きたいです。
49	目的の相談、用途によって施設がバラバラかつ来所しづらい（交通が不便）で利用しづらい。「あの相談はあっちの施設、この相談はこっちの施設」など、時間も資金も無い時相談したくても不便すぎて利用しづらい。各相談事の専門は別々に存在するのはやむを得ないとしても、ある程度複数の相談事に一施設で対応できる位の多機能性は欲しい。また仕事、財産、病気など別々でも密接に関係した相談事をした時、いちいち各施設で最初から同じ様な事を説明するのが煩しい。相談者が複数施設で相談する時、相談者が希望すれば各施設で情報を共有していて欲しい。相談したつもりになって二カ所目以降の施設で説明し忘れて話がかみあわずイライラする事がある。国民健康保険からの「至急連絡下さい」という通知を受け電話したのに「また〇〇した時に電話して下さい」と回答された時ものすごくイライラする。こちらの通話料だったただじゃないのに、無神経にも程がある。
50	施設の老朽化は様々なところで耳にし、目にするので、何となくは感じていました。子どもも無く、年齢も中間層といったところなので、ほとんど使うことがないので様々な問題も知りませんでした。利用する人、まだ利用したことがない人が、地域でつながることができる貴重な場に、さらになっていくといいと思いました。
51	桃井第二小学校に子どもが通っています。校内学童クラブと放課後等居場所事業が隣どうしにありますが、行ったり来たりが出来ず、交流もコロナ前より制限されてアンサンブル内にあった時よりも、不便であり、子どもの好きな場所でもなくなってしまい、とても残念な思いをしました。区の上からの指示もあると思いますが、保護者や利用する子どもの意見も少しでもいいので取り入れてくれる素敵な再編になることを願います。
52	公園があまり近くにない。また、公園によっては、大人の方が遊具で休んでいたり、汚れている（長期間使用していない為か）

53	<p>・一点豪華主義はやめるべき。例) 高円寺学園、贅(税)の限りを尽した建物、ろくに生徒もいない。この建物について、費用、内容について全く区民に知らされていない。出来上がってから学校で行なわれた説明で初めて知りショックだった。普通に建てれば、何校もの学校が建つはず。議員、区役人のだれが賛成したのか区民に公表すべきである。・高円寺図書館を補強したのはいつか。いくらかかったのか。建て変えるなら何んの為に補強したのか、そんな無駄使いはやめるべし。計画性が全く見えない(田中氏の時からの継承だろうが)・老朽化、老朽化というが、どのように老朽を判断しているのか、個人の物でなく公共の物であるから、他の区が建て変えたから我区でもというのは、論外である。・カタカナにすればいいものだと思っているのだが見当違いも甚だしい。公の文ほど正しい日本語を使わなければならない。区会議員、区役人全てに読むことを薦める本(義務づける)藤原正彦著「国家の品格」</p>
54	<p>施設がより誰にとっても使いやすいように、多数決のみでデザインや利用目的を定めず、より多様な人に目を向けた形になることを望みます。</p>
55	<p>今回、このアンケートに回答する機会を頂いて、区が区民のために様々な取り組みを行っていることを知ることができ、よかったですと思いました。アンケートでは、資料を参考にしながら、ほぼ賛成の立場でした。子どもたちや、高齢者など、支援を必要としている人や、子育て世代へのニーズに応える取組はもちろんのこと、社会の中で、より困窮状態にあり辛い日々を送らざるを得ない人々に、区からの支援がより充実して行きわたっていくことを望んでいます。貧困家庭や、ヤングケアラー、若者ホームレスといった言葉をしばしば新聞等で目にし、何かできることがないかと思います。区民が、それらの弱い立場に置かれている人々への関心を高め、皆で助け合うことのできる施設整備となるよう願っています。・毎日、区民のためのお働きに感謝致します。ありがとうございました。</p>
56	<p>すべての年代の利用者が使いやすい施設の整備は必要と思うが、いつおこるかわからない災害に備えて施設を整備する事も大切だと思う。少子高齢化、等による税収の減少による財政悪化も問題ですが、返礼品欲しさに利用するふるさと納税もどうかと思っています。過疎化に苦しむ自治体にふるさと納税をする事はある程度理解しますが、今は返礼品欲しさだけで選んで納税をしている状態です。その結果自分が住んでいる自治体の税収が減り、自分達ちが受ける行政サービスが低下している事をわかってふるさと納税を行っているのか大いに疑問です。それと、財政悪化と言いながら、区役所の人員は、あれだけ必要なのでしょうか？昔の“書類は手書き”の時代と違います。もっと効率よく、働けば人員を減らしその分の人件費をこれからの住みやすい安心な生活を守る為に使えるのではないのでしょうか？</p>
57	<p>・図書館について)、書店が減少しており、この先も更に減少すると思われるので、図書館の重要性が増していると思います。区民の文化レベル維持のために、本にふれられる場を、より充実させていたきたいです。ただ、何でも無料である必要はなく、著作権に対する意識を高めるためにも、大人向けの新刊などは貸出を有料にしても良いのではないかと思います。その分、人気のある本を複数導入するなどであれば区民にもメリットがあります。・子供の居場所について)、これまで、保育園の整備だけ重視されており、偏りを強く感じていました。小・中・高生の居場所の確保は、健全な成長のために重要なことと思います。居場所は建物施設でなくても、屋外でボール遊びができる場所など、比較的施設費が低額のものもあると思います。例えば、区内の公営住宅敷地内に、今川一丁目公園にある様な、ネットに囲まれた球技可能な場所をつくって子供に開放するなど考えられると思います。それから公園の周囲などで、「子供の声がうるさい」などという身勝手なクレームにも区役所は真面目に対応されている様ですが、そんなごく少数のクレーマーは相手にしませんと宣言してしまっただけです。子供も、区役所のご担当も可哀想です。子供が遊ぶ声は、社会にとって必要なものだと、区長から宣言されればよいと思います。</p>

58	整備計画の根幹である財源問題は地方行政の首長と連携して国に訴えかけて行って欲しい。
59	どうでもいい話ですが、こういった紙ばいたいで発信をやめていただきたい。文字をかくことが苦つうだというのに区役所かその関係のしせつは、それを強せいしてきますよね。情ほうも発信しているどりょくもうかがえないげんじょう。せめてこのあと高れい者になるという若者に目を向けてますか？それぐらいも考えていないなら、私は住む以外のきのうのあるしせつすらいららないと思います。おうえんもしたくありません。
60	区の施設は、区民が利用しやすい事を重視して欲しいです。少子高齢化が加速している中、大胆な発想で、施設にも特長のあるものが欲しいです。
61	予約なしで参加したい。当日の体調はわからないので、高齢者は特にそうです。
62	区議会議員多すぎ。
63	中高生が勉強するスペースとかは減らさないでほしい。大人はカフェとか有料の自習室とかあるから困らないかもしれないけど、金のない中高生にとっては公共施設の勉強できるスペースはとてもありがたい。中野区の図書館で勉強してたら「ここは勉強するスペースじゃない」と言われ腹がたった。(学習スペースというのが別に設けられているのだが、コロナで閉鎖されていた)。こどもは選挙権もないし人口比も小さいから意見が埋もれないよう気をつかった方がいい。
64	大学生の頃、サークルの話し合いで区民集会所、子供が幼い頃には、児童館や子育てプラザ。今は、プールや図書館子供たちは放課後、宿題をしたり遊んだりするのに、コミュニティふらっとや児童館を利用させてもらってきました。その時の年齢やライフスタイルに合わせて、どの施設にも、お世話になりありがたい存在です。当時知り合ったママたちと今も仲良しです。高齢になった時に利用できる施設があるのも今後楽しみです。世代を超えて交流つながりが生まれる新たな地域コミュニティ施設、ぜひ利用したいと思いました。助け合いもできたらいいです。詳しい資料を送って頂き、知るきっかけができてよかったです。ありがとうございました。
65	地域コミュニティ施設のイメージを見て、皆が自由に使えるラウンジがまんなかになり、自然に、世代間交流が出来るのは、とても良いと思います。目的によって細かく部屋を仕切れたり、災害時には避難場所になったり、備蓄品を収納しておくスペースがあったり、多目的に使えるといいなと思います。ひとりで、ふらっと本を読みに行く、ひとりで気軽に入れるオープンなところになるとよいと思います。(不審者が侵入しないような対策も必要)私も還暦をむかえ、老いを感じておりますが、“ゆうゆう館”のネーミングには、抵抗を感じます。“マック”“スタバ”みたいな呼びやすく、世代間なく呼びやすいものを考えていただけたらと思います。
66	利用者数の低い少ない施設は統合しその土地を売却すれば収入になり新規施設の建設資金の足しにはなると思います。その土地に家が建てば人口増加にもつながると考えます。どこにどのような施設があるのか正直知りません。歩るいてみてここにあったんだ、など知ります。駅から、区役所から距離もあります。区役所などにMAPを掲示しても良いのかなと思います。必ず行くばしょは区役所だと思っています。

67	堀の内界隈は高齢者の施設が多いです。その為ご高齢の方をよく見かけます。陸の狐島などと呼ばれ南北を結ぶ交通手段が無い為、一度新宿や吉祥寺に出なければ行き着く事ができないことに不便さを感じます。今は自転車を利用していますが、自分も年を重ねた後住むとしたら、不便だろうな、と想像できます。一方、子どもたちのことも考えなくてははいけません。高齢者施設や子どもたちの施設を別の問題ととらえず、3世代が連携できるような施設があればいいな。と思います。例えば、おばあちゃんに子どもを見てもらえる施設とか…。働く現役世代が、民間の施設を探さなくても家庭以外で家族が、あるいは、よそのおばあちゃんたちと子どもが触れあえるような場があれば子どもたちはおばあちゃんの世代の話聞く機会に触れられ、高齢者の方達も子どもたちから活力をもらえるのに…。と夢のようなことを考えます。具体的な運営について考えが至らず、申し訳ないですが。
68	私は上京して杉並区に住んできたのであるが、区政サービスについて不足したと感じたことも必要であると感じたこともない。区役所も駅から近く助かっている。その一方で、自分が知らない範囲の高齢者や子育て世帯の人々が区政サービスを必要としているならそちらに注力して、本当に必要な人々にサービスを循環させてほしいと思う。
69	区立の施設は図書館以外利用したことが無いので分かりませんが、「ゆうゆう館」、「ふらっと」、「児童館」などどの程度利用されているのでしょうか？高齢者向けのとって、どの程度のニーズがあり、実際に利用されているのかを見る必要があるのではないかと思います。施設を新しくしてもニーズが無いなら無意味だと思うし、その場合、利用を推進する必要があるのかと思いました。全く利用した事も無く、どの様な施設なのか知らない者の意見ですのであしからず。
70	施設の老朽化整備は大事ですが、各施設の利用者数、各施設の中で、必要な施設なのか、疑問！
71	私は小学3年生の時に転入し、卒業後は区外の私立中学、高校に進学した為、杉並区の区立施設を利用する機会が今までも、今も、あまりありません。同じ学校に通う友人も、似たような環境の子が多く、公的な施設を利用する機会が少ないゆえに、模擬選挙などの際に話を聞くと、児童館や公民館の老朽化に対する話題については無関心であることが多いです。私もその1人ですが、今回区立施設計画について少し調べると、特に経費の面で私たちのこれからに多く影響を与えることがわかり、かなり驚きました。区立施設の建て替えや、再編は地域活性化の為に必要なことだと思いますが、その施設を利用する人やその施設をどうにかする財源を支える人の理解が足りないと思います。何十年先にも影響を与える話なのに、私の周りの友人がこの話を知らなかったり、両親も細かいことはわからなかったり、計画の内容は、お年寄りだけではなく、幅広い世代のニーズを考えて区立施設を再編するなど、今後の社会に合っており、良いものだと感じますが、広報の部分が足りないと思いました。全ての世代に寄りそう施設を作るのであれば、様々な世代の様々な立ち場の人間が参画できる計画になるとよいなと思います。
72	私自身は運動（スポーツ）が好きですが施設数が十分でないため、なかなか自由にとれません。若い人から高齢者まで、すぐとれる様に、今後施設を増やしてもらいたいです。難かしいとは思いますが…
73	桃井のはらっぱ公園のような施設を増やしてほしいです。災害時の避難場所になりそうな事を考慮してほしいです。
74	特にコミュニティふらっとの推進には期待しています。

75	個人的には、実害がないが、ご高齢の方や、講座主催者、事ムの方、小学生のお子さんを持つ、又は、将来おまごさんを持つ方からは、かなり（お困り）の声、（怒り）の声を耳にする。なぜここまでこじれるまで放置していたのか、その事実気がつかなかったのか、もしくは気づかないふりをしていたのか疑問に思う。一部の人々の想いかとと思っていたが、相当波もんは大きく、おどろきをおかすことができない。同様に、133号線延長についても、「広い道ができるのは良い」という認識であったが、新興住宅地では「測量おことわり」の札が、多くありせつじつ感が伝わってくる。ぜひ、区長さんも該当地域を歩かれた方が良いと思う。山田区長時代までは、とても平和で良い区だった。せひ昔の信頼を取りもどしてほしいと思う。新区長さんに期待する。
76	少子化、高齢化が進む現状に加え施設の老朽化もあり、施設再編整備計画は早急に取り組む必要があると思います。資料を拝読し、是非進めてほしいと考えます。
77	区立施設再編整備計画について、そもそも杉並区をどのようにしていきたいのか不明である。財源の工夫や再編していくとかでなく、魅力ある杉並区になるための街作りをしていてもらいたい。また、何か目玉になるような施設（日本一大きい〇〇があるとか）とかがあれば杉並区のセールスポイントになる。税収が期待できないとあるが、税収が上がるような魅力的な街になるような工夫を期待している。職員の皆様言いたいことを書かれ、お疲れと思われそうですが、他の街がうらやむような街になるようお願いいたします。
78	近くに、学童クラブと、隣に子育てプラザがあります。午後は、学童クラブに沢山の人が来ますが、午前中は静かです。学童クラブと、子育てプラザ、同じ建物中で、運営すればと思います。高齢者も、加れば、交流する事で子供の内から、良い経験が出来ると思います。無駄な施設、無駄な人員は、出来るだけなくしてほしいです。
79	全く、関心がなく、ふれたコトのない情報だったので、こんなことが杉並区でおきてるのは知りませんでした。現在、子無しの30代なので、あまり利用するしせつはないですが、利用するコトになれば、色々また考えるコトになるかもなーと思いました。
80	ボール遊びができる場所（小さい子を気にせず、思いっきり）バスケットコート（ひょうたん池に1つは少ない）施設にカフェ（1Fやテラスなど入りやすい場所に）施設にとれたて野菜など販売
81	みんなが使えるようにする思想は良いですが、利用時間やアクセス等は働いている世代にも配慮頂けるとよいと思います。基本、区民に了解を得たいアンケートに見えるが、定性的な指針の文言が多く、何がメリット・デメリットか資料から読めません。「連携」したとして、具体的に何をするか？進めるとマイナスをうける層、プラスを受ける層など整理をすべきだと思います。正直、今見えるのは、老きゅう化と財源よくないので統合利用というメッセージなので資料のブラッシュアップに期待したいです。
82	なにおやっているのかわからない施設が多い？
83	区立施設の運営・管理に限界があるのであれば、民間で同様の機能を有する施設の運営を推進・支援する政策の強化も同時に検討する必要があると感じました。
84	児童館学童はニーズ少いと思う。小学校の放課後開放を見守るスタッフは民間へ委託でもよいと思う。校庭で遊ぶも教室で学ぶもできるように区で広い土地をもつ学校を有効利用すべき。
85	財政はどこも大変。だからといって、民間委託では、行政の存在意義が無くなる。民間は利益が必須なので、必らず質がおちる。「サービス」という考え方や、「ニーズ」という言葉が良くない。児童館はもとに戻すべき。行政は企業経営ではない。再編でつぶした「杉並科学館」は本当にもったいなかった。その後地に（民間）施設とか、ありえない。

86	<p>区立施設の維持に経費がかかるのは当然です。問題なのは収益性のない施設ばかり、という点です。コンサート会場などにできるような収益性のある施設を増やし、利用率の低いものはとりやめていかねば、今後とても維持しつづけることは不可能です。税金の負担はへらしてほしいので、次の世代へ向けて前向きに検討して下さい</p>
87	<p>複合化・多機能化の推進という方針に関したて、1つの建物の利用目的を1つではなく、より多様化した方が、子どもたちというような狭い範囲の区民だけでなく、多くの区民に親しまれる空間を作ることができると思います。</p>
88	<p>区民のための公共施設ですが、現在まで上手く活用出来ていないのであれば全て採算、対費用効果を検討すべきです。</p> <p>区立施設を経営資源として捉えた取組を推進するのであれば、区民税で予算を組むのではなく、土地、施設自体を民間に賃貸し収益を上げる施策を考える方が地域が活性化すると思います。</p> <p>例えば、民間の高齢者向けフィットネス事業、若者が日中仕事に使える近所の住民も利用するお洒落なカフェ等、民間であれば行政にはない様々な有益な街の活性化が可能で。</p> <p>民間企業であれば、将来的に不採算な事業であれば着手しません。行政も原資は税金であることを踏まえて、コスト意識をしっかりと持ち施策を打っていただきたいです。</p> <p>下記、参考までにアンケートの箇所に記載した回答も併せて転記しておきます。</p> <p>複合化、多機能化については、それにより運営コストが増大する可能性もありますので、採算を考えるとあまり得策とは言い難いです。</p> <p>施設の長寿命化については、既にかなり老朽化している施設を改修しても莫大な予算がかかり、今後の対比費用効果を考えても採算が合うとは思えませんので、箱モノ改修だけすれば利用需要が上がると思うのは行政の浮世離れした発想ですので反対です。</p> <p>他の公共機関との連携については明確に反対です。国、東京都に関して、先日のオリンピック箱モノ施設建設についても不採算極まりないですし、全く信頼していません。</p> <p>ゆうゆう館については、わざわざ移動してまで高齢者が利用する根拠が全く見えませんし、そもそも存在自体を知らない方が多いと思います。実際、私の祖父母、父母も一度も利用したことがありません。</p> <p>地域コミュニティ施設の再編については、世代を越えて交流・つながりが生まれるとありますが、多世代がそれを望む根拠は何でしょうか？また、施設を再編すると多世代が必ず集まるという根拠は何でしょうか？行政の理想論にしか思えません。</p>
89	<p>マネジメントという言葉がありました。マネジメントできているとは思えません。市区町村でプロジェクトマネジメントに知見があって実行できる人材がいないのはよく知っているのですが、まずはその点の改善が必要だと考えます。私はマネジメントやPMO専門会社に所属していますが、他の市区町村からの問い合わせも増えているようです。相談いただければプロジェクト推進に協力出来ると思います。</p>
90	<p>1歳児を子育て中です。</p> <p>子育てプラザ・コミュニティふらっと・児童館、どれも日常的に利用していてとても助かっています。ただ、新しく床暖房も付いているような恵まれた施設から、老朽化が進み寒くて冬はゆっくりできないような施設まで色々あります。杉並区内のどこに住んでも、気軽に通える範囲に、快適な施設が増えることを切に願っています。</p>



91	<p>高井戸西にあった「小規模ながら静かで美しい公園」がつぶされ、無骨な保育施設になってしまった。</p> <p>今後は、心の豊かさが求められるので、ぜひ「木々を守り増やし、昆虫、野鳥が住める杉並区」であってほしい。</p> <p>区内の無理・無駄な施設を洗い出し、自然を感じられる場（林があるような空間）に戻すことは、全年齢層に有効である。</p> <p>世田谷区の砧公園のように、杉並区にも大公園、中公園がほしい。自然ある場でワークショップなどしても良いと思う。</p>
92	<p>老朽化した施設の改築、改修は必要と考えるが、送付された資料には「一部を閉鎖」などが含まれないように見える。</p> <p>改修費+維持費を回収できる見込みのない施設は閉鎖も考慮すべきと思う。</p> <p>また、高齢者向け施設よりは、子供向け施設を優先して考えて欲しい。</p>
93	<p>未来のために、扶助費を精査し、財源を確保してほしい。</p> <p>ふるさと納税にも参加し、財源を確保してほしい。</p>
94	<p>コロナ禍で家に閉じこもりな高齢者のために、ゆうゆう館など高齢者が集まれる施設は増やして欲しい。それぞれ徒歩で行ける範囲に。多世代が利用できるのはいいが、例えば太極拳の教室を開くため、何人かで部屋を借りたいという場合、予約が取りにくく行く機会が減らないようにして欲しい。</p>
95	<p>施設を再編、民間と連携といった際に、すぐに土地の有効活用のためにタワーマンション的な高層建物になりがちです。今後、人口減になっていく中で、維持費や建て替え費用が膨大な高層建物は不要と考えます。施設建て替えの際は、建設費用よりもその後のランニングコスト重視で検討をお願いします。</p>
96	<p>学童についてはぜひ整備してもらいたい。小1の壁が不安です。</p>
97	<p>場所や建築物だけでなく利用方法について説明が必要ではないでしょうか？大都市災害などに現在の区立施設が避難所として機能するか不安です。</p>
98	<p>綺麗にした施設ほど利用料金を高くするべきでないか。学校が児童館のようになるのは賛成である。</p>
99	<p>ランニングコストについては、利用者に少額でも一部を負担してもらおう仕組みをとってはどうか。また、再編整備財源については区債を発行して調達しても良いと思う。</p>
100	<p>そもそもの取り組みとして高齢者か子どもを前提とした計画という印象を受けました。施設を有効活用するのであれば、リモートワークに対応したサテライトオフィスや塾などに通えない、学習環境が整っていない子達への自習スペースとしての活用も望みます。</p>
101	<p>コストを抑えるために、建物の長寿命化や、民間の活用は必要だと思います。</p> <p>一方、少子高齢化や人口減少は、避けられないので、今後の税収減少も見込んで、複合的な用途への建て替えや、一部フロア・スペースの民間への有償貸出しにより、維持管理に必要な費用を稼ぐことや、建物用地の利活用を活発化させて、各地域の経済的な発展促進による税収確保もご検討頂いた方が良いと思います。</p> <p>また、内容によっては、民間サービスを区側で長期契約を結んで、区民に安価で貸出す等して、区立施設の代替とし、各区民の交通アクセスを平準化・分散化することもご検討頂ければ幸いです。</p> <p>各施設は、数十年単位で維持管理が必要で、今後の各地域の人口減少・年齢層の変動に併せて、民間施設や隣接自治体と協定を結び、借入・相互利用等、柔軟な方法を推進して頂ければと思います。</p>

102	<p>高齢者の方々を色んな形で雇用されていると思いますが、現状はほとんど自転車置き場とか交通案内や見守り等だと思っています。</p> <p>杉並区には元々教育者だった方や、各界で活躍されてた方がとても多いので放課後クラブなどで子供達が色んな技術や研究の話、手作り体験などで多世代が交流したりまたその時間保護者が仕事や家事をこなし子供と過ごせる時間をより有効活用出来るようになればすごく素敵だと思います。</p>
103	<p>その財源や土地・建物が本当にニーズのあるところで活用できていることを望みます。</p> <p>また別の問題なのかもしれませんが、少子高齢化の一因ともなっている部分で、今後は介護世代（年齢問わず）をフォローする形で、高齢者支援ができるような施設やサービスがあるとより良いかなと思っています。</p>
104	<p>存在は知っていても、具体的には知らない施設が多いです。</p> <p>でもこの計画によって、更に子供や高齢者が住みやすい杉並区になるのなら賛成です。</p>
105	<p>施設再編というとか何か大きなものを想像しがちですが、逆にもっと分散させるということもあって良いと思います。私は保育士ですが散歩に行くとか各保育園が集まっていっぱいということが珍しくありません。また一歳前後の子が安心して遊べる公園もとても少ない。ほんのちょっとしたスペース、ほとんど喫煙所となっている休憩スペースを整備するとか、遊歩道の誰も使っていないブランコのスペースを考え直すとか、あそこに行かないと、ではなく、ちょっとそこにリラックスできる場所があればな、とったりします。もっと細かいニーズに合うよう発想を柔らかくしてもらえれば嬉しいです。</p>
106	<p>説明資料全般について、各設備の利用状況のデータを示していただければ大きな判断材料になると思いました。ゆうゆう館や児童館など、年齢的に利用する機会がない施設については利用実態が把握できないため、予算をかけて改修や施設機能継続をすべきか判断ができません。</p> <p>杉並区のテニスコートを利用していますが、抽選の倍率がとても高く、計画的に利用ができず定期的な運動の機会が持ちにくい状態です。数十倍の抽選倍率でなんとか当選しても雨天で利用できず、次回の抽選ではインセンティブがなくまた高倍率の抽選に当選しなければならないということがたびたびあります。公営を増やすことは一定のハードルがあると思います、「民間事業者が提供するサービスの活用を検討」と説明資料にありましたが、テニスコートについても利用可能な民間事業者の設備をご検討いただきたいです、</p> <p>また、さざんかねっとの使用感の改善を求めます。24時間予約を確認できないため不便です。当月キャンセルされたコートは2日後の8:30に先着で申し込みですが、8:30にアクセスが集中してログインしづらい状況があり、複数端末や人数をかけて申し込みをする人が有利となってしまっています。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>1. 利用可能なテニスコートの数を増やしてください。</li> </ol> <p>慢性的に高倍率になってしまっている抽選の改善を求めます。</p> <ol style="list-style-type: none"> <li>2. さざんかねっとの24時間利用可能化を希望します。</li> <li>3. 雨天によるペナルティなしのキャンセル時、次回抽選でのなんなかのインセンティブを希望します。</li> <li>4. キャンセルされた枠を先着にする場合はサーバーの増強やクラウド化による負荷分散が必要と考えます。</li> </ol>
107	<p>計画の策定、実行は本当に大変なことかと思いますが、必要最低限の区立施設として、その負担はその利用者の利用料で担ってもらえるようお願いしたいです。</p>
108	<p>アンケートが届くまで施設再編整備計画について知りませんでした。資料を読んで児童館には特に力を入れて欲しいと思いました。子供を育てやすい環境が整わないと、子供を産もうと思いません。20代の収入は低いです。なるべく費用がかからない子育て環境を望みます。</p>

109	<p>そもそも本当に利用ニーズが採算ベースにあるのか不明である。その検証をして欲しい。</p> <p>また、民間との連携という中途半端なことをするくらいなら、土地を貸し出し建設や修繕、運営も含め入札にすれば良いと思う。</p>
110	<p>計画自体は一見素晴らしいことばかりですが、具体性が全くなく、アンケートの設問としては「賛成」以外に選択肢がないとも言えます。</p> <p>もっと具体的な計画が出てからでないと、賛成とも反対とも判断がつかないのではないのでしょうか。</p>
111	<p>学生が勉強できる自習室や図書館を増やして欲しいです。</p>
112	<p>未就学児がいるため、学童の拡充とこども・子育てプラザの充実を期待しています。</p>
113	<p>コミュニティ施設について、せっかく再編するならば、ただスペースを確保するだけでなく、使われ方を意識した空間構成や機能に伴う設備をしっかりと議論し揃えて欲しいと思います。専門家の方に関わっていただくなど、して欲しいです。荻窪の図書館はよく利用しております。あのようなスペースがコンパクトな形でもいくつかあるといいなと思います。</p>
114	<p>必要性があれば高いのであればその人たちのために私は基本的には賛成。ただ過度な税金の活用はありえないというスタンスです。</p> <p>今の自分には必要がないが未来での必要性も感じていないのが正直なところ。多くの区民が利用し役立っている根拠と声をもっと明確に示してほしいです。</p>
115	<p>人口減少と将来子供たちに負債を残さないように、メリハリある計画が必要</p>
116	<p>途中の設問でも答えましたが、この件について何も知らないので、説明資料だけでは、賛成とも反対とも判断出来ないものが多かったです。</p> <p>賛否を求めるのであれば、もっと説明が必要だと思います。</p> <p>また区民の意見を聞いて、どの程度反映されるのでしょうか。</p> <p>何か改善されるのであれば、それを伝える方法も検討していただきたいです。</p>
117	<p>子供を持つ親としては仕事中的子供のことが心配です。児童館の再編など賛成ですし、高齢者の方と一緒にいられる場所など多くの方と交流できる場所があれば安心します。</p> <p>登下校時に見守りをしてくれている高齢者の方などにも感謝しかありません。</p> <p>そのまま同じ施設で遊んだりいろいろと教えてもらったりできたら子供にとってとても良い経験なると思います。</p> <p>また、高齢者の方の見守り(いつも来る方が来ないことに気付けるなど)にも繋がると思います。</p> <p>そんな施設が出来たら良いとおもいます。</p>
118	<p>ゆうゆう館の再編や児童館の再編などを多世代で利用できる点については良い試みだと感じます。</p> <p>118 近隣の大学の建築関係、福祉関係の学部と協力してみると新たな視点や意見が出てくるかとも思いました。</p>

119	<p>昨年の10月に子どもを出産しました。それまで子どもが利用できる施設がどこにあるのか全然知りませんでした。そろそろ児童館や子育てセンターに行ってみたいと思い、保健師さんや調べたりしてみると、現在、私が住んでいる松庵1丁目の近くには施設が少ないと感じました。1番近くの歩いて15分の松庵児童館は、プログラム以外はあまり月齢の低いお子さんは来ないと言われました。子育てプラザは1番近くで善福寺で歩いて30分以上かかります。子育てプラザに来ていた他の方に聞くと、近いから毎日来ているとのことでした。私も子どものためにもですし、自分も子育てについて他のママさんの話も聞くためにできるだけ足を運びたいと思っていますが、往復で1時間となるとなかなか腰が重くなります。雨の日は諦めるといった現状です。順々に整備をしていき、施設を増やして行くとのことですが、ぜひ、松庵1丁目からアクセスの良いところへも増築していただけると助かります。私だけが感じていることかもしれませんが、せっかくの機会でするので書かせていただきました。ご検討の程、どうぞよろしくお願いいたします。</p>
120	<p>子が小学生以降に練馬区から引っ越してきたため、杉並区の子育てプラザは利用しませんでした。練馬区では6年以上前から小学校内に学童クラブも放課後ひろば（一年生から使える）も整備されており、下校後に移動せずに放課後の居場所が親は安心でした。杉並区では放課後の居場所が小学校内になく、児童館のランドセル来館は一年生は使えない、平日に利用不可の曜日があるなど、使い勝手がとても悪かったです。小学校の保護者会の日に子どもを遊ばせる場所がなく、大人がいない家に留守番をさせるなど不安がありました。</p> <p>今後は小学校内に学童クラブや放課後の居場所ができるようで、よかったですと思います。残念ながら我が家では利用できませんが…。子育ては大変な時期に限られるため、スピード感を持って改革をしていただけないと、恩恵を受けられず関心も薄れます。少子化ではありますが、地域の子どもたちが安心安全に過ごせる場所を提供していただきたいと思います。</p> <p>また、高井戸図書館ですが、周辺の人口に対して広さが足りないと思います。児童書も少ない、学習スペースもないため、子どもたちが読書や勉強もできません。改善されることを願います。</p>
121	<p>1歳の子どもがいるため、児童館など施設の老朽化はかなり気になっていましたので、整備されることに期待しています。公園についても、樹木が生い茂ってうっそうとしていたり、遊具が古く遊びづらい所があります。こちらについても、整備が行き届いてほしいです。</p>
122	<p>体育施設のコナミ、TACのように外部委託は良いと思う。</p>