

○「区立施設再編整備計画に関するアンケート」

1 アンケート調査の概要

(1) 実施目的

区立施設の老朽化や区民のニーズの変化に、限りある財源の中で工夫しながら対応することを目的として策定した『杉並区区立施設再編整備計画』について、区民の皆さま等から様々なご意見をいただいていることから、これまでの取組を検証した上で、新たな方針を決めることとし、検証の一環として区民の皆さまの声をお聞きするためのアンケートを実施しました。

なお、本アンケートは、区立施設を利用する方だけでなく、利用しない方も含めた区民の皆さまに広くご意見をお聞きするため、無作為抽出した 18 歳以上の区民 (2,000 名) を対象に実施しました。

(2) 実施状況

対象	無作為抽出した 18 歳以上の区民 2,000 名
調査期間	令和 5 年 2 月 15 日～3 月 8 日
調査方法	郵送もしくは WEB 回答
回答状況	484 人 / 2000 人 (回答率 : 24.2%)

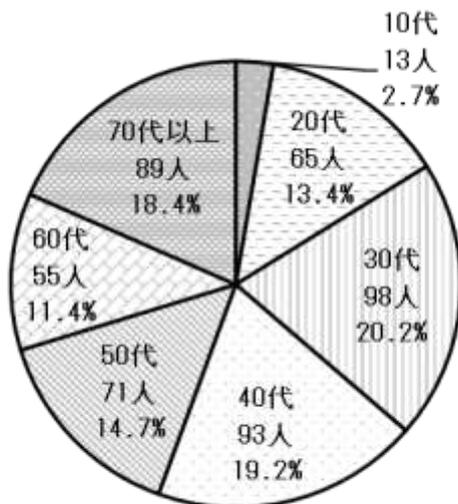
(3) 集計方法

- ・数値の端数処理については、原則、小数点以下第 1 位を四捨五入しています。

2 設問及び回答集計部分

問 1 あなたの年齢を教えてください。(1つ選択)

(有回答=484人、無回答=0人)



問 2 あなたの同居する家族（あなたを除く）の構成について教えてください。

同居者	同居する家族はない	配偶者	父母	祖父母	兄弟姉妹	未就学児の子ども	小学生の子ども	中学生の子ども	高校生の子ども	大学生、成人の子ども
回答者数	92人	277人	95人	7人	43人	54人	50人	22人	16人	83人

同居者	未就学児の孫	小学生の孫	中学生の孫	高校生の孫	大学生、成人の孫	その他
回答者数	4人	11人	4人	4人	5人	21人

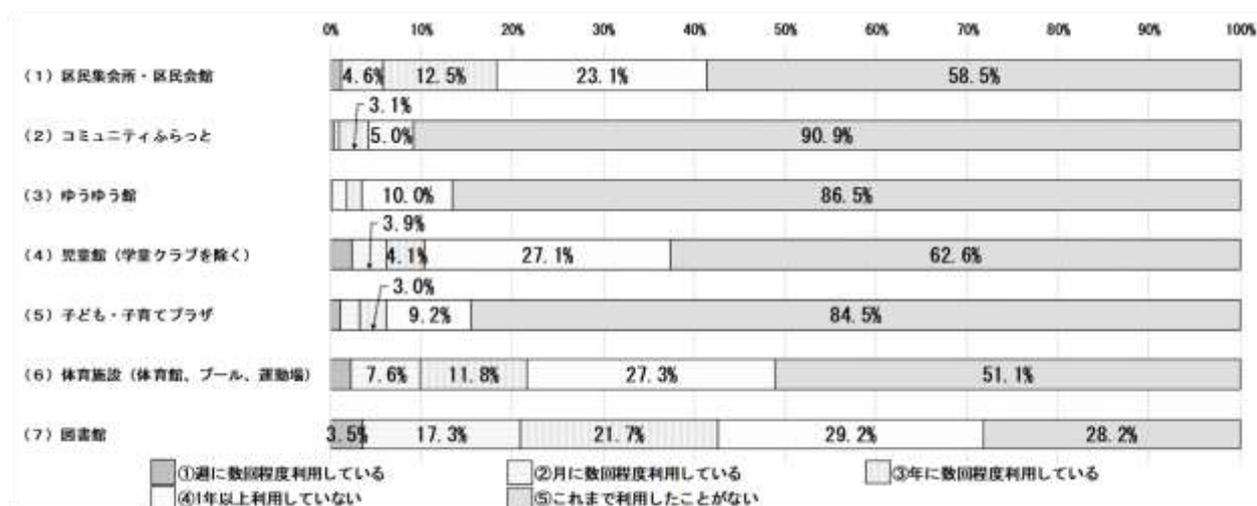
(※)複数の選択肢に当てはまる方を重複して数えているため、回答者数の合計が総回答数を超えています。

問3 お住いの地域を教えてください。(有回答=484人、無回答=0人)

町名	方南	和泉	下高井戸	永福	浜田山	和田	堀ノ内	松ノ木	大宮	梅里
回答者数	9人	27人	11人	9人	16人	16人	18人	7人	1人	4人
町名	高円寺南	高円寺北	阿佐谷南	阿佐谷北	天沼	本天沼	成田西	成田東	荻窪	南荻窪
回答者数	27人	10人	16人	29人	10人	6人	6人	18人	18人	14人
町名	上荻	西荻南	西荻北	今川	清水	桃井	井草	下井草	上井草	善福寺
回答者数	14人	14人	16人	5人	7人	8人	14人	18人	13人	7人
町名	松庵	宮前	久我山	高井戸東	高井戸西	上高井戸	不明	合計		
回答者数	13人	13人	21人	23人	13人	8人	5人	484人		

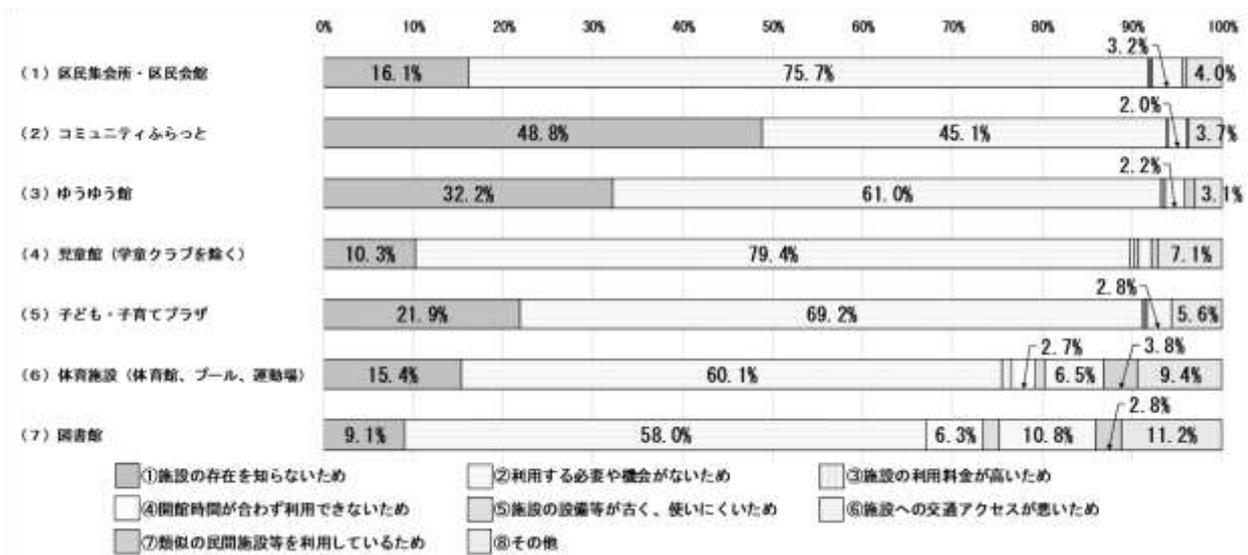
問4 それぞれの公共施設についてあなたの利用頻度を教えてください。児童館（学童クラブを除く）については、同居の子ども、孫の利用頻度をお答えください。(1つ選択)

回答	(1) 区民集会所 区民会館	(2) コミュニティふ らっと	(3) ゆうゆう館	(4) 児童館 (学童クラブを除く)	(5) 子ども・ 子育てプラザ	(6) 体育施設 (体育館、プール、 運動場)	(7) 図書館
①週に数回程度利用している	6人	2人	1人	11人	5人	11人	17人
②月に数回程度利用している	22人	3人	8人	18人	10人	36人	83人
③年に数回程度利用している	60人	15人	8人	19人	14人	56人	104人
④1年以上利用していない	111人	24人	48人	126人	43人	130人	140人
⑤これまで利用したことがない	281人	438人	417人	291人	394人	243人	135人
無回答等	4人	2人	2人	19人	18人	8人	5人
合計	484人	484人	484人	484人	484人	484人	484人



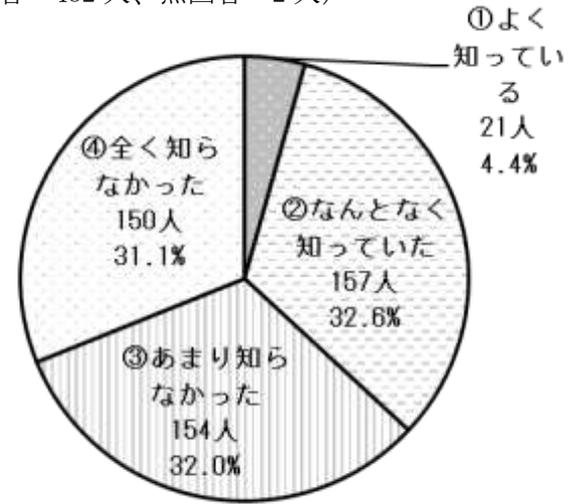
問5 問4で「④1年以上利用していない」、「⑤これまで利用したことがない」とお答えした方に伺います。施設を利用しない理由として最もあてはまるものをお選びください。(1つ選択)

回答	(1) 区民集会所 区民会館	(2) コミュニティふ らっと	(3) ゆうゆう館	(4) 児童館 (学童クラブを除く)	(5) 子ども・ 子育てプラザ	(6) 体育施設 (体育館、プール、 運動場)	(7) 図書館
①施設の利用料金が低い	65人	222人	148人	42人	94人	57人	26人
②利用する必要や機会がないため	305人	205人	280人	324人	297人	223人	166人
③施設の利用料金が低い	1人	0人	1人	0人	0人	4人	0人
④開館時間が合わず利用できないため	0人	1人	1人	2人	1人	10人	18人
⑤施設の設備等が古く、使いにくい	1人	0人	0人	2人	1人	4人	5人
⑥施設への交通アクセスが悪い	13人	9人	10人	6人	12人	24人	31人
⑦類似の民間施設等を利用しているため	2人	1人	5人	3人	0人	14人	8人
⑧その他	16人	17人	14人	29人	24人	35人	32人
無回答等	81人	29人	25人	76人	55人	113人	198人
合計	484人	484人	484人	484人	484人	484人	484人



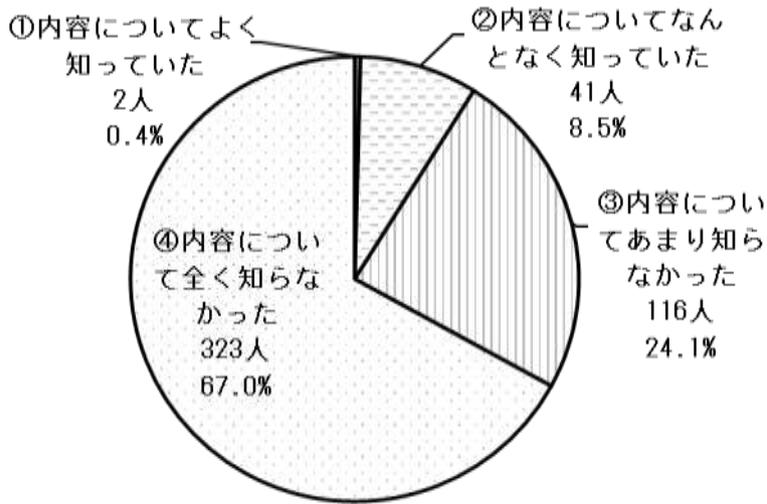
問6 今後多くの区立施設が次々と更新時期（改築や大規模改修）を迎え、施設の更新には多額の費用がかかることが想定されています。こうした公共施設の老朽化問題についてあなたはご存知ですか。同封した資料を読む前のあなたの認識について教えてください。(1つ選択)

(有回答=482人、無回答=2人)



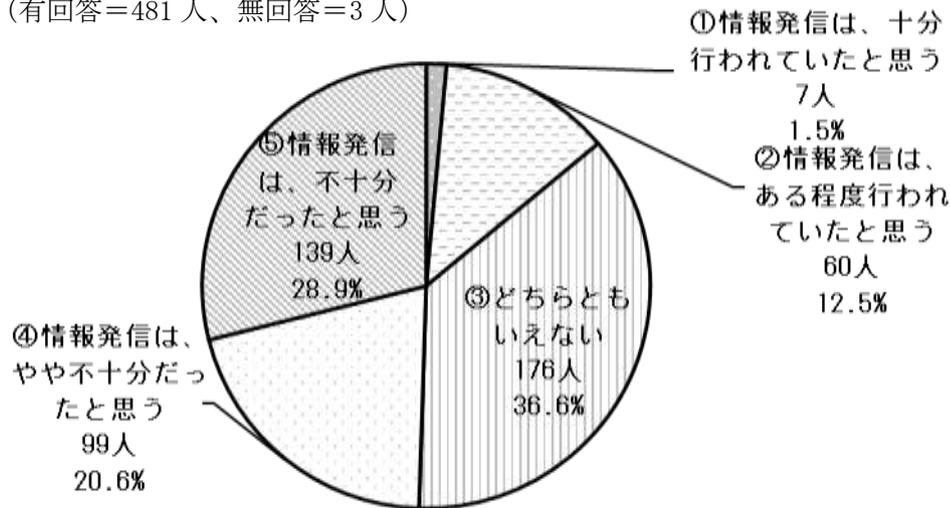
問7 区は公共施設の老朽化に対応するため、『杉並区区立施設再編整備計画』を策定しました。この計画の内容についてご存知ですか。同封した資料を読む前のあなたの認識について教えてください。(1つ選択)

(有回答=482人、無回答=2人)



問8 区はこれまで区立施設再編整備計画に関する情報について区民に発信してきましたが、これまでの区民への情報発信についてどのように思いますか。(1つ選択)

(有回答=481人、無回答=3人)



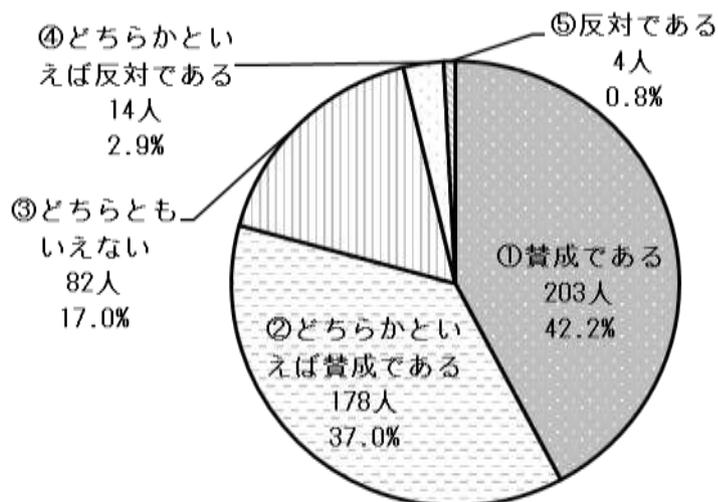
問9 区民への情報発信について区の取組で不足している点があれば、教えてください。(自由記載)

<抜粋>

- ・区のホームページなどは、普段ほとんど見ません。どんな媒体で区民へ情報を伝えるのか検討が必要かと思います。世代によって情報を得る媒体は異なるかと思うので、広く情報を伝える方法を選択いただきたいと思います。
- ・区からの情報を何でキャッチしてるかと言われると、区報くらいしか思い浮かびませんでした。SNS等もやられているのでしょうか？区の情報発信している媒体や方法について、区役所等で案内して下さると認知度が高まるのではないのでしょうか。
- ・情報発信はされていると思うが、自分に関わりのないこと、興味のないことに関しては見よう、知ろうとしないのが実情です。興味をもってもらえるような広報が必要かと思います。

問 10 区立施設再編整備計画は、限りある財源の中で工夫しながら、区立施設の老朽化と行政ニーズに対応することを目的としています。こうした計画の目的についてどのように思いますか。
(1つ選択)

(有回答=481人、無回答=3人)



問 11 問 10 で「④どちらかといえば反対である」、「⑤反対である」と答えた方に伺います。その選択肢を選んだ理由を教えてください。(自由記載)

<抜粋>

- ・無駄な施設が多すぎると思います。確かになくてはならない施設は、必要だと思います。同じ用な施設で使われてない所が多い様に見えます。
- ・区民が必要としているものから始めるべき、老朽化、老朽化と一言でいっているが、どの施設のどこがどのように老朽化しているのか、どのような不都合が生じているのか周知していないから答えようがない。
- ・限りがあるのに、行政ニーズに応えようとしている為。施策があいまいで、取捨選択ができていない。また、行政ニーズをどの様に捉えているのか？対応すべきニーズなのか。それとも聞かれたから欲しいものを述べているのか。情報ソースや聞き方を検証しているのか。場当たりの対応にしか思えない。

問 12～問 18

各問の項目について、あなたの考えに近いものをお選びください。(1つ選択)

問 12 「施設マネジメントの推進」

問 16 「公民連携による民間活力の活用推進」

問 13 「施設の総量・トータルコストの適正化」

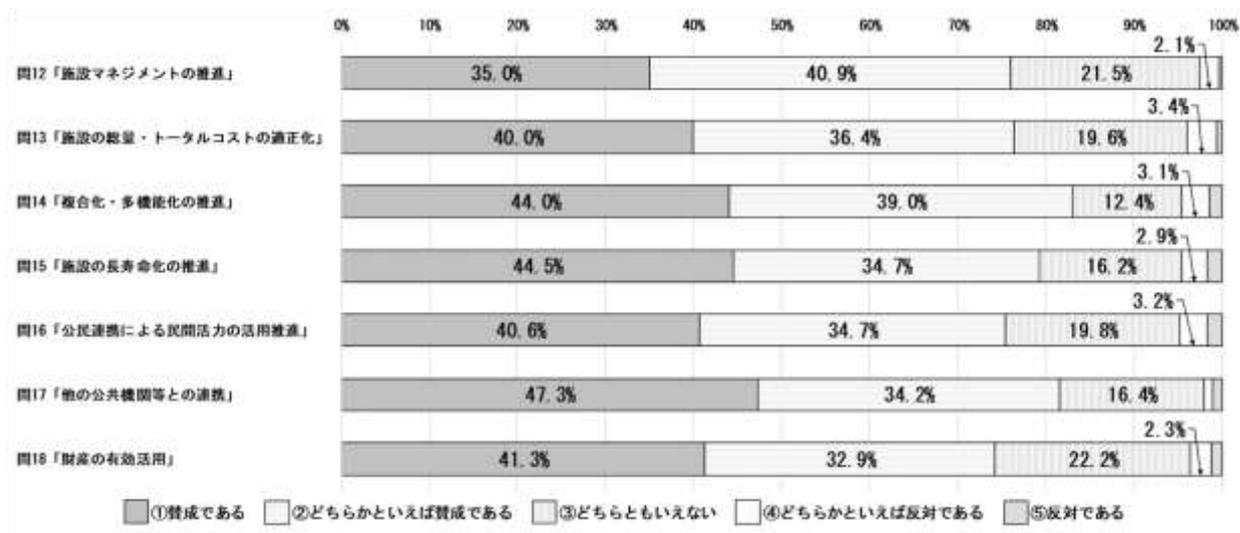
問 17 「他の公共機関等との連携」

問 14 「複合化・多機能化の推進」

問 18 「財産の有効活用」

問 15 「施設の長寿命化の推進」

回答	問12 「施設マネジメントの推進」	問13 「施設の総量・トータルコストの適正化」	問14 「複合化・多機能化の推進」	問15 「施設の長寿命化の推進」	問16 「公民連携による民間活力の活用推進」	問17 「他の公共機関等との連携」	問18 「財産の有効活用」
①賛成である	166人	188人	210人	212人	193人	225人	197人
②どちらかといえば賛成である	194人	171人	186人	165人	165人	163人	157人
③どちらともいえない	102人	92人	59人	77人	94人	78人	106人
④どちらかといえば反対である	10人	16人	15人	14人	15人	5人	11人
⑤反対である	2人	3人	7人	8人	8人	5人	6人
無回答等	10人	14人	7人	8人	9人	8人	7人
合計	484人	484人	484人	484人	484人	484人	484人



問 19 問 12～問 18 で「④どちらかといえば反対である」、「⑤反対である」と答えた方に伺います。その選択肢を選んだ理由を教えてください。(自由記載)

<抜粋>

- ・区立施設は第一にその地域のニーズに合致した運用が大切と思う。利用の自由度、負担の少ない経費、利用者の要望を吸いあげる組織であること。利用者中心の運営方法や運営への参加可能等の民主的組織であること。誰でも参加しやすいその地域の割り合い所、趣味、学習、子育て等々の場になることを望みます。住民もオンブにダッコのあなた任せでなく、積極的にニーズ実現の為に努力することが大事ですね。
- ・施設マネジメントの推進について、区立施設に対しての取組が何を成果として評価するのか、いつ、どの時点で評価するのか、誰の目線でどのように評価するのかが不明瞭に感じる。評価のベースとなるのが行政の財政視点からであるのか、区民の満足視点からであるのか、区民の満足、不満足はどのようにして測るのかを明確にした上でマネジメントを行ってほしい。
- ・公施設の有効活用に異論はありませんが。公施設の経営においても収支バランスを考慮することは必要であるが「収益確保」はインパクトが強過ぎる様に思います。

問 20～問 22

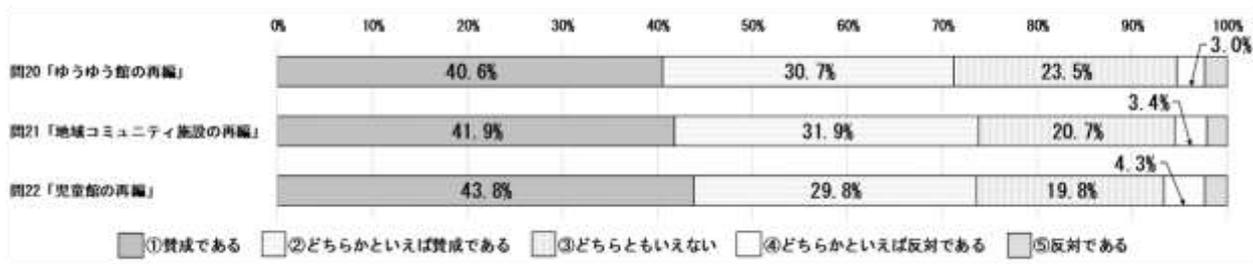
各問の項目について、あなたの考えに近いものをお選びください。(1つ選択)

問 20 「ゆうゆう館の再編」

問 21 「地域コミュニティ施設の再編」

問 22 「児童館の再編」

回答	問20 「ゆうゆう館の再編」	問21 「地域コミュニティ施設の再編」	問22 「児童館の再編」
①賛成である	192人	198人	206人
②どちらかといえば賛成である	145人	151人	140人
③どちらともいえない	111人	98人	93人
④どちらかといえば反対である	14人	16人	20人
⑤反対である	11人	10人	11人
無回答等	11人	11人	14人
合計	484人	484人	484人



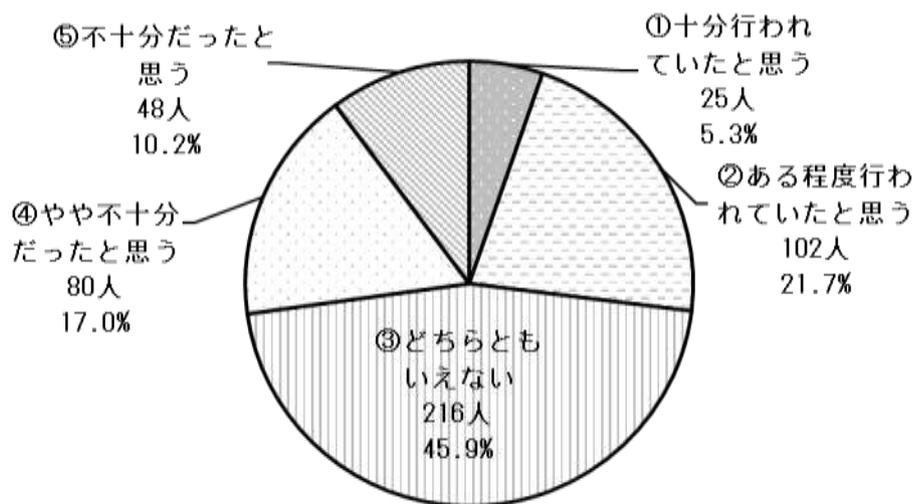
問 23 問 20～問 22 で「④どちらかといえば反対である」、「⑤反対である」と答えた方に伺います。その選択肢を選んだ理由を教えてください。(自由記載)

<抜粋>

- ・高齢者が増加の一途をたどる中、高齢者同士が安心して集まれる場が必要だと思う。
- ・“世代を超えた交流・つながりが生まれる”とは思えない。少子化が進んでいるとは言え、学校とは異なる場所に児童館や学童クラブはあるべきだと思う。変化に対応できる器（建築物）を作ればよい。
- ・地域コミュニティ施設の再編と児童館の再編が一部重複していように思われる。地域コミュニティの中に、中・高校生の居場所も考えてはどうか。(施設の有効活用を工夫でたりるのではないか)
- ・施設の改築・改修費用も不足しているのに、この様な施設を増設して行くことは、いかなものかと思えます。学校や体育館、地域センター、図書館等の施設の建替を優先した方が良いと思えます。

問24 パブリックコメントや説明会等を通じて区は区立施設再編整備計画に関する区民の意見について伺ってきました。これまで区が行ってきた区民の意見を伺う取組についてどのように思いますか。(1つ選択)

(有回答=471人、無回答=13人)



問25 区民の意見を伺う取組について区に不足している点があれば、教えてください。(自由記載)

<抜粋>

- ・パブリックコメントや説明会等の存在をまず知らない。区民の意見を伝える方法、機会をそもそも知らない。
- ・この様な取組をしている事すら知らなかった。他のいろいろな場面でも同様ですが反対意見を言う人の声は大きく、賛成（又は無関心）の人の声は小さい。これからはインターネットを利用した情報の配信をもっと行っていったら良いと思う。
- ・取組について評価する前に、取組自体を知らなかったので、何とも言えない。区民の意見を聞く取組をしても、全ての世代が等しく知ることができていない現状を考えると、取組と同じくらいその広報に力をかけたらいいのにと考えた。
- ・今回のような説明やアンケートは、無作為抽出による対象者限定ではなく全住民を対象にして行うべきと考えます。経費が必要で難しいかもしれませんが、インターネット投票の活用や、インターネットを使えない方に向けてはゆうゆう館で投票するようにするなど、なるべく費用をかけないようにしながら、前提の全住民対象ということを掲げていくべきではないでしょうか。

問 26 区立施設再編整備計画に関して、ご意見やご感想があればご自由にお書きください。

(自由記載)

<抜粋>

- ・今年から杉並区に転入しました。区の取り組みを知る機会というのは、以前の区ではほとんどなく、こういったアンケートを通じてでも区民に情報を発信して、意見を集るというのはとても有効で、区民にとっても良い機会できっかけになるのではないかと思います。今年半ばから子供も授かる予定で、杉並区では子育てのしやすさにも取り組んでくれていると今回のアンケートを通じて知ることができ、とても安心しました。ぜひ今後もこうした形に限らず、区の取り組みを定期的に区民が受動的に受け取れる仕組みを続けてほしいと感じました。
- ・手軽に誰でも利用できればよいと思います。子供たちが安全、安心して利用できると思いいます。地域のコミュニケーションをもっと密に出来る場所があるといいと思います
- ・児童館・ゆうゆう館がなくなる、という断片的な情報しか持ちあわせておらず、今日のアンケートについていた説明資料ではじめて詳細を知った。非常に合理的・現実的な方針であることを理解できたが、この詳細を知る前は区民の意見なんて関係ないんだなと思っていた。このようなアンケート等で意見をヒアリングしていただくことで結果内容理解につながったので、双方向のやりとりがもっと増えると私のような受動的な区民もより区政に興味をもててよいと思いました。
- ・区立の施設は図書館以外利用したことが無いので分かりませんが、「ゆうゆう館」、「ふらっと」、「児童館」などどの程度利用されているのでしょうか？高齢者向けのとって、どの程度のニーズがあり、実際に利用されているのかを見る必要があるのではないかと思います。施設を新しくしてもニーズが無いなら無意味だと思うし、その場合、利用を推進する必要があるのかと思いました。全く利用した事も無く、どの様な施設なのか知らない者の意見ですのであしからず。
- ・施設再編というとは何か大きなものを想像しがちですが、逆にもっと分散させるということもあって良いと思います。私は保育士ですが散歩に行くと各保育園が集まっていっぱいということが珍しくありません。また一歳前後の子が安心して遊べる公園もとても少ない。ほんのちょっとしたスペース、ほとんど喫煙所となっている休憩スペースを整備するとか、遊歩道の誰も使っていないブランコのスペースを考え直すとか、あそこに行かないと、ではなく、ちょっとそこにリラックスできる場所があればな、とったりします。もっと細かいニーズに合うよう発想を柔らかくしてもらえれば嬉しいです。