

## 第7回 有識者意見聴取の記録及び報告書等への反映状況

第6回意見聴取の資料について、意見聴取後に改めて全編をご確認いただき、別途、詳細なご意見をいただきました。主なご意見及び検証報告書等への反映状況は以下のとおりです。

No.	意見内容	反映状況
<b>全体を通じて</b>		
1	多数の箇所、区民に分かりにくい文章となっている旨の指摘あり。	○ご指摘の箇所を含め、改めて、資料全体を確認し、区民に分かりやすい文章になるよう修正しました。
2	「である」調と「ですます」調が混在しているので、揃えるべき。	○検討の結果、検証報告書は「ですます」調、データ分析編は「である」調で統一することとしました。
3	読みやすくするために、節・項の作り方やスペースの取り方など工夫が必要。	○ご意見を踏まえ、検証報告書の構成やスペースなどを工夫しました。
4	分かりにくい言葉や追加情報が必要なものには、説明や補足を追記すべき。	○ご意見を踏まえ、注釈の追加や文章の修正をしました。
<b>第2章について</b>		
5	各施設ともに【利用者数の推移】のグラフの上に記載している「※利用者の定義：集会施設の有料利用者の人数」の記載は、図表の下に移した方がよい。	○ご意見を踏まえ、修正しました。
6	【図表2-42 指定管理者が独自に取り組む自主事業の例】について、図表中にある注釈は、本文での初出の箇所に付けた方がよい。	○ご意見を踏まえ、注釈を付ける位置を修正しました。
7	「2第2章の総括」及び「3-1-1 集会施設(2)施設の調査結果から確認できた事項」について、その根拠となる結果を簡潔に書くか、根拠が示されている結果がある頁を明示すべき。施設の調査結果から確認できた事項については、他の施設も同様である。	○当該部分は、ご指摘いただいた時点では、検証報告書の一部としていましたが、検討の結果、検証報告書は簡潔な形とし、当該部分は、「データ分析編の一部」としたこと、ご指摘のご意見は反映しませんでした。
8	3-1-1集会施設【図表2-1 集会施設の集計グループ】の記載について、行ごとにグループ分けされているが分かりにくいいため、記載方法を工夫してみてもいいか。他の施設も同様である。	○ご意見を踏まえ、図表の下に、同一の指定管理者が一体的に管理運営している旨の注釈を記載しました。

No.	意見内容	反映状況
<b>第3章について</b>		
9	「2第3章総括」は、この章の総括内容となっていない。「ポイント」ではないか。	○ご意見を踏まえ、「調査結果の主なポイント」に修正しました。
10	調査結果のパーセントの表示について、小数点第1位で統一するなど、本文及び図表ともに統一すべき。	○すべての章の本文及び図表を小数点第1位の表記で統一しました。
11	「3-3現在の就業形態に対する意識」の冒頭の説明の中で、国調査の方法や区の調査との違いを丁寧に記載し、単純比較ができないことを留意点とする旨を追記すべき。	○ご意見を踏まえ、記載しました。
12	「3-6ハラスメントについて」の冒頭に、国実態調査の概要を丁寧に記載すべき。また、国実態調査の調査方法と区の調査方法が異なり単純比較できないが、傾向の違いは明らかにできるので、その旨を記載すべき。	○ご意見を踏まえ、記載しました。
13	3-6の中段、セクシャルハラスメントの国調査との数値の違いの理由は、記載しなくとも良いと考える。	○ご意見を踏まえ、記載しないこととしました。
14	4(1)の文末の「区民の雇用創出の場であり続ける必要がある。」の部分は削除してはいいかがか。	○ご意見を踏まえ、当該文章は削除した上で、検証報告書の13ページに「働きやすい雇用の場の確保」について記載しました。
15	4(7)は「カスハラ」の表記を追記すべき。	○ご意見を踏まえ、追記しました。
16	4(7)はカスハラ防止に、区の所管部署と協力しながら解決を図る旨を追記してはいいかがか。	○ご意見を踏まえ、検証報告書の13ページに、指定管理者と区が状況を共有し、連携して取り組む旨を記載しました。
17	「4分析結果」は、根拠となるページを明記すべきではないか。	○当該部分は、ご指摘いただいた時点では、検証報告書の一部としていましたが、検討の結果、検証報告書は簡潔な形とし、当該部分は、「データ分析編の一部」としたことから、ご指摘のご意見は反映しませんでした。

No.	意見内容	反映状況
<b>第4章について</b>		
18	「3-8ゆうゆう今川館」は、清掃のみを指定管理者が担っており、運営は他の委託業者が行っていることから、区民調査結果のデータは掲載せず、代わりに、データを載せない説明を掲載すべき。	○ご意見を踏まえ、3-8は「その他」とし、ゆうゆう今川館は、指定管理者と異なる委託業者が運営している旨の記載を付記し、調査結果はこの部分から削除し、参考資料編に掲載する旨を記載しました。
19	各施設種別の分析結果について、まとめの根拠となる結果を簡潔に書くか、その根拠が示されている結果がある頁を明示すべきではないか。	○当該部分は、ご指摘いただいた時点では、検証報告書の一部としていましたが、検討の結果、検証報告書は簡潔な形とし、当該部分は、「データ分析編の一部」としたことから、ご指摘のご意見は反映しませんでした。
<b>第5章について</b>		
20	1(1)に、導入施設割合と経営形態の種別について、他自治体との比較も含め記載すべきではないか。	○ご意見を踏まえ、検証報告書の1ページと4ページにそれぞれ記載しました。
21	1(1)に、杉並区では指定管理者制度導入以降、指定管理者の指定取消等がないことを記載すべきではないか。	○ご意見を踏まえ、データ分析編の9ページ「④モニタリングの実施」にその趣旨の内容を盛り込みました。
22	3(2)に、今後、中長期的な視点での公共サービスの運営方法や指定管理者制度等の活用についての基本的な方向性の検討が求められる旨の追記を検討してはいかがか。	○ご意見を踏まえ、制度活用の方向性を検証報告書にまとめました。