

**運営及び進行に関する今後の方針（案）に対するご意見のなかで、
「上記項目以外でいただいたご意見」に対する回答**

【意見・質問事項】	【回答（案）】
<p>事務局案の前提事項があります。これが守られなければ、事務局案は、砂上の楼閣になります。</p> <p><u>○中村司会者への要望</u></p> <p>第7回議事録下から2行目（議事をきちんと進めるとの厳しいお叱りもありましたので）とあるが、これは誰からのお叱りか？</p> <p>構成員傍聴者が要望しているのは、東京都寄りではなく中立を前提に</p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 第7回議事録4頁21行目からの中島さんの指摘にあるように、東京都に質問に合った答えをさせること。 2. 同じく34頁19行目から私が指摘した、質問者の質問内容を理解して、行政がしっかり答えたかをチェックする。司会者だけが理解した、分かりました、というのは絶対問題である。 3. 同じく議事録17行目から、飯塚さんに指摘された、提案説明に対して、何を皆に聞かなければいけないかをまとめているか。 <p>以上3点に集約されると思います。</p> <p><u>○小口課長に要望</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 第6回議事録4頁下から2行目から5頁3行目にかけての例にもある通り、小口さんが司会をやってはダメです。 2. 第7回議事録2頁下から8行目「いきましよう」司会者に命令してはいけません。 3. 49頁21, 22行目「宿題として私どもは捉えさせていただかない。」これは司会者が決めることです。 <p><u>○安西係長に要望</u></p> <ol style="list-style-type: none"> 1. 安西さんの態度は、住民と話し合うとの会の主旨を真っ向から否定している。言いたいことのみ構成員が聞いているかも無視してただ読み上げるのみ、終わった後歯を見せてせせら笑ったりして住民をバカにしている。 2. 事務局の担当者の欄に安西さんの名があるが、担当者は構成員になれるのか？今までも構成員と事務局の使い分けを指摘されてきたが、これはもっとひどいのではないのか？ 3. 安西さんの発言の後前回は、いつも会場が不満の声で騒然となった。改めないのなら発言を禁じるか、構成員をやめたらどうか？ 	<p>○司会者への要望について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ ご意見については、司会者と共有します。 <p>○都の構成員への要望について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 都は地上部街路の必要性やあり方などについて、広く意見を聴きながら検討を進めることとしており、この一環として、地域住民の意見を聴くため、話し合いの会を設置しております。 ・ 話し合いの会の運営及び進行や、都の構成員の取り組み姿勢に対し、厳しいご指摘をいただいていると認識しており、話し合いの会を円滑に進めるためには、より一層の努力が必要と考えております。 ・ このため、話し合いの会の運営及び進行に関する打合せを提案し、構成員の協力のもと、資料8-5のとおり、今後の方針をとりまとめることができました。 また、話し合いの会で発言する機会がないとの指摘があったことから、次第4においても、各構成員からご意見を頂くことにしました。 ・ 今度とも、地域住民の意見を幅広く聴くように努めるとともに、ご質問に対しては質問の主旨に沿った説明を心がけます。 <p>○都の構成員及び事務局について</p> <ul style="list-style-type: none"> ・ 都の構成員は、都市計画をつかさどる立場から、必要性を検討するための、資料やデータを作成し、提示するとともに、他の構成員からの意見、質問などに対して、都の考え方等を説明する役割を担っています。 ・ 一方、事務局は、話し合いの会の運営に関する事務を担当し、組織としてその業務を執り行っています。 ・ 話し合いの会において、構成員が事務局の立場で発言する際は、その旨を明らかにしたうえで、発言しますので、ご理解のほど、よろしくお願いいたします。

【意見・質問事項】	【回答（案）】
<p>もっと大事なことがあります。</p> <p>① 前回の話し合いの会は、小口さんが一方的に自分たちのやり方を押し通すばかりでした。小口さんがもう話し合いをしたくないと思っていると感じました。話し合いの姿勢をきちんと見せてください。小口さんは課長さんなんだからしっかりして下さい。</p> <p>② 安西さんは、強引に話し続けました。とても許せません。話し合いのマナーが守れる人に替えてください。</p> <p>③ 小口さんの部下の人達は、小口さんのことばかり聞いて、住民の意見を聞きません。これでは小口さんと住民の信頼関係は作れません。話し合いをするなら、きちんと信頼関係を作ってください。</p> <p>④ 小口さんの質問に対する答えは、答えになっていません。私たちが納得のいく答えをしてください。</p>	<p>○都の構成員への要望について</p> <ul style="list-style-type: none"> • 都は、地上部街路の必要性やあり方などについて、広く意見を聴きながら検討を進めることとしており、この一環として、地域住民の意見を聴くため、話し合いの会を設置しております。 • 話し合いの会の運営及び進行や、都の構成員の取り組み姿勢に対し、厳しいご指摘をいただいていると認識しており、話し合いの会を円滑に進めるためには、より一層の努力が必要と考えております。 • このため、話し合いの会の運営及び進行に関する打合せを提案し、構成員の協力のもと、資料8-5のとおり、今後の方針をとりまとめることができました。 • また、話し合いの会で発言する機会がないとの指摘があったことから、次第4においても、各構成員からご意見を頂くことにしました。 • 今度とも、地域住民の意見を幅広く聴くように努めるとともに、ご質問に対しては質問の主旨に沿った説明を心がけます。 <p>○議事の進行について</p> <ul style="list-style-type: none"> • 現在、構成員からの提出資料が多くある一方で、発表する機会がないことは認識しております。 • 今後、議事を円滑に進められるよう、早期に説明していただく機会を設ける等、進め方を検討いたします。ご理解のほど、よろしくお願いいたします。
<p>上記以外で重要な追加項目</p> <p>○ <u>この会は「話し合いの会」でなかったのか？</u> 今回の会合で安西氏の 12 分間説明は、会場内の多くのアピールを完全無視、騒然とした雰囲気気で説明内容もほとんど聞こえぬ程であった。都自ら「話し合いの会」をぶち壊してしまった。この様な状態を続けようとする都の姿勢に全く納得がいかない。</p> <p>○ <u>小口課長の回答姿勢について</u> この会での小口課長の回答をみると、構成員の発する質問に対し、質問趣旨に合った回答がもらえず、筋違いの回答がとても多い。その為に、構成員からくり返し同じ質問が出ているのである。猛省を促したい。(ご意見カード：練馬1km問題 今回提出参照ください)</p> <p>○ <u>1年半も放置の構成員提出資料(149人に聞きました)</u> 私は、この会に町会長代理の立場で出ているので、町会内の地権者 149人に1人1人面談。外環の2についての必要性を聞き、結果をまとめ提出した「149人に聞きました」。ところが、都のほうの都合でいまだに発表の機会がなく、今回に至っている。次回の会合では必ず発表のチャンスを与えてほしい。</p>	<ul style="list-style-type: none"> • マイクの本数は限られているため、構成員用のマイクを増やすことは困難です。 • 都の構成員についても、挙手をして司会者に指名されてから発言します。
<p>都 A,B は、国の代理人でないにも拘らず、再三にわたり無権代理として代弁した。都 A,B は、司会の代理人でないにも拘らず、司会者として代弁した。この不公正、偏見に満ちた都は、議事進行に関しての意見を司会者と共有すると 2 度発言した。</p> <p>話し合いの会を混乱させた原因は、上記 A,B の人的資質であるが、物理的構造要因として、都</p>	

【意見・質問事項】	【回答（案）】
<p>A,B はマイクを常に前に置き気が向いた時、私語を連発する。住民には司会の指名の後、係がゆっくり近づきマイクを渡す。住民の発言時間を短くするための配慮が徹底している。住民に対して私語を禁止しているが、都 A,B は常設マイクで国,司会、事務局として発言。都はこの物理的不公正を直ちに是正しなければならない。</p>	