

令和5年度モニタリング実施結果について

1 令和5年度の取組

- 委託業務（指定管理者制度を含む）について、各業務の継続的な管理・監督を通じたサービスの質の維持・向上を図るため、各所管課において「モニタリングのガイドライン」に基づき、安全管理を含む業務の履行確認及びサービスの質に関する評価を行った。
- 令和5年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した591業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、134業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 対象業務のうち人的サービス等341業務については、業務従事者の適正な労働環境整備に関する対策として、事業者から「労働関係法令遵守に関する報告書」又は「特定労働者等の労働条件等に関する事項の報告書」（公契約条例に規定する特定公契約に該当する場合）を提出させるとともに、面談形式による確認を行った。

2 評価の結果

- 589業務（PFIによるケアハウス運営委託2業務を除く）について、基礎評価の上限を100点とし、これに質の評価として±20点を加点・減点する評点評価（120点満点）を実施した。結果は、5段階評価で次のとおり。

評価基準	評価業務数	構成比
95点以上「優良」	447	75.9%
94～80点「良好」	119	20.2%
79～60点「普通」	23	3.9%
59～50点「やや不良」	0	—
49点以下「不良」	0	—

- ・ 「優良」と「良好」を合わせて96.1%の業務が高い評価を得た。なお、指定管理者制度を導入している39施設における業務については、すべて「優良」と評価された。
- ・ 「不良」及び「やや不良」と評価された業務はなかった。

○PFIによるケアハウス運営委託2業務については、ABCの3段階評価を実施した。

- ・2業務ともに、評価項目のほぼすべてでA評価「一定のレベルに達している」を得た。

3 改善指示等

○モニタリングを通して、所管課が事業者に対して口頭注意・改善指示を行ったのは、20業務（延べ22項目）であった。

（内訳）

ア 業務履行に係ること（処理手順誤り、業務内容の誤認識など）8項目

イ 事務手続に係ること（提出書類の不備など）4項目

ウ 人員配置に係ること（不十分な人員配置など）2項目

エ 安全管理に係ること（安全管理における指導不足など）8項目

○上記20業務について、区が状況確認を行った上で、再発防止対策の検討や改善計画の提出などの指示を行った。

○改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議を行うとともに、速やかに事業者から対応状況の報告を受けるなど、改善に向けた取組方針について確認することができた。

令和5年度モニタリング実施報告書

～評価対象業務単位の評価結果～

＜参考:PDFデータの検索方法＞

- ①虫メガネのマークをクリック(又はキーボードの「Ctrl」キーを押しながら「F」のキーを押す)
- ②右上の検索窓にキーワードを入力して検索
- ③該当キーワードが表示されます

令和5年度モニタリング実施報告書

項目	評価対象業務	モニタリング実施状況	アンケート結果	評価結果	評価内容
1	区民生活	すぎなみ地域大学における講座の運営管理等に関する業務委託	2	3	4
2	区民生活	荻窪地域区民センターの建物総合管理業務委託	2	3	4
3	区民生活	杉並区立阿佐谷地区民センター外3施設の管理運営業務(指定管理者)	2	3	4
4	区民生活	和田区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	2	3	4

【様式1-1】モニタリング

45	区民生活	すぎなみ地域大学における講座の運営管理等に関する業務委託	すぎなみ地域大学における講座の運営管理等に関する業務	C プロポーザル					
46	区民生活	荻窪地域区民センターの建物総合管理業務委託	荻窪地域区民センターの受付案内、清掃巡回警備業務	その他選択業務			荻窪地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。 ・協議会事業において、積極的に協力されている。
47	区民生活	杉並区立阿佐谷地区民センター外3施設の管理運営業務(指定管理者)	阿佐谷地区民センター、梅里区民集会所、阿佐谷ヶやき公園、梅里中央公園の管理運営	B 指定管理者一右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日 ～令和9年3月31日				
48	区民生活	和田区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	和田区民集会所及び高円寺北集会所の受付案内、清掃、巡回警備、設備保守点検、和田障害者交流館の清掃、設備保守点検	D 長期継続契約一右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日 ～令和8年3月31日		高円寺地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	良好な運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
1	政経	行政評価システム運用保守委託(令和5年度)	行政評価システムの運用保守	C プロポーザル									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価及び減点評価はなかった。
2	政経	公民連携プラットフォームシステム構築及び運用保守業務	公民連携プラットフォームシステム構築及び運用保守	C プロポーザル									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価及び減点評価はなかった。
3	政経	データ入力処理業務委託	データ入力処理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約				区	パンチデータを搬入出している主管課担当者(19名)	52%	・入力処理仕様書(パンチ要領)及び入力原票に基づき処理が行われている。 ・誤入力が起こらないよう担当課との調整を行っている。 ・入力処理仕様書(パンチ要領)の保管・管理が適切に行われている。	99	20	119	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・「入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れのデータ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われ、パンチ室内の節電や清掃にも努めている。」と評価し、加点評価のポイントは20点となった。	
4	政経	杉並区住民情報システム統合運用管理業務委託	住民情報システムの運用計画作成・管理及びシステムオペレーション業務	C プロポーザル				区	事業者処理や帳票印刷を依頼している主管課担当者(20名)	75%	・処理スケジュールに基づき、バッチジョブや帳票印刷が滞りなく行われている。 ・誤操作が生じないよう、複数の業務従事者で確認しつつ処理が行われている。 ・障害又はバッチジョブの異常終了時に、適切な連絡先にエスカレーションされている。	98	20	118	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・「業務運用上の課題や問題点を把握し、改善策の提案がなされている。」「サービスレベル合意書で設定した評価項目の9割以上で目標水準を達成している。」と評価し、加点評価のポイントは20点となった。	
5	総務	文書交換業務委託	文書交換便による公文書等の運搬及び仕分	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								96	0	96	・「公文書等が正しく仕分けられている。」及び「配送物の誤配がない。」の2つの項目において「やや不備」と評価した。 ・その他の項目は「良好」と評価した。
6	総務	印刷室業務委託	印刷室の運営及び管理サービス	C プロポーザル									100	10	110	・すべての評価項目について、「良好」であった。 ・「依頼受付時に有用な相談対応(アドバイス)がなされた」及び「繁忙期等にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した」点について、加点評価した。
7	総務	杉並区職員健康診断実施業務委託(単価契約)	職員の健康診断等の実施	C プロポーザル				事業者	受診者2,320人	60%	・事前送付書類の内容はわかりやすかったか ・健診スタッフの対応はどうか ・待ち時間が長いと感じた場所はあったか	81.52	5	86.52	・業務管理体制の不備、案内文の同封漏れ、受診票の納品不備、個人結果通知の遅延などで、5項目を「やや不備」と評価した。 ・健診施設のレイアースデイの設定や、追加した喀痰検査の柔軟な受け入れにより、10点加点評価を得たが、採血により、腫れや痛みを訴える受診者が多く見受けられたため、5点減点評価があり、加点・減点評価は5点となった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
8	総務	杉並区産業 医等業務委 託(単価契 約)	法に基づく産業医業務 の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	0	96	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
9	総務	杉並区職員 研修に関す る企画・管理 運営等業務 委託(単価契 約)	杉並区が実施する職員 集合研修の企画提案と 研修命令支援、出欠管 理等の管理運営業務	C プロポー ザル				区	区職員(研修 生)	98%	・理解度 ・活力度 ・研修時間 ・研修資料 ・研修講師	95.6	5	100.6	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 ・受講生アンケートにおいて、高評価を得た講師が多かった点を 加点評価とした。	
10	総務	庁有車運行 管理業務委 託	庁有車の運行と管理	C プロポー ザル				区	運転手付庁 有車を利用し た区職員41 名	68%	・車内の清掃が行き届 いているか ・運行予定(順路)を正 しく把握しているか ・安全な運転を心がけて いるか ・接客の対応は適切か 等	94	0	94	・運行管理業務は滞りなく遂行しているため、「良好」又は「概ね 良好」であった。接客対応についても、利用した職員から気持ちよ く利用できたとの評価を得て、「良好」とした。 ・「必要書類が、速やかに提出されている」のみ「やや不備」であ り、その他の評価項目については「良好」又は「概ね良好」であ った。	
11	総務	本庁舎地下 駐車場管理 業務委託(長 期継続契約)	区役所本庁舎駐車場誘 導管理	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和4年4月1日 ～令和7年3月 31日							89	0	89	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
12	総務	杉並区役所 庁舎保全業 務委託(長期 継続契約)	区役所本庁舎の保全業 務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和4年4月1日 ～令和7年3月 31日							95	0	95	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
13	総務	杉並区役所 庁舎清掃等 建物管理及 び警備業務 委託(長期繼 続契約)	・区役所本庁舎清掃、小 修繕等管理業務 ・夜間・休日警備業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和4年4月1日 ～令和7年3月 31日							87	0	87	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
14	総務	電話交換業 務委託(長期 継続契約)	区役所本庁舎電話交換 業務受付	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和3年4月1日 ～令和6年3月 31日							95	0	95	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
15	総務	来庁者専用 自転車駐車 場管理及び 倉庫鍵・自転 車等貸出受 付業務委託 (単価契約)	・区役所本庁舎来庁者 自転車駐車場管理 ・倉庫及び自転車等 の鍵の貸出	E 3年以上 同一業者と 随意契約								86	0	86	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
16	総務	杉並区ホームページ維持管理委託	区公式ホームページの維持管理業務	C プロポーザル									98	5	103	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 ・「込み入った依頼」に対する迅速な回答があった点を加点評価した。
17	総務	「広報すぎなみ」等の配達委託(単価契約)	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									97.5	0	97.5	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
18	総務	広報スタンドの運営委託(単価契約)	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									95.45	0	95.45	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
19	総務	広報紙等の発送事務委託(単価契約)	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									89.3	0	89.3	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
20	総務	広報すぎなみデザイン制作・編集業務委託(単価契約)	広報紙の作成	C プロポーザル									95.83	0	95.83	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
21	総務	「広報すぎなみ」等の区南北バス設置に係る配達委託	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」であった。
22	総務	広報番組制作業務委託(単価契約)	広報番組の制作	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」であった。
23	総務	広報すぎなみ特集記事動画制作業務委託(単価契約)	広報番組の制作	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」であった。
24	総務	フェイスブック広告運用代行委託(単価契約)	フェイスブック広告の運用代行	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
25	総務	ツイッター広告運用代行委託(単価契約)	ツイッター広告の運用代行	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、「良好」であった。
26	総務	杉並区役所本庁舎案内業務委託	本庁舎に来庁した区民等に対する案内業務	C プロポーザル				事業者	区民255人	100%	・来庁目的 ・案内スタッフへの満足度 ・区民事務所を利用しない理由 ・スタッフや記載台への意見要望	98	5	103	・従事者の管理、業務実施に対する責任体制の整備に「やや不備」があったが、その他の評価項目についてはすべて「良好」又は「概ね良好」であった。 ・利用者から案内業務に関して、お礼や称賛の声が寄せられた点を加点評価とした。	
27	総務	AI搭載ロボットによる庁舎案内補助業務委託	AI搭載ロボットによる庁舎案内補助業務	C プロポーザル				区	区民220人	100%	・AI搭載ロボットの存在認識 ・AI搭載ロボットの利用の有無とその理由 ・お試し利用後の感想	93	0	93	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
28	総務	杉並区安全パトロール業務委託	青色回転灯装着車両による区内のパトロール(4業務集合契約、24時間・365日)	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和7年3月31日								87	5	92	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 ・問題のある場所を集中的にパトロールするなど、区の依頼に対して柔軟な対応を行っていることを加点評価とした。
29	総務	杉並区職員非常呼集に係る参集システムサービス提供業務委託	災害発生時、区職員に安否確認及び非常呼集を行うためのメール配信システムの提供	F その他選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
30	総務	気象情報ホームページ運用業務委託	杉並区公式ホームページへの気象情報の掲載及び運用	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
31	総務	杉並区防災・防犯情報配信サービスの管理運用委託	気象情報・地震情報等の防災関連情報、犯罪発生情報等の防犯関連情報やその他杉並区からのお知らせ等を配信するためのメール配信システムの管理・運用委託	F その他選択業務									98	0	98	すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
32	総務	杉並区議会中継運用業務委託(単価契約)	議会中継のオペレーション業務及び議会中継・会議録検索システムウェブサイトの運用保守	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・議会中継映像の編集作業および会議録の公開作業について迅速に対応しており、すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
33	総務	杉並区議会傍聴にかか る一時保育 委託(単価契 約)	本会議・委員会の傍聴 希望者の子の保育	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」であった。 ・利用者から要望などもなく、堅実に業務を行っている。
34	総務	令和5年度 杉並区議会 議員健康診 断実施業務 委託(単価契 約)	区議会議員の健康診断 の実施	C プロポー ザル									94.57	5	99.57	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。 ・区からの要望等に際し、柔軟かつ迅速に対応してくれ、極めて 協力的であった点について、加点評価した。
35	総務	選挙システム 保守委託	選挙システムパッケージ 保守	C プロポー ザル									97	0	97	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。
36	区民 生活	杉並区立杉 並会館等複 合施設建物 総合管理等 業務	杉並会館の建物管理及 び受付案内等業務	C プロポー ザル									96	0	96	・提出書類や自主事業における利用者ニーズの反映等につい て、概ね良好としたものはあるが、すべての評価項目についてや や不備又は不備はなかった。
37	区民 生活	財産の使用 貸借及び宿 泊事業に関 する契約(民 営化宿泊施 設、旧すぎな み自然村)	直営であった宿泊施設を 民間に無償貸与し、宿泊 事業を運営	C プロポー ザル				事業者	宿泊者704人	6%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価		90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
38	区民 生活	財産の使用 貸借及び宿 泊事業に関 する契約(民 営化宿泊施 設、旧弓ヶ浜 学園)	直営であった宿泊施設を 民間に無償貸与し、宿泊 事業を運営	C プロポー ザル				事業者	宿泊者193人	10%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価		82	5	87	・施設が清潔に保たれており、従業員の接客や提供する料理の 質、宿泊料金について複数の賞賛の声が寄せられていることに 対して、加点評価を行った。
39	区民 生活	男女平等推 進センター相 談業務委託	電話または面接による 相談	C プロポー ザル									96	0	96	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・区担当者として日々情報共有しながら、適切に業務を遂行してい る。
40	区民 生活	男女平等推 進センター受 付管理業務 委託	男女平等推進センター の受付	F その他選 択業務									95	0	95	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・区担当者として日々情報共有しながら、適切に業務を遂行してい る。 ・緊急時対応についても具体的に取り組んでいる。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
41	区民生活	男女平等推進センター等の講座実施に伴う託児業務委託(単価契約)	男女平等推進センター等での講座実施時託児業務	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・区担当者と密に情報共有に努め、乳幼児の保護者とも十分な打ち合わせを行い、適切に保育業務を行っている。
42	区民生活	郵送請求等による戸籍証明書及び住民票の写し等に係る発行業務委託(長期継続契約)	郵送請求等による戸籍証明書及び住民票の写し等に係る発行業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入									91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
43	区民生活	すぎなみ協働プラザ運営業務委託	すぎなみ協働プラザの運営	C プロポーザル				事業者	すぎなみ協働プラザ登録団体等323団体	27%	・すぎなみ協働プラザの利用状況 ・すぎなみ協働プラザのサービス満足度 ・すぎなみ協働プラザへの要望等		98	-5	93	・提出書類の誤りが散見されたため、提出書類の適切性をやや不備とした。 ・個人情報管理で改善点があったため、減点評価-5点とした。
44	区民生活	すぎなみ地域コム運用・保守業務委託	すぎなみ地域コムの運用・保守	C プロポーザル									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・フェイスブックの運用や報告等に関して前期より適切に行われていたため、関連項目の評価を前期の概ね良好から良好とした。
45	区民生活	すぎなみ地域大学における講座の運営管理に関する業務委託	すぎなみ地域大学における講座の運営管理に関する業務	C プロポーザル									98	0	98	・すべての評価項目について、殆どが良好であり、やや不備又は不備はなかった。
46	区民生活	狹窪地域区民センターの建物総合管理業務委託	狹窪地域区民センターの受付案内、清掃及び巡回警備業務	F その他選択業務		狹窪地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	区	施設利用者200人	—	・良好な運営がなされている。 ・協議会事業において、積極的に協力してくれている。		85	0	85	・地域区民センター協議会や利用者からも一定の評価を受けている。 ・当初、事業者からの書類提出の遅延等があったが、以降遅滞なく提出されるよう改善された。
47	区民生活	杉並区立阿佐谷地域区民センター外3施設の管理運営業務(指定管理者)	阿佐谷地域区民センター、梅里区民集会所、阿佐谷けやき公園、梅里中央公園の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日 ～令和9年3月31日			区	施設利用者308人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見		96	0	96	・概ね良好な運営がなされている。 ・日々の業務に追われて書類の提出が遅れがちであった点、床清掃が不十分であった点、事業計画書の一部について未実施だった点について、やや不備としたが、全体的には概ね良好な管理運営がなされていた。
48	区民生活	和田区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	和田区民集会所及び高円寺北集会所の受付案内、清掃、巡回警備、設備保守点検。和田障害者交流館の清掃、設備保守点検	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日 ～令和8年3月31日	高円寺地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	区	施設利用者81人	—	・良好な運営がなされている。		85	0	85	・施設利用者からの評価は、概ね良好である。 ・事業者からの書類提出の遅延等、若干の不備が見受けられた。

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI	D 長期継続契約
B 指定管理者	E 3年以上同一業者と随意契約
C プロポーザル	F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
49	区民生活	井草地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	井草地域区民センター受付案内、清掃及び巡回警備業務 ・四宮・八成区民集会所受付案内、清掃及び巡回警備、設備保守点検	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和8年3月31日	井草地域区民センター協議会	公募及び地域団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。	区	施設利用者 88人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・顧客対応と清掃・受付案内・巡回警備業務に関しては、すべての評価項目が良好の評価となった。 (加点評価内容) ・隣接する私立保育園と連携して不審者対応をし、認知症の高齢者をご家族のもとに引き渡す一助を担ったため。
50	区民生活	永福和泉地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	永福和泉地域区民センター、方南会館の建物総合管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和8年3月31日				区	施設利用者 188人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	84	0	84	・提出書類に関して、提出期限に遅れが目立ちやや不備とした。 ・各業務は概ね良好に実施されている。
51	区民生活	杉並区立高井戸地域区民センター外2施設の管理運営業務(指定管理者)	高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの指定管理業務	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和8年3月31日	高井戸地域区民センター他指定管理業務委託履行評価連絡会	指定管理者：現場責任者、利用者代表 高井戸地域区民センター協議会会長、主管課：担当職員	・良好な運営がなされている。	区	施設利用者 101人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「くつろぎの部屋についてレイアウト等を工夫し利用者視点に立って取り組んだ」との評価を行った。
52	区民生活	上高井戸区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	上高井戸区民集会所、久我山会館、浜田山会館の建物総合管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日	履行評価連絡会	受託事業者：本部責任者、利用者代表 高井戸地域区民センター協議会会長、主管課：担当者	・良好な運営がなされている。	区	施設利用者 188人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な施設運営が行われている。
53	区民生活	杉並区立西荻地域区民センター外1施設の管理運営業務(指定管理者)	西荻地域区民センター、勤労福祉会館、西荻南区民集会所の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和2年10月1日～令和8年3月31日	履行評価連絡会	施設利用者、指定管理者、産業振興センター、地域課	・良好な運営がなされている。	区	施設利用者 226人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「危機管理対策として実施された安全パトロールや防犯研修」が評価された。
54	区民生活	杉並区立永福図書館及び杉並区立コミュニティふらっと永福の管理運営業務(指定管理者)	永福図書館、コミュニティふらっと永福の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日				区	施設利用者 98人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「町会・自治会との積極的な関わり」、「子ども食堂での出張お話し会」が評価された。 ※評価は中央図書館と合同で評価
55	区民生活	コミュニティふらっと阿佐谷受付案内等業務委託	コミュニティふらっと阿佐谷の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル					区	施設利用者 93人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
56	区民生活	コミュニティふらっと東原受付案内等業務委託	・受付案内業務 ・多世代交流イベント実施業務	C プロポーザル				区	施設利用者 106人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な運営を行った。 (加点評価) ・クリスマスマーケットや夏のお楽しみ会の運営を高齢者団体・民生委員と連携し、小学生と交流する事業を行っている。 ・小学校の冬休みなどに、本施設において、法人と地域の方々が協力し合い、お弁当を無償配布する子ども居場所づくりに繋がる活動を行っている。	
57	区民生活	コミュニティふらっと馬橋受付案内等業務委託	コミュニティふらっと馬橋の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル				区	施設利用者 85人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。 ・施設利用者からの評価も、概ね良好である。	
58	区民生活	コミュニティふらっと成田受付案内等業務委託	コミュニティふらっと成田の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル				区	施設利用者 90人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。	
59	区民生活	本天沼区民集会所の建物総合管理業務委託	本天沼区民集会所の建物総合管理	F その他選択業務				区	施設利用者 100人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。 ・概ね良好な管理運営がなされている。	
60	区民生活	高円寺地域区民センターの管理運営業務(指定管理者)	杉並区立社会教育センター及び高円寺地域区民センター等複合施設管理運営業務	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和5年4月1日～令和10年3月31日	履行評価連絡会	施設利用者代表、指定管理者、生涯学習推移進課、地域課	区	施設利用者 88人	—	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。 ・施設利用者からの評価も、概ね良好である。	
61	区民生活	コミュニティふらっと方南受付案内等業務委託	コミュニティふらっと方南の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル								95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。 (加点評価) ・町会・自治会、その他の団体等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持っている。	
62	区民生活	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等委託	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等窓口の運営	C プロポーザル								85	0	85	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・新規業務である給報開封業務についても概ね良好に実施していたが、個人情報を扱う業務のため、より一層の情報セキュリティ、リスク管理の徹底が求められる。	
63	区民生活	納付センター業務委託	電話、訪問、文書による納付案内業務のほか、納付書の発行、口座振替の案内、分割納付に係る補助的業務等を行う。	C プロポーザル								75	0	75	・架電、訪問等の業務遂行及び従事者の管理については安定した運営だったが、提出書類の記載誤り、従業員に対する事故処理手順の周知不足及び外国人対応の体制が不十分であったため評価を下げた。 ・効果的に交渉を進めるため架電時期に関する助言があり加点評価としたが、同社受注の他区納付センターで発生した情報流出事件に関して自主報告がなかった事に関して減点評価があり、加点・減点は0点となった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
64	区民生活	杉並芸術会館の管理運営 (特定非営利活動法人 劇場創造ネットワーク)	杉並芸術会館の管理運営	B 指定管理者 →右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日 ～令和8年3月31日	杉並区立杉並芸術会館運営に関する懇談会	学識経験者2名、関係団体3名、有識者2名	・個人情報に関する事故があったが、対応の遅さは更なる不信感につながるため、素早い対応を求める。	事業者	来館者 751名	100%	・認知度、来館頻度 ・施設や設備の内容はどうか ・今後座・高円寺に何を期待するか(施設、企画、運営面)	95	5	100	・講座の参加申し込みに際し、オンラインフォームを作成する段階で担当者が設定を誤り、他の申込者の情報が閲覧できる状態になっていたため、個人情報保護に対する対策の評価を「不備」とした。再発防止策として、個人情報保護に関する研修の定期的な実施を行うとともに、個人情報を含む情報収集、発信の際には担当者による複層的なチェックを行うこととしている。 ・芸術文化普及振興事業について来場者・参加者からの好評を得ていること、地域との連携等によりまちづくりに貢献していることこの2項目を加点評価とした。一方で、個人情報に関する事故を減点評価としたため、加点評価点評価は5点となった。
65	区民生活	令和5年度こども伝統芸能わくわく体験事業(やってみよう!)運営 委託(特定非営利活動法人 子ども未来)	令和4年度こども伝統芸能わくわく体験事業(やってみよう!)運営	E 3年以上同一業者と随意契約					区	事業参加者 641名	70%	・参加した催しはどうか ・この催しを何で知ったか ・今後取り上げて欲しいプログラム	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・実施したアンケートでは「楽しかった」というコメントが多く寄せられており、加点評価とした。
66	区民生活	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	A PFI									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・杉並公会堂の事業委託については毎月、月報として維持管理業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に応じて現場確認を行っている。 また、この月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書に定めた基準を基に評価を行っている。
67	区民生活	杉並区文化芸術・交流自治体情報紙の配達委託(単価契約)	文化芸術情報紙「コミユかる」及び交流自治体情報紙「てくてく」の駅広報スタンド・公衆浴場・スーパー等への配達	E 3年以上同一業者と随意契約									97.5	0	97.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・配達に関する苦情等も特に寄せられていない。 ・コンビニエンスストアの新規開店、区立施設の休館、配達員の変更などの連絡が、担当者から区へ遅滞なく行われている。
68	区民生活	杉並区文化芸術・交流自治体情報紙「デザイン・編集製作等業務委託	文化芸術情報紙「コミユかる」及び交流自治体情報紙「てくてく」のデザイン・編集製作	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区担当者と密に連絡を取り合いながら、紙面作成が問題なく行われている。
69	区民生活	上井草スポーツセンター外1施設指定管理(上井草スポーツセンター・妙正寺体育館)	上井草スポーツセンター外1施設運営管理(上井草スポーツセンター・妙正寺体育館)	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日 ～令和9年3月31日				区	利用者 29,843人	2%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	15	113	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・近隣の学校施設等との連携他2項目を加点評価とした。
70	区民生活	狹窪体育館、高円寺体育館及び大宮前体育館指定管理	狹窪体育館、高円寺体育館及び大宮前体育館運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日 ～令和9年3月31日				区	利用者 23,344人	4%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	20	118	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・近隣施設、団体、地域等との連携他3項目を加点評価とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
71	区民生活	松ノ木運動場、永福体育館及びび下高井戸運動場・区民集会所指定管理	松ノ木運動場、永福体育館及びび下高井戸運動場・区民集会所の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和9年3月31日				区	利用者 18,719人	3%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	96	5	101	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・近隣の学校施設等との連携を項目を加点評価とした。
72	区民生活	受付管理等業務委託(杉十小温水プール)	杉十小温水プールの受付管理	E 3年以上同一業者と随意契約					区	利用者 3,989人	6%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	-5	94	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・視覚障害のある施設利用者に対する利用案内や接遇を減点評価とした。
73	区民生活	監視業務等委託(杉十小温水プール)	杉十小温水プールのプール監視	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和8年3月31日				区	利用者 3,989人	6%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	5	104	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・従事職員への防災訓練、教育訓練等の実施を加点評価とした。
74	区民生活	和田堀公園プール運営業務委託	和田堀公園プール運営業務委託	F その他選択業務									92	-5	87	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・利用者への接遇を減点評価とした。
75	区民生活	「すぎなみスポーツアカデミー」事業委託	「すぎなみスポーツアカデミー」の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									84	-5	79	・20の評価項目のうち、やや不備が3つあった(参加者が参加しやすいよう工夫検討した内容で企画されていない、会場の手配が円滑・適切に行われていない、活動型フォロー研修で新たな活動内容の開拓等が積極的に行われていない)。 ・減点評価が1項目あった(応募者数が極めて低い)。
76	区民生活	和田堀公園野球場外1所受付管理等業務委託	和田堀公園野球場、和田堀調節池壁打ち庭球練習場の受付管理等業務	F その他選択業務					区	利用者 7,126人	3%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	0	98	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。
77	区民生活	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務委託	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									74	0	74	・すべての評価項目について、不備はなかった。
78	区民生活	杉並区立産業商工会館運営管理業務委託	杉並区立産業商工会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	施設利用者 74者(団体または個人)	96%	・職員の対応について ・施設の表示について ・施設全般について	91	5	96	・施設利用者を対象としたアンケートで、評価が高かった(良好70%以上)ため、加点評価とした。 ・施設使用料のシステム入力(減額処理)に関する誤りが3件あったため、受付案内業務の1項目を「不備」とした。
79	区民生活	杉並区産業振興センター等の清掃管理業務委託	杉並区産業振興センター、荻窪区民事務所、都市再生分室、その他共用部等の清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
80	区民生活	杉並区産業振興センター中小企業資金融資あっせん業務及び商工相談業務等委託	相談員が経営に関する各種相談(販売促進、資金繰り、経営管理、労務、経理、税務など)や中小企業資金融資あっせん受付業務を行っている。	E 3年以上同一業者と随意契約									79	0	79	・評価項目について不備はなかったものの、提出書類の記載誤り等のやや不備があり、この点に関して受託者に対し改善を求めた。
81	区民生活	杉並区就労支援センター若者就労支援コーナー運営業務委託	若者就労支援コーナーの運営	C プロポーザル				事業者	相談及びセミナー利用者 927人	100%	・相談の内容は満足だったか ・セミナーの内容は満足だったか	95	-5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・就労準備相談・心としごとの相談利用延べ人数の事業目標数値に関する減点評価があり、5点減点となった。	
82	区民生活	就労準備訓練及び社会適応力訓練支援事業業務委託	就労準備訓練及び社会適応力訓練の支援と運営	C プロポーザル				事業者	面談及び訓練利用者 1335人	100%	・面談の内容は満足だったか ・訓練の内容は満足だったか	98	-5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新規登録者数の事業目標数値達成に関する減点評価があり、5点減点となった。	
83	区民生活	求人情報提供サイト「就職応援ナビすぎなみ」の運用委託	区内事業者の求人情報サイトの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・サイト機能に関する提案の加点評価があり、5点加点となった。
84	区民生活	杉並アニメーションミュージアム運営業務委託	杉並アニメーションミュージアムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									86	0	86	・「不備」とした項目はない。提出資料の期日徹底、従事者の管理や業務実施に対する責任体制、来館に繋がるような効果的なデジタル広報に改善の余地があったため、3項目「やや不備」とした。 ・新型コロナウイルス感染症の5類感染症移行後は、コロナ前の状況に戻すべく、来館者数や満足度の向上につながるような企画展やワークショップ等の実施計画が組まれ、実行されていた。
85	区民生活	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営業務委託	区公式情報サイト「すぎなみ学倶楽部」の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・「不備」とした項目はない。一度、事務手続き漏れによりホームページが一時的に止まってしまったが、早急な報告及び復旧対応ができたため1項目「やや不備」とした。 ・取材執筆を行う区民ライターからの意見等を調整しながら、すぎなみ学倶楽部らしいコンテンツとなっている。
86	区民生活	杉並区魅力発信事業業務委託	西武新宿線及び京王井の頭線沿線の観光資源を活用した区内全域における来街者誘致の促進と地域活性化を図る取組を行う	C プロポーザル									96	0	96	・すべての項目においてやや不備、不備はなく管理運営やイベント運営は適切に行われている。
87	区民生活	令和5年度農福連携農園維持管理運営業務委託	農福連携農園維持管理委託	E 3年以上同一業者と随意契約				区	団体農園区 面利用11団体	100%	・農園の活用目的 ・利用状況 ・収穫物の活用方法 ・その他意見要望	93.5	10	103.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備は無かった。 ・管理運営やイベント運営など適切に管理されている。 ・防砂ネットや防草シートの設置など、周辺環境に配慮した管理が行われているため、加点評価を行った。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
88	区民生活	成田西ふれあい農業公園管理運営業務委託	成田西ふれあい農業公園の管理運営業務	C プロポーザル				事業者	イベント参加者1,988人	90%	・今回のイベントはどうだったか ・今回のイベントで楽しかったこと、発見したことはあるか ・今後やってみたいイベントはあるか	93	12.5	105.5	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・イベント体験者への対応や、公園運営を適切に行い、公園利用者からも好評であるため、加点評価とした。	
89	区民生活	上井草二丁目団地利用農園維持管理委託	上井草二丁目団地利用農園維持管理委託	E 3年以上同一業者と随意契約				区	イベント参加者1,955人	100%	・体験時間はどうだったか ・収穫量ははどうだったか ・その他自由記載	100	17.5	117.5	・すべての評価項目について、不備は無かった。 ・収穫体験の実施や新作物等の試験栽培を行う作付け圃場の管理が適切に行われているため、加点評価とした。	
90	区民生活	杉並区商店街補助金受付点検業務委託	杉並区商店街チャレンジ戦略支援事業費補助金に係る交付申請、実績報告、商店街装飾灯電気代等補助金交付申請の受付及び点検	E 3年以上同一業者と随意契約								100	5	105	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・業務遂行における区からの指示に対して迅速な対応が図られたため、加点評価とした。	
91	保健福祉	杉並区外出支援相談センター運営業務委託	杉並区外出支援相談センターの運営	C プロポーザル								100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価は、杉並区地域公共交通活性化協議会に委員として参加し、移動困難者の実態等について情報提供している点である。	
92	保健福祉	国保年金課業務委託(長期継続契約)	国保年金課業務委託	C プロポーザル								78	0	78	・評価項目37項目のうち「不備」とした項目は無く、「やや不備」とした項目が3項目あった。「やや不備」としたのは、事業者の自己評価も同評価で、業務責任者・管理者層の入れ替わりによる業務経験不足等に起因した事務ミスが発生しているためである。事務処理の流れを理解した管理者などの要員によるチェック体制を確立しつつあり、体制の整備と共に電子デバイスを活用した取組みも成果を上げているが道半ばである。 ・その他の項目については良好に運営で出来ており、窓口での待ち時間短縮や協定に基づくデジタル人材育成プロジェクトなど、事業者ならではの柔軟な対応で、業務委託による更なる効率化に取り組んでおり評価できる。	
93	保健福祉	こども発達センターのバス運行業務	こども発達センターのバス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約								98	5	103	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・バスの内部設備(座席、カーテン等)の清潔さや車体に傷や汚れがないことが加点評価となった。	
94	保健福祉	こども発達センターの給食調理業務(単価契約)	こども発達センターの給食調理業務	E 3年以上同一業者と随意契約				区	保護者40人	98%	献立に係る嗜好給食に係る意見、要望の聞き取り	96	5	101	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしていること加点評価となった。	
95	保健福祉	杉並区家具転倒防止器具取付事業委託	障害者、難病患者の世帯の減災対策として、家具に転倒防止器具を取り付ける。	E 3年以上同一業者と随意契約								86	-5	81	・月ごとの事業の実施後速やかに請求書等の提出がなされなかった。 ・利用者と電話連絡が取れなかった際、区に報告がないまま1か月以上経過した件があった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
96	保健 福祉	杉並区障害 者24時間安 心サポート事 業(緊急シ ョート等)委 託(単価契 約)	杉並区障害者24時間安 心サポート(緊急シ ョート等)の事業委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、良好だった。 ・ヒアリングシートの見直しを行い、利用者がスムーズに安心して安全なサポートを受けられる体制を整えている点を評価した。 ・消防署からレクチャーを受けたり、業者に依頼して備品の動作確認を行うなど、非常災害時を想定して当該施設に適切な避難及び救出経路を確認したことを加点評価とした。
97	保健 福祉	杉並区障害 者日帰り ショートステ イの事業委託	障害者日帰りショートス テイの事業委託(いたる センター)	F その他選 択業務									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・サービス提供に関する書類は鍵のかかる棚に格納され、見やすく整理している。 ・湿気で内装が剥がれ落ちてくる危険性から内装を取り換える動きや、同性介助の希望があった時など、利用者に寄り添った対応をしている。 ・こまめなアルコール消毒、年2回の従事者の健康診断実施など、従事者と利用者の健康管理に努めている。 ・毎月、虐待防止委員会が行われ、都及び区による研修にも積極的に参加している。
98	保健 福祉	杉並区障害 者日帰り ショートステ イの事業委託	障害者日帰りショートス テイの事業委託(光ホー ム)	F その他選 択業務									93	0	93	<ul style="list-style-type: none"> ・予約について、インターネット・FAX・郵送等のさまざまな方法を設け、キャンセル待ちを受け付けるなど、利用者に寄り添った対応をしていた。 ・多くの手が触れる箇所は消毒を適宜行う、定期的に検温を行うなど、施設内の衛生管理と利用者の健康管理に努めていた。 ・外部や都、区の研修を従事者へ積極的に受講させる姿勢が見られた。 ・危険性のある物は除去する、利用者の行動から目を離さないようにする、障害の程度によってマンツーマン対応を行うなど、利用者が過ごしやすい環境づくりに努めていた。
99	保健 福祉	杉並区障害 者日帰り ショートステ イの事業委託	障害者日帰りショートス テイの事業委託(どろん こ会)	F その他選 択業務									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・契約書や利用実績簿は見やすく整理され、利用料についても適切に保管されていた。また、知らないメールは開かない、個人情報やUSBで保存しない、ダブルチェックを行うなど、日頃から個人情報の保護を徹底している様子がうかがえた。 ・清掃マニュアルに則って毎日清掃が入っており、施設内は明るく清潔に保たれていた。出勤時と職務従事時の服装を分けており、従事者の衛生管理も配慮されていた。 ・年2回、区の研修に参加して共有する等、虐待防止のための措置が講じられていた。また、週1回のミーティングの際の情報共有や研修計画を策定していること、法人で独自にSNSを活用した研修システムでの研修を行うなど、従事者の対応力の向上に努めていた。 ・避難訓練は月に1回行っており、その他緊急時の対応フロー図を法人内で统一的に運用し、非常時の連絡体制をすべての職員と共有するなど、定期的に避難・救出その他の必要な訓練を行っているため加点評価とした。 ・阿佐ヶ谷ルームにおいては、受給者証を誤って別の利用者へ返却した事故が発生しており減点評価としたが、発生後、必要な関係部署への報告や保護者への対応を速やかに行っており、かつ事故に対する改善策として、返却時の職員によるダブルチェックや保護者への手渡しなど事故の再発防止を講じている点は評価する。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
100	保健福祉	杉並区障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託(うららか)	F その他選択業務								100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> ・個々の状況に合わせて必要な物品を整備しており、医療機関の指示書に従い、利用者に寄り添った支援が行われていた。 ・清掃スタッフや外部の人の不要な入室を避ける等により、施設内の衛生管理に努めていた。 ・緊急時対応のフローチャート化、利用者の病状急変時の医療機関の連絡先掲示等により事故や緊急時に対応できる体制が整えられていた。 ・虐待防止委員会の開催、虐待防止チェックリストや研修の実施により、虐待防止のための措置が講じられていた。 ・障害者の心身の特性や介護に関する知識及び技術等に関する研修が、適時実施されていた。区の研修を通じて障害者団体と関わりを持ち、情報発信にも尽力されていた。 ・元パーソナルトレーナーの職員が、体力づくりのプログラムを組んだり、腰痛予防対策が立てられていたりなど、従事者の健康増進にも努めていた。 ・非常時に備えて物品が潤沢に保管され、非常用電源が各部屋に設置されている、民生委員との連携が図られているなど、定期的に避難・救出その他の必要な訓練を行っているため加点評価した。 	
101	保健福祉	重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託①	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。	F その他選択業務								100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 	
102	保健福祉	重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託②	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。	F その他選択業務								100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 	
103	保健福祉	杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営委託	医療的ケアがある未就学の重症心身障害児等の療育を行う通所施設わかばの運営	E 3年以上同一業者と随意契約								98	10	108	<ul style="list-style-type: none"> ・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・利用者個々のペースを大切に、状況に応じた療育を実施していた。 ・限られたスペースや物品を最大限に活用するため、使用方法を工夫していた。 ・毎月発行しているお便りでは、外国籍の方用に翻訳したものを作成するなど、工夫して対応していた。 ・近隣の保育室若杉等との交流を行う、地域教育推進協議会に参加するなど、地域の関係機関とのつながりについては、年間を通して関係性を築こうとしている様子がうかがえた。 ・提出書類や届出等が多くあるが、遅延等無く確実に提出がされている。 	
104	保健福祉	杉並区障害者地域相談支援センター荻窪運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター荻窪の運営	C プロポーザル				区	すまいる利用者本人・家族等 58人	—	利用の目的、頻度、満足度など	99	5	104	<ul style="list-style-type: none"> 概ね仕様書どおりに業務が履行されていた。特にピア相談員の育成やあり方の検討に積極的に取り組んでいることが評価された。また、利用者アンケートの結果でも、各質問項目において概ね7割以上の方が好意的に回答し、利用者満足度が高いと評価した。 	
105	保健福祉	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸の運営	C プロポーザル				区	すまいる利用者本人・家族等 55人	—	利用の目的、頻度、満足度など	98	10	108	<ul style="list-style-type: none"> 概ね仕様書どおりに業務が履行されていた。特に地域の関係機関との連携が積極的に図られている。また、研修講師の派遣によって障害理解の促進に取り組んだ点は高く評価され加点となった。 利用者アンケートの結果でも、各質問項目において概ね7割以上の方が好意的に回答し、利用者満足度が高いと評価した。 	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
106	保健 福祉	杉並区障害 者地域相談 支援センター 高円寺運営 委託	杉並区障害者地域相談 支援センター高円寺の 運営	C プロポー ザル				区	すまいる利用 者本人・家族 等 7人	—	利用の目的、頻度、満 足度など	96	5	101	相談に従事する職員体制の確保に課題はあるが、概ね仕様書ど おりに業務が履行されていた。また、事業の改善に取り組んで いる点は高く評価され、加点となった。 緊急時のコーディネート業務や当事者活動・グループの支援につ いては、丁寧に対応し継続支援ができていたため「良好」とした。	
107	保健 福祉	重度心身障 害者等緊急 通報システム 業務委託	障害者、難病患者の世 帯へ緊急通報機器の設 置・緊急時対応・機器の 維持管理・撤去等を行 う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								96	0	96	・請求書の内容に不備が続いた時期があったため、その点につ いて「やや不備」評価とした。	
108	保健 福祉	こども発達 センター及び 重症心身障 害児通所施設 わかばほか 送迎バス運 行業務委託	杉並区立重度心身障碍 児通所施設わかば等の 通所者、介護者及び関 係者の通所に関する送 迎	E 3年以上 同一業者と 随意契約								98	5	103	・基礎評価項目については、「良好」に実施されていた。 ・日々の運行業務は、わかばと密に連携をとりながら、利用者へ 配慮した柔軟な対応がうかがえた。 ・交通事情の関係で指定乗降場所を変更して乗降した場合に は、変更幅の大小に関わらずわかばに報告をしている点につ いては、リスク管理の観点から評価できた。 ・乗車時の検温や手指消毒、対角線上の窓を開けるの走行など 感染症拡大防止対策を徹底した運行がされていた。 ・運転前、運転後のアルコールチェックを行い、飲酒運転防止対 策を実施していた。 ・「労働関係法令遵守に関する報告書」の内容については、提出 された報告書に相違ないことを乗務員の方に確認した。	
109	保健 福祉	杉並区学齡 期発達支援 事業委託(基 本契約)①	杉並区学齡期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者5人	40%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・利用者の特性を理解しながら臨機応変にしなが、支援内容の 創意工夫に努めており、業務の履行状況は良好である。	
110	保健 福祉	杉並区学齡 期発達支援 事業委託(基 本契約)②	杉並区学齡期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者39人	54%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・利用者の保護者に対して書類や口頭など多様な方法で積極的 にフィードバックを実施しており、業務の履行状況は良好である。	
111	保健 福祉	杉並区学齡 期発達支援 事業委託(基 本契約)③	杉並区学齡期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者20人	60%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	97	0	97	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者と信頼関係を築けるよう、積極的な交流に努めており、 業務の履行状況は良好である。	
112	保健 福祉	杉並区学齡 期発達支援 事業委託(基 本契約)④	杉並区学齡期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者5人	20%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・学校連携を積極的に実施し状況把握をおこないつつ、ケース共 有を頻繁におこない、多様な視点から支援方法を検討しており、 業務の履行状況は良好である。	
113	保健 福祉	杉並区学齡 期発達支援 事業委託(基 本契約)⑤	杉並区学齡期発達支援 委事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者29人	52%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・利用者がより興味を引くようなコンテンツを積極的に取り入れな がら、効果的かつ楽しめる支援内容が構築されており、業務の履 行状況は良好である。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
114	保健 福祉	杉並区学齢 期発達支援 事業委託(基 本契約)⑥	杉並区学齢期発達支援 事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約				区	保護者56人	63%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度	100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・支援内容等に関する要望にも臨機応変に対応しており、業務の 履行状況は良好である。	
115	保健 福祉	杉並区障害 者グループ ホーム地域 ネットワーク 事業委託	グループホーム相互の ネットワークの構築と、グ ループホーム運営の質 の向上を図るため、世話 人対象の連絡会や研 修、専門職による相談等 を実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約								96	10	106	・ほとんどの評価項目について良好だったが、一部書類の提出に 遅れがあったため概ね良好とした。 ・町会や震災救済所とのつながりなど、地域資源との結びつきを ととして積極的に地域との交流に努めている点を加点評価とし た。 ・事業者のニーズや入居者を取り巻く課題の抽出を行い、研修や 交流会に反映させていく姿勢を評価し、今後も継続して行うよう伝 えた。	
116	保健 福祉	心身障害者 おむつ支給 業務委託	心身障害者のおむつの 支給に際し、相談・配送 変更対応等業務を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	5	105	・基礎評価は、すべての評価項目について、やや不備又は不備 はなかった。 ・加点評価は、市場価格の高騰への対応について、区からの 様々な提案に対し積極的に検討し、対応策の提案が迅速になさ れている。また、国の臨時給付事業への対策についても迅速に 検討を進めるなど諸々の対応が秀逸である。	
117	保健 福祉	知的障害者 (児)位置探 索システム事 業委託	位置探索システムの貸 与・位置情報の照会回 答・機器の保守・故障対 応等の業務を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
118	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託①	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
119	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託②	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
120	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託③	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
121	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託④	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
122	保健 福祉	心身障害者 寝具洗濯乾 燥事業委託	寝具の洗濯・乾燥が困 難な重度の障害者に洗 濯・乾燥サービスを行 う。	F その他選 択業務								100	0	100	・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
123	保健 福祉	障害児通所 支援巡回バ ス運行業務 委託(長期継 続契約)	杉並区立重症心身障害 児通所施設わかば等の 通所者、介護者及び関 係者の通所に関する送 迎	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入									97	5	102	・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・児童のそれぞれの障害特性等にも配慮して対応されており、交 通渋滞等で遅延する場合は速やかに事業所へ連絡する等、 事業所と密に連携をとりながら丁寧な対応をされていた。 ・始業前の車両の点検や乗降時の安全確認を行うなど、安全に 十分配慮して運行業務をされていることが伺えた。 ・シート等の備品類も整頓されており、座席や窓等の内部設備は 清潔に保たれていた。 ・運転前、運転後のアルコールチェックを行い、飲酒運転防止対 策が取られていた。
124	保健 福祉	杉並区精神 障害者グ ループホーム 活用型ショ ートステイ 事業委託 その1	杉並区精神障害者グ ループホーム活用型 ショートステイ事業実施 要綱に基づく事業の実 施(あおばケアセンター)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	年間を通して、仕様書どおりに業務が履行されていた。多くの利 用者に体験の機会を提供していることが特に評価された。
125	保健 福祉	杉並区精神 障害者グ ループホーム 活用型ショ ートステイ 事業委託 その2	杉並区精神障害者グ ループホーム活用型 ショートステイ事業実施 要綱に基づく事業の実 施(メゾンユトリロ)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	仕様書どおりに業務が履行されていた。特に利用者の目的に応 じた丁寧な支援や、関係機関と自発的な連携を行っていることが 評価された。一方で、利用者数や稼働日数が減少傾向であり、 事業の展開に関して課題が残った。
126	保健 福祉	杉並区障害 者就労支援 センター事業 運営委託	杉並区障害者就労支援 センターの運営	F その他選 択業務									96	5	101	業務遂行の評価項目以外はすべて良好だった。「個別支援計画 の策定」については約15%の策定率だったため、評価基準に照 らし合わせ不備とした。加点評価では、新規事業のパンフレット作 成、利用登録申込書を見直し、より利用者し説明、理解しやすい よう改良した。また、医療機関との連携を行うため、医療機関へ の依頼書の作成をした点も評価した。
127	保健 福祉	すぎのき生 活園利用者 送迎バス運 行業務委託	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他選 択業務									100	15	115	・すべての基礎評価項目について、良好だった。 ・加点評価が3項目(社内設備の清潔さ、利用者の発病・発作の 対応、安全で快適なバスの運行)あり高い評価となった。
128	保健 福祉	すぎのき生 活園利用者 送迎マイク ロバス運行 業務委託(単 価契約)	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他選 択業務									100	15	115	・すべての基礎評価項目について、良好だった。 ・加点評価が3項目(社内設備の清潔さ、利用者の発病・発作の 対応、安全で快適なバスの運行)あり高い評価となった。
129	保健 福祉	すぎのき生 活園利用者 送迎ワゴン 運行業務委託	すぎのき生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他選 択業務									100	10	110	・すべての基礎評価項目について、良好だった。 ・加点評価が2項目(社内設備の清潔さ、利用者の発病・発作の 対応)あり高い評価となった。
130	保健 福祉	なのはな生 活園利用所 送迎バス運 行業務委託	なのはな生活園利用者 の通所に関する送迎等	F その他選 択業務									94	5	99	・ほとんどの基礎評価は良好だった。 ・利用者の発病・発作の対応について加点評価となった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
131	保健福祉	なのはな生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	なのはな生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									94	5	99	・多くの基礎評価は良好だった。 ・利用者の発病・発作の対応について加点評価となった。
132	保健福祉	こすもす生活園利用所送迎用バス運行業務委託	こすもす生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									96	0	96	・多くの基礎評価は良好だった。
133	保健福祉	こすもす生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	こすもす生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									95	0	95	・多くの基礎評価は良好だった。
134	保健福祉	すぎのき生活園給食調理業務委託(単価契約)	すぎのき生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務									84	0	84	・良好、概ね良好が多くみられたが、加点評価となるものはなかった。
135	保健福祉	なのはな生活園給食調理業務委託(単価契約)	なのはな生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務									97	5	102	・基礎評価項目はほとんどが良好だった。 ・調理の工夫や細やかな配慮の項目で加点評価となった。
136	保健福祉	こすもす生活園給食調理業務委託(単価契約)	こすもす生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務									95	5	100	・基礎評価項目はほとんどが良好だった。 ・調理の工夫や細やかな配慮の項目で加点評価となった。
137	保健福祉	障害者雇用推進特別清掃事業請負	すぎのき生活園の日常清掃・定期清掃、建物環境衛生業務	E 3年以上同一業者と随意契約									80	10	90	・概ね良好な運営がなされていた。 ・2項目(有用な改善の提案、節電節水に努めている)で加点評価となった。
138	保健福祉	なのはな生活園日常清掃業務請負	なのはな生活園の日常清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	・すべての評価が良好か概ね良好であった。特に業務管理体制はすべての項目で良好であった。
139	保健福祉	杉並障害者福祉会館利用者送迎用バス運行業務委託	会館が実施する事業の利用者及び参加者その介助者の会館への送迎	F その他選択業務									97	0	97	・良好、概ね良好が多くみられたが、加点評価となるものはなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
140	保健福祉	杉並障害者福祉会館の運営管理委託	杉並障害者福祉会館の運営及び管理	F その他選択業務									94	0	94	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
141	保健福祉	杉並区立和田障害者交流館及び杉並区立高円寺障害者交流館運営管理委託	障害者交流館の運営管理	F その他選択業務									97	5	102	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。
142	保健福祉	杉並区立杉並視覚障害者会館の運営管理委託	杉並視覚障害者会館の運営管理	F その他選択業務									97	0	97	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
143	保健福祉	長寿応援ポイント事業業務委託	長寿応援ポイント事業の運営	C プロポーザル									95	5	100	・1つの評価項目について「不備」となったが、その他は「良好」に実施されていた。 ・長寿応援ポイント事業に関する様々な要望や困りごとに真摯に対応したことから加点評価とした。
144	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上荻窪館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	93	5	98	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。地域との連携や利用者満足度の向上を目指した館の運営を行っている点に対して加点しました。	
145	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下高井戸館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
146	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西田館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	10	110	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケアア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
147	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう堀ノ内松ノ木館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
148	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺北館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	86	0	86	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。	
149	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮前館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	93	0	93	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。	
150	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう方南館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	0	100	全ての項目について、「良好」であった。	
151	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荻窪館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
152	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう四宮館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	92	5	97	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
153	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう今川館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
154	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう天沼館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	0	100	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
155	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上高井戸館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
156	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高円寺南館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	100	0	100	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。	
157	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう桃井館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	93	10	103	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケ ア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運 営を行っている点等に対して加点しました。	
158	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高円寺東館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケ ア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運 営を行っている点等に対して加点しました。	
159	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう和田館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	90	5	95	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。利用者の要望や 他の良い事例を参考に改善した結果、効果を得られた事例 があった点等に対して加点しました。	
160	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう梅里堀ノ内館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	100	0	100	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。	
161	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう和泉館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケ ア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運 営を行っている点等に対して加点しました。	
162	保健 福祉	ゆうゆう館受 付等業務	ゆうゆう高井戸西館の 受付等業務	C プロポー ザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は 適切か。 ・参加した講座や催しは 満足できるものであった か。	97	0	97	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営 業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、 提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、 日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、 優良に運営されていることを確認しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
163	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西荻北館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の満足度の向上に向けた取組を積極的に実施している点に対して加点しました。	
164	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸東館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	96	5	101	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
165	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう井草館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	92	5	97	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の満足度の向上に向けた取組を積極的に実施している点に対して加点しました。	
166	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう善福寺館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	15	115	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
167	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう久我山館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
168	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下井草館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の満足度の向上に向けた取組を積極的に実施している点に対して加点しました。	
169	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう永福館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
170	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荻窪東館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	97	0	97	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
171	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮堀ノ内館の受付等業務	C プロポーザル				区	利用者50人	100%	・受付の職員の対応は適切か。 ・参加した講座や催しは満足できるものであったか。	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和6年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の満足度の向上に向けた取組を積極的に実施している点に対して加点しました。	
172	保健福祉	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI								別紙評価による			平成14年10月1日付で締結した杉並区新型ケアハウス賃貸借契約書第18条第1項に基づき事業評価報告書が提出された件について、同契約書同条第3項に基づく事業評価報告書の結果は、基準を満たしていないものではなく、同契約書同条第2項に規定する改善勧告はありません。	
173	保健福祉	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI								別紙評価による			平成16年11月1日付で締結した杉並区井草介護強化型ケアハウス賃貸借契約書第18条第1項に基づき事業評価報告書が提出された件について、同契約書同条第3項に基づく事業評価報告書の結果は、基準を満たしていないものはないため、同契約書同条第2項に規定する改善勧告はありません。	
174	保健福祉	三療サービス(ゆうゆう館)事業委託(単価契約)	各ゆうゆう館での三療サービス事業の実施業務	F その他選択業務				区	利用者321人 各ゆうゆう館 従事者 28館	100%	(利用者) ・施術利用回数 ・施術者の対応について (各ゆうゆう館) ・施術者の出勤時刻や身だしなみ等について ・施術者の利用者への対応について	95	0	95	・アンケートと現場視察をもとに履行評価を実施した。3つの評価項目について「概ね良好」となったが、その他については「良好」に実施されていた。	
175	保健福祉	シニアの就業・起業・地域活動応援事業	シニア世代が様々な社会参加を行うために必要な情報の提供や個別相談、就業セミナー・面接会の開催	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者54人	100%	・情報が得られたか ・再就職について理解が深まったか ・総合的な満足度 ・意見、感想	98	5	103	・すべての評価項目について、「良好」または「概ね良好」であった。 ・将来的な不安からの相談に対して、転職や再就職の心構えなどをアドバイスし、利用者アンケートでの満足度も高かったことから加点評価とした。	
176	保健福祉	杉の樹大学事業企画運営業務委託	60歳以上の高齢者を対象とした大学の企画運営業務	C プロポーザル				事業者	参加者238人	88%	・参加のきっかけ ・スマホの使用期間 ・内容の理解度 ・総合的な満足度 ・意見、感想	92	5	97	・すべての項目について、「良好」または「概ね良好」であった。 ・受講生アンケートの満足度が高かったことから加点評価とした。	
177	保健福祉	高齢者ふれあい入浴事業委託(単価契約)	区内公衆浴場での、高齢者のための入浴事業の実施	F その他選択業務								84	10	94	・1つの項目については「やや不備」となったが、その他は「良好」または「概ね良好」であった。 ・今年度、PRなどにより新規利用者が増加したことや、各浴場で状況に応じてケア24とも連携をとっていることから、加点評価とした。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
178	保健福祉	まちの湯健康事業委託(単価契約)	区内公衆浴場を活用した健康事業の実施	F その他選択業務									98	0	98	・1つの項目については、「概ね良好」となったが、その他は「良好」に実施されていた。
179	保健福祉	短期集中予防サービス(運動器機能向上プログラム)業務委託(単価契約)	主に65歳以上の要支援者等を対象とした運動機能改善に関わるプログラムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	プログラム参加者18人	62%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動		99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備または不備に該当する項目はなかった。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため該当とした。
180	保健福祉	短期集中予防サービス(生活行為向上プログラム)業務委託(単価契約)	主に65歳以上の要支援者等を対象とした生活機能改善に関わるプログラムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	プログラム参加者13人	77%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動		93	0	93	・転倒事故があったため、1項目を減点評価とした。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため該当とした。
181	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24上井草運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								97	5	102	総合相談の取り組みに工夫がみられ加点となった。地域ケア会議の開催数・参加者数に規定数未達があり不備とした。その他の評価項目は良好であった。
182	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24下井草運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	20	120	すべての評価項目について良好であった。総合支援、介護予防ケアマネジメント、チームオレンジ、生活支援体制の取り組みに工夫があり加点となった。
183	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24善福寺運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	すべての評価項目について良好であった。チームオレンジによる地域ケアの取り組みに対して加点となった。
184	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24上荻運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	すべての評価項目について良好であった。法人弁護士による職員サポートに対して加点となった。
185	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24西荻運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								94	0	94	職員配置の不足期間と個人情報持ち出し簿の記載不備があった。その他の評価項目については良好であった。
186	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24清水運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								94	-5	89	職員配置の不足期間と個人情報の管理に対して減点があった。その他の評価項目については良好であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Dの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要			
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計				
187	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	0	100	すべての評価項目について良好であった。加点・減点項目はなかった。		
188	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24南荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	0	100	すべての評価項目について良好であった。加点・減点項目はなかった。		
189	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24阿佐谷運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	10	110	すべての評価項目について良好であった。人材育成と第2層協議体「メロンカフェ」が高い評価を受け加点となった。		
190	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24成田運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	10	110	すべての評価項目について良好であった。地域ケア会議、チームオレンジの積極的な活動に対し加点となった。		
191	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24松ノ木運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	20	120	すべての評価項目について良好であった。介護予防ケアマネジメント、チームオレンジ、生活支援体制の取り組みに工夫があり加点となった。		
192	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24高円寺運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									94	5	99	職員配置の不足期間に対して減点があった。介護予防ケアマネジメント、認知症サポーター養成講座を積極的な取り組みに対して加点があった。その他の評価項目については良好であった。		
193	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24梅里運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									99	-5	94	職員配置の不足期間に対して減点があった。その他の評価項目については良好であった。		
194	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24和田運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	10	110	すべての評価項目について良好であった。地域包括支援ネットワークの構築、地域ケア会議の開催に対して工夫があり加点となった。		
195	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24久我山運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	5	105	すべての評価項目について良好であった。職員配置についての法人のサポートに対して加点があった。		

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査			履行評価(注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	日の指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計		
196	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24高井戸運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	0	99	地域ケア会議の参加者数に規定数未達があり不備とした。その他の評価項目は良好であった。	
197	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24浜田山運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								96	-10	86	職員配置の不足期間と個人情報の管理に対して減点があった。その他の評価項目については良好であった。	
198	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24堀ノ内運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								94	5	99	職員配置の不足期間があった。地域包括支援ネットワークの構築に対し加点となった。その他の評価項目については良好であった。	
199	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24永福運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	0	100	すべての評価項目について良好であった。加点・減点項目はなかった。	
200	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24方南運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								94	5	99	職員配置の不足期間に対して減点となった。家族介護者への支援、認知症支援体制に対し加点となった。その他の評価項目については良好であった。	
201	保健福祉	(取扱注意)高齢者緊急一時保護事業委託(単価契約)	緊急に保護を必要とする高齢者の保護	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理において「良好」、提出書類において「概ね良好」だった。	
202	保健福祉	令和5年度杉並区生活支援体制整備事業業務委託	第1層生活支援コーディネーターを配置し、関係機関とのネットワーク強化、生活支援体制整備の普及啓発、地域包括ケア推進員の支援等を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備または不備に該当する項目はなかった。 ・「その他」の項目として、区民の地域参加への啓発として地域デビューガイドの作成や、高齢者のための施策としてスマホ講座情報の集約に尽力してくれたため、加点を行った。	
203	保健福祉	令和5年度通いの場等を活用した健康教育・健康相談・フレイル予防普及啓発等事業業務委託(単価契約)	地域の集いの場等を活用した、医療専門職による健康教育・健康相談の実施	E 3年以上同一業者と随意契約				区	参加者645人	90%	・医療専門職の話は参考になったか ・フレイル予防への意識や関心は高まったか		93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備または不備に該当する項目はなかった。 ・「その他」の項目として、履行当初には予定していなかった派遣先への新規派遣についても迅速に対応してくれたため、加点を行った。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
204	保健福祉	令和5年度後期高齢者糖尿病性腎症重症化予防事業業務委託(単価契約)	糖尿病性腎症が重症化するリスクの高い方への健康相談・保健指導の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									93	-5	88	・すべての評価項目について、やや不備または不備に該当する項目はなかった。 ・「その他」の項目として、過年度の結果を踏まえた改善案や意見が見られないと判断したため、減点を行った。
205	保健福祉	高齢者・心身障害者寝具洗濯乾燥事業委託(単価契約)	寝具を干すことが困難な高齢者等に、寝具の洗濯・乾燥サービスを行う。	F その他選択業務									98	0	98	・提出された請求書等の書類について修正があったことから、「概ね良好」が1つあるほかは、全ての評価項目について良好であった。
206	保健福祉	医療型高齢者緊急ショートステイ事業委託(単価契約)	介護者が急病等により介護ができなくなった場合の一時的な施設での介護	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・提出書類、執行体制、施設管理及び従事者の管理の全てにおいて「良好」だった。
207	保健福祉	杉並区認知症家族会支援事業業務委託	介護者の会へ介護者応援ボランティア派遣。介護者の会連絡会を開催。介護者の会の周知活動。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、良好であった。 ・ヤングケアラーをテーマに人脈を生かし、貴重な人材に講師を依頼し実施した点を加点評価した。
208	保健福祉	家族介護教室事業委託(単価契約)グループホーム実施分	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等を対象に介護方法や介護予防、介護者の健康づくり等について知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									79	0	79	・提出書類の遅れが見られたため、不備とした。 ・教室の開催回数が少ないため、やや不備とした。 ・加点・減点はなかった。
209	保健福祉	認知症初期集中支援チーム事業委託(単価契約)(計3件)	認知症の専門医と医療介護の専門職からなる「認知症初期集中支援チーム」を設置し、認知症が疑われる高齢者の自宅を訪問して、生活状況や認知機能等の評価を行い、適切な支援に結びつける。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・3病院とも良好・概ね良好との評価を行った。 ・3病院とも困難なケースへの対応について加点評価を行った。
210	保健福祉	介護用品支給業務委託(単価契約)	介護用品を必要とする方におむつの配送を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての項目において良好との評価を行った。
211	保健福祉	高齢者訪問理美容サービス事業の事業委託(基本契約)理容生活衛同業組合杉並支部	理美容組合に所属している店舗が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った際の出張費を国請求し受領する。	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・良好または、概ね良好であった。 ・加点、減点項目はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
212	保健 福祉	高齢者訪問 理美容サー ビス事業の 事業委託(基 本契約) 美容生活衛 生同業組合 並東支部	理美容組合に所属して いる店舗が訪問理美容 サービス利用者の居宅 に向き、理美容サービ スを行った際の出張費を 国請求し受領する。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	0	96	・良好または、概ね良好であった。 ・加点、減点項目はなかった。
213	保健 福祉	高齢者訪問 理美容サー ビス事業の 事業委託(基 本契約) 美容生活衛 生同業組合 並西支部	理美容組合に所属して いる店舗が訪問理美容 サービス利用者の居宅 に向き、理美容サービ スを行った際の出張費を 国請求し受領する。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、良好であった。 ・加点、減点項目はなかった。
214	保健 福祉	高齢者訪問 理美容サー ビス事業の 事業委託(基 本契約) 美容生活衛 生同業組合 並南支部	理美容組合に所属して いる店舗が訪問理美容 サービス利用者の居宅 に向き、理美容サービ スを行った際の出張費を 国請求し受領する。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、良好であった。 ・加点、減点項目はなかった。
215	保健 福祉	認知症高齢 者家族安ら ぎ支援事業 委託(単個契 約)	認知症基礎知識の研修 を修了した安らぎ支援員 が利用者宅を訪問し、介 護者の話を傾聴する。ま た認知症高齢者の話し 相手、見守りを行う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	5	102	・すべての評価が、良好、概ね良好だった。 ・利用者の特性に合わせた支援に尽力している。 ・支援員の相談に随時対応し、研修やサポートに力を入れている ため、加点評価とした。
216	保健 福祉	認知症徘徊 高齢者探索 システム事業 委託(単個契 約)	認知症の高齢者等が徘徊 したときにGPSウイ 使って位置情報を探索 し、介護者に居場所を知ら せる。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・業務管理体制及び事業の運営についても良好だった。
217	保健 福祉	家族介護教 室事業委託 ①(単個契 約)	介護予防や介護方法、 介護者の健康づくりなど の、知識・技術を習得す るための講座を開催す る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									75	0	75	・年間計画の教室開催が中止となり、理由書を提出されたこと で、やや不備となった。
218	保健 福祉	家族介護教 室事業委託 ③(単個契 約)	介護予防や介護方法、 介護者の健康づくりなど の、知識・技術を習得す るための講座を開催す る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									75	0	75	・年間計画の教室開催が中止となり、理由書を提出されたこと で、やや不備となった。
219	保健 福祉	家族介護教 室事業委託 ④(単個契 約)	介護予防や介護方法、 介護者の健康づくりなど の、知識・技術を習得す るための講座を開催す る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約									75	0	75	・年間計画の教室開催が中止となり、理由書を提出されたこと で、やや不備となった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
220	保健 福祉	家族介護教室事業委託 (⑤)(単価契約)	介護予防や介護方法、 介護者の健康づくりなど の、知識・技術を習得す るための講座を開催す る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								92	0	92	・基礎評価は良好。 ・開催後にアンケートを実施しその結果が良かったため加点、参 加人数が2名と少なかったため、減点としている。	
221	保健 福祉	家族介護教室事業委託 (⑥)(単価契約)	介護予防や介護方法、 介護者の健康づくりなど の、知識・技術を習得す るための講座を開催す る。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	0	100	・基礎評価は良好。 ・加点、減点評価はなかった。	
222	保健 福祉	杉並区家具 転倒防止器 具取付業務 委託(単価契 約) 杉並区小規 模建設事業 団体連絡会	災害時に備え、高齢者 のみの世帯を対象に家 具転倒防止器具を設置 する	E 3年以上 同一業者と 随意契約								93	0	93	・良好またはおおむね良好であったが、一部にやや不備があっ た。 ・加点・減点評価はなかった。	
223	保健 福祉	高齢者安心 コール業務 委託(単価契 約)	65歳以上の高齢者のみ の世帯に週1回、定期的 に電話で安否確認を行 うとともに、健康不安な 点についての相談にも応 じる。また、利用者から24 時間365日、日常生活に おける健康不安などの 電話相談ができる。	F その他選 択業務								97	0	97	・すべての評価項目について、良好またはおおむね良好であ った。 ・加点・減点評価はなかった。	
224	保健 福祉	高齢者緊急 通報システム 業務委託(単 価契約)	65歳以上の高齢者のみ の世帯に通報機、安心 センサー、火災セン サー、ペンダントを貸与 、設置する。急病時に救急 ボタンを押した場合や、 センサーの自動通報があ った場合に、受信セン ターから救急車(火災の 場合には消防車)を要請 するとともに、現場派遣 員が駆けつけ、救助を行 う。	E 3年以上 同一業者と 随意契約								97	0	97	・ほとんどの評価項目について、良好または概ね良好であった が、提出書類でやや不備の項目があった。 ・加点、減点評価はなかった。	
225	保健 福祉	介護保険被 保険者証等 の封入封緘 委託	被保険者証や負担限度 額認定更新勸奨通知等 の封入封緘業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。	
226	保健 福祉	文書配送業 務委託	区(介護保険課・高齢者 在宅支援課)と地域包括 支援センター等の文書 交換配送業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和4年4月1日 ～令和7年3月 31日							98.44	0	98.44	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評価結果(注2)			評価結果の概要
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
227	保健福祉	ケアマネジメント研修委託	ケアマネージャーに対する制度の周知及びスキルアップ研修の実施	E 3年以上同一業者と随意契約								100	20	120	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・研修の企画・内容が充実しており、応募者数及び出席率が高かったことが、加点評価につながった。	
228	保健福祉	主任介護支援専門員研修業務委託	主任ケアマネージャーに対するスキルアップ研修の実施	E 3年以上同一業者と随意契約								100	20	120	・すべての評価項目について良好であった。 ・研修の企画・内容が充実しており、応募者数及び出席率が高かったことが、加点評価につながった。	
229	保健福祉	認定調査票読み作業等業務委託	要介護認定に関する資料作成等業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和7年3月31日							91	0	91	・報告書の提出遅れがあり、評価項目で不備の項目があった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。	
230	保健福祉	在宅医療・介護保険サービス事業者・地域の集いの場情報検索システム運用等業務委託	検索システムの運用、情報冊子の作成	E 3年以上同一業者と随意契約								97	0	97	・緊急連絡先の提出が遅れたことなどについてやや不備とした以外は、良好又は概ね良好の評価とした。	
231	保健福祉	令和5年度虐待対応従事者研修に係る業務委託	高齢者・障害者の権利擁護、虐待防止を目的とした研修の内容検討・講師派遣・研修資料の作成	E 3年以上同一業者と随意契約				区	高齢者・障害者サービス事業所・ケア24・区職員346人	89%	・研修の理解度 ・業務に活かせる内容だったか	100	15	115	・すべての評価項目が、良好であった。 ・「受講者アンケートで研修に対する評価が高かった」ことなどから加点評価とした。	
232	保健福祉	高齢者緊急一時保護事業委託(単価契約)	虐待、住居の退去・喪失等により緊急に保護を必要とする高齢者を、有料老人ホームで一時的保護を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約								89	10	99	・実績報告書の提出が遅れたことについてやや不備とした以外は、良好又は概ね良好の評価とした。 ・「施設全体に、入居者が快適に過ごせるよう細やかな配慮がなされている」ことなどから加点評価とした。	
233	保健福祉	令和5年度杉並区地域支え合いの仕組みづくり事業委託	地域支え合いの仕組みづくり事業の委託	E 3年以上同一業者と随意契約								97	10	107	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「地域関係者へのアウトリーチを実施し、地域生活課題の発見に努めた」ことなどから加点評価とした。	
234	保健福祉	生活困窮者等自立相談支援機関業務委託	「くらしのサポートステーション」(自立相談支援機関)の運営	C プロポーザル								96	5	101	・評価項目は、良好17項目、概ね良好3項目であった。 ・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・就労支援機関との連携について加点評価をした。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評価点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
235	保健 福祉	子どもの学習 支援等業務 委託	「キッズリビングすぎな み」(子どもの学習支援・ 居場所事業)の運営	C プロポー ザル				事業者	登録者47人	83%	・学習会・居場所につい て、どのように思ってい るか ・学習会・居場所での ような経験があるか ・学習会・居場所に参加 するようになっての変化 ・学習会・居場所に通っ たことで勉強の理解度 が上がったか	98	15	113	・評価項目は、良好18項目、概ね良好2項目であった。 ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・関係機関との連携、アウトリーチによる利用者増、居場所から 学習支援への結び付けに対して加点を行った。			
236	保健 福祉	自立支援事 業等業務委 託(単個契 約)	被保護者の就労自立支 援、生活自立支援及び 金銭管理支援	C プロポー ザル				区	保護係長13 人	60%	履行評価表による	69	10	79	・支援導入時の立ち合い、滞納家賃納付方法についての管理会 社とのやり取り、さらには、金銭管理の必要性を幾度も忘れてし まうケースへの都度対応いただき、当面の目標であった家賃 滞納解消の目的が立った事例に対し、状況に応じた柔軟な対応 ができています。 ・評価項目に不備はないものの、利用者とのトラブル回避ができ なかった等減点評価があった。また一方で利用者からの高評価 といった加点評価もあった。			
237	保健 福祉	天沼三丁目 複合施設複 合施設棟建 物総合管理 業務委託	ウェルファーム杉並の清 掃・機械設備・消防設備 保守点検・受付業務・警 備業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和3年4月1日 ～令和6年3月 31日							98	0	98	・評価項目は、良好33項目、概ね良好3項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。			
238	保健 福祉	杉並福祉事 務所高井戸 事務所日常 清掃業務請 負	日常清掃	E 3年以上 同一業者と 随意契約									81	0	81	・すべての評価項目において、不備はなかった。 ・「施設利用者の邪魔にならないよう、常に配慮しながら清掃して いる」 「清掃が隅々まで行き届いており、きれいである」の項目をやや 不備とした。		
239	保健 福祉	杉並区急病 医療情報セ ンター運営 業務委託	「杉並区急病医療情報セ ンター」の運営	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和6年4月1日 ～令和9年4月 1日								100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点要素として、年末年始等の長期休みにおける医療機関の 開設状況調査について、昨年に引き続き区の要望に応じてすべ ての連携病院に範囲を広げて対応したことを評価した。		
240	保健 福祉	杉並保健所 及び杉並区 立保健医療 センター等 建物総合管 理業務委託	杉並保健所及び杉並区 立保健医療センター等 の清掃業務・駐車場管 理業務・警備業務	F その他選 択業務									100	10	110	・すべての評価項目について、「良好」だった。 ・加点評価として、①清掃業務において自主的なマニュアルを作 成し施設美化に貢献したこと、②従事者間での情報共有が適切 になされ、中長期修繕等の臨時対応であっても円滑に施設管理 を行ったこと、を挙げた。なお、減点評価はなかった。		
241	保健 福祉	杉並保健所 及び杉並区 立保健医療 センター等 機械設備等 保守点検業 務委託(長期 継続契約)	杉並保健所及び杉並区 立保健医療センター等 の機械設備等管理業務	D 長期継続 契約→右欄 に契約期間 を記入	令和5年4月1日 ～令和8年3月 31日								100	15	115	・すべての評価項目について、「良好」だった。 ・加点評価として、①データに基づき、省エネ・節電の提案があっ たこと、②機器故障時に臨機応変に対応をしたこと、③区からの 問合せ・依頼等に迅速に応じ、適切な助言及び提案を行ったこ と、を挙げた。なお、減点評価はなかった。		

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
242	保健福祉	「杉並区健康づくり応援店の拡充等業務」に係る業務委託	ヘルシーメニューのある健康づくり応援店の新規登録店拡充等業務	C プロポーザル				区	今年度に新規登録又は表示改正完了した飲食店14店	36%	・飲食店への訪問時の身だしなみ、名札着用 ・事業説明のわかりやすさ ・飲食店への栄養指導・支援は適切だったか	73	10	83	・栄養価計算の計算ミスがみられたこと及び、及び今年度の新規登録数(14)が目標(20)に達していないことから、やや不備となった。 ・店舗に置く栄養媒体は区民にわかりやすく、興味をひく工夫があり、今年度取組を行った飲食店主から賞賛の声が複数あること、飲食店向けの新規登録奨励チラシなど事業の活性化や普及啓発をねらった新たな媒体作成の提案があったことが加点評価となった。	
243	保健福祉	健診業務管理システム運営業務委託	健診(検診)業務を効率的かつ安定的に実施するため、健診業務管理システムが適切に稼働できるように運用及び保守を行う。	C プロポーザル								100	10	110	・すべての基礎評価項目は良好であった。 ・システム標準化に関して有用な助言があったため加点評価となった。	
244	保健福祉	歩数測定アプリ活用事業運営業務委託	歩数測定アプリを活用した歩数情報の集計・管理等(平成29年8月開始)	C プロポーザル								104	0	104	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
245	保健福祉	糖尿病療養支援動画作成の業務委託	糖尿病予防に関する動画の作成	E 3年以上同一業者と随意契約								93	0	93	すべての評価項目について、やや不備と不備はなかった。	
246	保健福祉	不妊個別相談および講演会業務委託	不妊に関する相談および講演会の実施	E 3年以上同一業者と随意契約								100	15	115	すべての評価項目について良好であった。個別相談の満足度は高く、講座参加者のアンケート評価も高く加点15点となった。	
247	保健福祉	予防接種台帳管理システム業務委託	予防接種システムが常に正常かつ安定的に稼働するよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル								100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価なしのため0点となった。	
248	保健福祉	公園から歩く会業務委託	認知症予防・介護予防に効果的なウォーキングの習慣化を目的としたウォーキング事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者173人	100%	・参加のきっかけや参加頻度 ・自主的なウォーキング実施回数 ・事業の満足度及びスタッフの印象 ・他の事業への参加状況	100	15	115	・評価項目の基礎評価はすべて良好であった。 ・以下の3点を加点評価とした。 ①アンケートから、コロナ禍を経た参加者の体力等に配慮して実際に無理のない距離を選んで参加を促すなど、現在の身体能力の状態に合わせた参加を呼びかけることを心掛けている。 ②「公園を歩く会」の事業だけでなく、配布している手作りのコース表の利用を勧め、体調に合わせて、自主的なウォーキングや身体活動の習慣化を促している。 ③スタッフの印象についてのアンケートの回答が、「普通・満足」で全体の8割を超えた。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
249	保健福祉	足腰げんき教室業務委託	介護予防の普及啓発に資する運動教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 272人(12月まで)	84%	・プログラムの内容 ・講師の指導方法の満足度 ・スタッフの接遇 ・フレイル予防の必要性 ・自宅で行うか ・目標は立てられたか	90	20	110	参加者の身体状態がそれぞれ違うが、個々に合わせたの指導内容を伝えていた。 また、初回参加者も難しさを感じることなく、自宅でも復習できるように体操の内容を工夫して行っていた点を加点評価とした。 なお、事業者独自の体操集を作成参加者に配布したアンケート結果は以下のとおりだった。 ・スタッフの接遇 (91%) ・スタッフの接遇 (89%) ・フレイル予防の必要性 (93%) ・自宅で復習可能な回答 (93%) ・目標は立てられた、回答 (97%)	
250	保健福祉	口腔・栄養講座「おいしく食べよう噛むかむ講座」業務委託	口腔機能の低下防止及び低栄養防止や脳トレ・運動の取組を学ぶ講座の運営委託	F その他選択業務				事業者	参加者45人	100%	・参加のきっかけ ・講座の満足度 ・講義、テキストの内容 ・自宅での取組の継続	96.9	10	106.9	・評価項目について、良好または概ね良好であった。 ・アンケート結果では参加者の満足度は高く、満足またはほぼ満足で95.5%であった。また、自宅で取り入れるかの問いには取り入れるとの回答が100%であった点について加点評価をおこなった。	
251	保健福祉	わがまち一番体操業務委託	区内各施設で高齢者に対する運動習慣の定着を目的とした体操教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者 290人	100%	・参加のきっかけ・参加年数・参加会場 ・事業の感想 ・参加しての効果 ・普段意識して身体を動かしているか ・受託NPOに対しての意見・希望	100	20	120	・仕様書どおり事業を実施しており、良好な評価につながった。 ・参加者の感想も良く、コロナ禍や様々な状況・環境でも柔軟に対応している。また、ホームページにおいて事業の広報を積極的に行い、様々な地域団体に体操を実施し広めており、そのなかで介護予防の普及啓発にも努めている。これらの点が加点評価につながった。	
252	保健福祉	栄養満点サロン業務委託(すぎなみのたね)	低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者69人	100%	・参加のきっかけ ・参考になった内容 ・自宅での継続意欲 ・今後の参加希望 ・参加しての感想	100	15	115	・基礎評価は、全ての評価項目について良好であった。 ・参加者への声掛けや次回参加への促しがあり、次も参加したいという意欲に繋げている点を加点評価した。	
253	保健福祉	栄養満点サロン業務委託(日本調認定・栄養ケアステーション)	低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営	F その他選択業務				事業者	参加者42人	100%	・参加のきっかけ ・参考になった内容 ・自宅での継続意欲 ・今後の参加希望 ・参加しての感想	100	10	110	・基礎評価は、全ての評価項目について良好であった。 ・自分ではなかなかできない食べ比べや飲み比べを取り入れ、参加者の食に対する興味や食べる意欲に繋げている点を加点評価した。	
254	保健福祉	65歳からの身体能力測定会業務委託	介護予防の取組を普及啓発を目的に、高齢者自身が心身の状態を知る機会として開催する身体能力測定会の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者251人	100%	・参加のきっかけ・参加年数・参加回数 ・今後の参加希望 ・自身のフレイルの状態の把握 ・スタッフの印象 ・他の事業への参加希望	99	20	119	・すべての項目について良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、フレイルの状態が分かった以上が97%、スタッフの印象良い以上が92.4%、参加の印象良い以上が100%だった点について加点評価を行った。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計
255	保健 福祉	ウォーキング講座(介護予防普及啓発事業)の事業運営委託	高齢者に適したウォーキング方法を学ぶ講座の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者 49人	98%	・参加のきっかけ ・ウォーキングの継続意欲 ・講座内容の理解度 ・自分の身体能力・フレイル状態の把握	95	20	115	・すべての項目について良好または概ね良好であった。 アンケートではミニウォークが好評であった。また、講座に参加したことで正しい歩きかたを知り、ウォーキングマップを活用して今後も継続したいとの回答をいただいた教室の出席率は89.3%、今後もウォーキングを継続するつもりと回答した方は91.7%だった点について加点評価を行った。
256	保健 福祉	認知症予防教室業務委託(お江戸の歴史をウォーキング)	認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 12人	60%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	100	20	120	・仕様書どおり事業を実施しており、良好な評価につながった。 ・例年と同じく、午前午後の2コマ分の教室を滞りなく実施でき、出席率も良く、自主グループ化につながったことが加点評価につながった。 ・参加者の人数等に応じて企画書を修正し、柔軟に実施していただいた。
257	保健 福祉	認知症予防教室業務委託(おとこの台所)	認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 8人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	100	20	120	・仕様書どおり事業を実施しており、良好な評価につながった。 ・事業者が自ら教室参加者の確保に向け周知等努力し、参加者の増加につながった。参加者のレベルの違いを感じさせず教室を実施し、目標の自主グループ化に向けても、先輩の卒業生が入り、イメージが付き易い工夫をしていたこともあり、参加者全員が自主グループに参加することになったことが加点評価につながった。
258	保健 福祉	認知症予防教室業務委託(歩いて学んで耕して)	認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 13人	92%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	98.8	20	118.8	・評価は殆どの項目で良好であった。 ・行政の手を借りることなく自前の施設を有効活用し、滞りなく事業を実施していただいたことや、毎回振り返りを行うことで参加者の成果を大切に教室を実施していること、参加率も良く自主グループ化につながったことが加点評価につながった。
259	保健 福祉	認知症予防教室業務委託(笑って、笑わせて、落語とウォーキング)	認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 12人	60%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	100	20	120	・評価は殆どの項目で良好であった。 ・プランクがある中で実施し、細かい課題はあったが、記憶の想起、考えた話術など認知症予防にとっても効果のある難しい内容の教室を滞りなく運営をしていただいたこと、参加者の多くが自主グループにつながったことが加点評価につながった。
260	保健 福祉	臨床血液検査の委託	臨床血液検査の委託	E 3年以上同一業者と随意契約								90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
261	保健 福祉	杉並区立ドッグラン広場におけるドッグラン運営業務委託	杉並区立ドッグラン広場の開設準備、利用登録受付等の運営業務委託	C プロポーザル								99	10	109	・基礎評価について、1つが「概ね良好」、他はすべて「良好」であった。 ・区にとって有用な改善の提案とその実施がなされたほか、要望等への対応について評価できるものであったため、加点評価とした。
262	子ども 家庭	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業委託①	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約								100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務			第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
263	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託②	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
264	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託③	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
265	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託④	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
266	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑤	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・業務遂行にあたり、業務管理体制、業務遂行にやや遅れがあった。
267	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑧	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。
268	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑨	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
269	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑩	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
270	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑬	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
271	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託④	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。
272	子ども 家庭	ひととき保育 高井戸事業 委託	ひととき保育高井戸にお ける一時預かり事業の 運営	C プロポー ザル				事業者	利用者117名	66%	・スタッフの対応につ いて ・子どもの様子につ いて ・利用理由、回数につ いて ・サービスにつ いて ・イベントや遊びにつ いて	100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことに加 えて、施設花壇の世話をし、地域の方に楽しんでいただいで いることについて加点(10点)評価とした。	
273	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ和泉に おける一時預 かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ和泉における一時 預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者90名	43%	・事業の利用につ いて ・スタッフの対応につ いて ・事業への満足度につ いて ・今後の利用につ いて	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
274	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ天沼に おける一時預 かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ天沼における一時 預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者113名	28%	・事業の利用につ いて ・スタッフの対応につ いて ・事業への満足度につ いて ・今後の利用につ いて	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
275	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ成田西 における一時 預かり事業運 営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ成田西における一 時預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者96名	62%	・事業の利用につ いて ・スタッフの対応につ いて ・事業への満足度につ いて ・今後の利用につ いて	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
276	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ高円寺 における一時 預かり事業運 営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ高円寺における一 時預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者63名	27%	・事業の利用につ いて ・スタッフの対応につ いて ・事業への満足度につ いて ・今後の利用につ いて	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
277	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ善福寺 における一時 預かり事業運 営委託	杉並区立子ども・子育て プラザ善福寺における一 時預かり事業の運営	C プロポー ザル				区	利用者75名	45%	・事業の利用につ いて ・スタッフの対応につ いて ・事業への満足度につ いて ・今後の利用につ いて	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
278	子ども 家庭	杉並区ファミ リサポート センター事業 委託	ファミリーサポートセン ター事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
279	子ども 家庭	杉並区訪問 育児サポ ーター事業委託	訪問育児サポーター事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・育児相談会等様々な機会を通じて保護者への制度の周知に努めた。さらに、関係機関との連携にもつながったことを加点評価とした。
280	子ども 家庭	「杉並子育て 応援券」事業 運用業務委 託(単価契 約)	子育て応援券事業運用 業務委託	C プロポー ザル									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
281	子ども 家庭	杉並区デジ タル版子育 て応援券導 入業務委託	杉並子育て応援券のデ ジタル化に伴う導入業務	C プロポー ザル									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・タクシー事業者がデジタル化に対応できないことに対して、代替となる運用方法の提案があったため加点評価とした。 ・カード版応援券や利用者向けはがき等のデザインについて、区で求める内容のものを提案できなかったため減点評価とした。
282	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)①	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
283	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)②	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
284	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)③	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・提出された書類に未記載や誤りがある等があった。 ・加点評価として、利用者から事業者の業務内容等に対して、複数の満足の声寄せられていることを評価した。
285	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)④	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									93	5	98	・「提出された書類に、未記載、誤りなどがなく、必要な事項が適切に記載されている。」の項目についてやや不備の評価があった。 ・加点評価として、利用者から事業者の業務内容等に対して、複数の満足の声寄せられていることを評価した。
286	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑤	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
287	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑥	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・提出された書類に未記載や誤りがある等があった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
288	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑦	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
289	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑧	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
290	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑨	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 各届出書類が期日までに提出されていない等があった。
291	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑩	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
292	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑪	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 各届出書類が期日までに提出されていない等があった。
293	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑫	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
294	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)①	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
295	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)②	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
296	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)③	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	5	101	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 提出された書類に未記載や誤りがある等があった。 加点評価として、利用者から事業者の業務内容等に対して、複 数の満足の声寄せられていることを評価した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
297	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)④	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									93	5	98	・「提出された書類に、未記載、誤りなどがなく、必要な事項が適切に記載されている。」の項目についてやや不備の評価があった。 ・加点評価として、利用者から事業者の業務内容等に対して、複数の満足の声が寄せられていることを評価した。
298	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑤	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
299	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑥	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
300	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑦	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
301	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑧	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
302	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑨	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各届出書類が期日までに提出されていない等があった。
303	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑩	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
304	子ども 家庭	多胎児家庭 家事・育児支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑪	杉並区多胎児家庭家 事・育児支援ヘルパー事 業の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各届出書類が期日までに提出されていない等があった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
305	子ども 家庭	杉並区休日 パパママ学 級及び休日 母親学級業 務委託(単価 契約)	土日に開催するパパマ マ学級・母親学級の運営	C プロポー ザル					参加者全員 ・パパママ学 級 対面:24組48 名/1回 オンライン: 100組200名/ 回 ・母親学級 対面:40名/1 回 オンライン: 100名/1回	対面: 99% オンラ イン: 63%	・受講後の感想、満足 度 ・講座の内容について の意見、要望	93	10	103	・一部資料について当区から連絡をしないと提出されないことが あったため、提出書類についてはやや不備とした。 ・加点評価として、受講者アンケートの講座に対する評価が高く (良好70%以上)、受講者の問い合わせに対し状況に応じた柔軟 な対応がなされたため、加点評価は10点とした。	
306	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)①	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	5	102	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。
307	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)②	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な 産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。
308	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)③	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									86	5	91	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。
309	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)④	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	5	97	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。
310	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑤	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な 産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。
311	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑥	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									81	5	86	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。
312	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑦	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	5	93	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられた ため、加点(5点)評価とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
313	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑧	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
314	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑨	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。
315	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑩	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
316	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑪	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									88	5	93	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
317	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑫	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
318	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑬	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
319	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑭	産後ケア事業の実施	F その他選 択業務									97	5	102	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
320	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑮	産後ケア事業の実施	F その他選 択業務									92	5	97	・概ね、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
321	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑯	産後ケア事業の実施	F その他選 択業務									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
322	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)①	産後ケア事業の実施	F その他選 択業務									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
323	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑧	産後ケア事業の実施	F その他選 択業務									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。
324	子ども 家庭	杉並区産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑨	産後ケア事業の実施	F その他選 択業務									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなく、適切な産後ケア事業が実施されている。 ・利用者からケア内容などについて複数の満足の声寄せられたため、加点(5点)評価とした。
325	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)①	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。
326	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)②	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	5	97	・個人情報の管理が不備との評価のほかは、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
327	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)③	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・個人情報の管理が不備との評価のほかは、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。
328	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)④	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
329	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑤	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
330	子ども 家庭	杉並区要 支援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)⑥	産後ケア事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。
331	子ども 家庭	杉並区子ども 家庭相談シ ステム運用 保守業務委 託	子ども家庭相談システム の運用保守	C プロポー ザル									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区からの問い合わせ等に対し、迅速かつ的確に対応した。 ・システムの安定稼働に取り組んだ。
332	子ども 家庭	杉並区子ども と家庭の総 合相談窓口 (ゆうライン) 業務委託	子どもと家庭に関する総 合相談窓口業務	C プロポー ザル									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連携を密に行い、相談者に寄り添い、適切な支援へとつなげた。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
333	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託①	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた ・区への提言など、積極的に関わる意識を高く評価し、加点した。
334	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託②	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた ・区への提言など、積極的に関わる意識を高く評価し、加点した。
335	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託③	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた
336	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託④	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた
337	子ども 家庭	要支援家庭 育児支援へ ルパー事業 委託⑤	要支援家庭育児支援へ ルパー事業委託の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区への報告、連絡が適切に行われていた
338	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステ イ事業委託①	杉並区子どもショートス テイ事業の運営(2歳か ら12歳)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
339	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステイ 事業委託②	杉並区子どもショ ートステイ事業(0歳 から2歳未満)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る
340	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭を対 象とした子 どもショ ートステ イ事業委託 ①	要支援家庭を対象とした 子どもショートステイ事業 の運営(0歳から2歳未 満)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									89	0	89	・入所者生活支援はじめ他業務との兼ね合いでショートステイの 人員配置が厳しい時があったが、その他の評価項目はすべて、 「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る
341	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭を対 象とした子 どもショ ートステ イ事業委託 ②	要支援家庭を対象とした 子どもショートステイ事業 の運営(2歳から12歳)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	20	119	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る ・地域支援を積極的に行うため、区への有用な提案がなされたこ と、また複数の利用者から満足の声があった等すべての項目で 加点評価とした。
342	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭を対 象とした子 どもショ ートステ イ事業委託 ③	要支援家庭を対象とした 子どもショートステイ事業 の運営(2歳から12歳)	E 3年以上 同一業者と 随意契約									92	0	92	・書類の提出等がやや不備との評価のほかは、すべて、「良好」 「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る
343	子ども 家庭	食を通じた見 守り支援委託 (単価契約)	見守り強化事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共 有した。
344	子ども 家庭	食を通じた見 守り支援委託 (単価契約)	見守り強化事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共 有した。 ・ケースに合わせた個別対応を行っていることから加点評価とし た。
345	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステ イ事業(委託家庭) 事業委託①	杉並区子どもショ ートステイ事業(委託家庭) の運営(2歳から18歳)	F その他選 択業務									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る
346	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステ イ事業(委託家庭) 事業委託②	杉並区子どもショ ートステイ事業(委託家庭) の運営(2歳から18歳)	F その他選 択業務									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る
347	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステ イ事業(委託家庭) 事業委託③	杉並区子どもショ ートステイ事業(委託家庭) の運営(2歳から18歳)	F その他選 択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
348	子ども 家庭	保育園・子供園における運営業務支援システム導入等業務及び子供園用タブレット端末整備運用等業務委託	保育ICTシステム導入・支援	F その他選択業務				区	保育園保護者129名、子供園保護者85名、園職員53名	保育園保護者86.82%、子供園職員92.94%、職員90.57%	・システム導入により保護者利便性が向上したと思うか ・システム導入により職員の業務効率向上、負担軽減になったか ・各機能に対する意見	91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
349	子ども 家庭	杉並区緊急メール配信システム運用委託	杉並区緊急メール配信システム運用	C プロポーザル								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
350	子ども 家庭	杉並区立堀ノ内保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約								96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「アレルギーの対応等、園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな配慮がされた給食の提供をしている」等の評価を得た。	
351	子ども 家庭	杉並区立大宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約								72	-10	62	・研修や従事体制に関する項目について、やや不備・不備があった。 ・従事者の欠員対応等において減点評価があった。	
352	子ども 家庭	杉並区立四宮保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約								81	10	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「子どもの食べ具合により、食形態を細かくしたり、圧力鍋で煮て柔らかくして、食べやすくする工夫をしている。」「収穫物の調理等、食育計画や活動に対して積極的に参加協力している」との評価を得た。	
353	子ども 家庭	杉並区立和泉保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約								95	20	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園の状況に応じきめ細やかな対応をしている」、「収穫した野菜などの調理を快く行い提供している」等の評価を得た。	
354	子ども 家庭	杉並区立成田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約								89	10	99	・研修の項目において不備があった。 ・加点評価として、「園児のけが対応に細やかな配慮をしてくれる」、「クラスからの要望に快く対応してくれる」等の評価(15点)を得たが、従事者の欠員対応において減点評価(-5点)があり、加点・減点評価は10点となった。	
355	子ども 家庭	杉並区立本天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約								100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「受備した園児の食事提供などを間違いなく進めてくれている」、「保育活動に合わせて、食材の切り方を工夫するなど楽しませてくれている」等の評価を得た。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
356	子ども 家庭	杉並区立宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
357	子ども 家庭	杉並区立荻窪南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	15	108	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな配慮がされた給食の提供をしている」、「保育活動に合わせて、食材の切り方を工夫するなど園児を楽しませてくれている」等の評価を得た。
358	子ども 家庭	杉並区立西荻北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									89	-10	79	・研修や衛生管理の項目において、やや不備・不備があった。 ・加点評価として、「食育活動や誕生日ランチなどを適宜行っている」との評価(5点)を得たが、従事者の欠員対応等において減点評価(-15点)があり、加点・減点評価は-10点となった。
359	子ども 家庭	杉並区立高井戸東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	5	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな配慮がされた給食の提供をしている」との評価を得た。
360	子ども 家庭	杉並区立阿佐谷東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
361	子ども 家庭	杉並区立上荻保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									89	5	94	・個人情報の取り扱いに関する項目について、やや不備があった。 ・加点評価として、「収穫物の調理を園児の気持ちに沿って柔軟に対応している」との評価を得た。
362	子ども 家庭	杉並区立井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									78	-10	68	・研修や従事体制に関する項目について、やや不備があった。 ・従事者の欠員時の対応等について減点評価(-10点)があった。
363	子ども 家庭	杉並区立松ノ木保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の食べる状況に合わせて食材を細かくしたり大きさを変えたり柔らかさを調節してくれている」との評価を得た。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
364	子ども 家庭	杉並区立松 庵保育園に おける給食調 理業務委託 及び用務業 務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
365	子ども 家庭	杉並区立永 福南保育園 における給食 調理業務委 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									89	20	109	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「区事業(ふれあい保育)での給食の提供の追加、延長補食の突発的な増員にも対応してくれている」等の評価を得た。
366	子ども 家庭	杉並区立善 福寺保育園 における給食 調理業務委 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「誕生日プレートの提供をするなど、園の行事に積極的に参加協力している」との評価を得た。
367	子ども 家庭	杉並区立久 我山保育園 における給食 調理業務委 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	5	102	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「月齢にかかわらず園児の咀嚼の状態に合わせ細かく刻んだり果物の切り方を薄くしたりしている」との評価を得た。
368	子ども 家庭	杉並区立和 田保育園に おける給食調 理業務委託 及び用務業 務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									90	10	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「配慮を要する園児に対し、刻みや盛り付けの対応を速やかに行ってくれている」、「栽培物を当日になって調理をお願いしたが、快く味付けも工夫し対応してくれた」との評価を得た。
369	子ども 家庭	杉並区立永 福北保育園 における給食 調理業務委 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	10	108	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「離乳食や個別のケースに対して細やかに対応してくれている」、「行事食や誕生日プレートなど、園児が喜びそうなものを提供してくれている」との評価を得た。
370	子ども 家庭	杉並区立浜 田山保育園 における給食 調理業務委 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									99	5	104	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「状況に応じて調理方法の工夫をしている」との評価を得た。
371	子ども 家庭	杉並区立下 高井戸子供 園における給 食調理業務 委託及び用 務業務委託	子供園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
372	子ども 家庭	杉並区立高円寺北子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									88	0	88	・研修や業務時間の項目について、やや不備・不備があった。 ・加点評価として、「園児の状況に応じて、調理の工夫や細やかな配慮がされた給食の提供をしている」との評価を得たが、従事者の変更が多い点で減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。
373	子ども 家庭	杉並区立成田西子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	10	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の状況により、切り方やゆで時間、盛り付け等をよく考えている」等の評価(15点)を得たが、従事者の欠員発生時の対応において減点評価(-5点)があり、加点・減点評価は10点となった。
374	子ども 家庭	杉並区認可保育所及び認可外保育施設における巡回指導委託(心理)(単価契約)	杉並区保育施設への巡回指導(心理)	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好の評価が多かったが、提出書類の誤り等があった。
375	子ども 家庭	令和5年度杉並区病児・病後児保育事業委託(その1)(単価契約)	ちぎら医院病児保育室ラビートルームの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好の評価が多かったが、提出書類の誤り等があった。
376	子ども 家庭	令和5年度杉並区病児・病後児保育事業委託(その2)(単価契約)	すぎなみ病児保育室 しーず(seeds)の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好の評価が多かった。
377	子ども 家庭	令和5年度杉並区病児・病後児保育事業委託(その3)(単価契約)	東京衛生病院病児保育室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好の評価が多かった。
378	子ども 家庭	令和5年度杉並区病児・病後児保育事業委託(その4)(単価契約)	たむら医院病児保育室こねこの運営	F その他選択業務									96	0	96	全ての評価項目について、やや不備又は不備はなく、良好の評価が多かったが、提出書類の誤り等があった。
379	子ども 家庭	令和5年度杉並区家庭福祉員保育施設等利用契約	家庭福祉員 中田 美香	E 3年以上同一業者と随意契約									93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域とのつながりに関する取り組みについて加点評価(5点)とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
380	子ども 家庭	令和5年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員 石川 禎子	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	5	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域とのつながりに関する取り組みについて加点評価(5点)とした。		
381	子ども 家庭	令和5年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員 木村 環	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
382	子ども 家庭	令和5年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員グループ「ア レース」の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
383	子ども 家庭	令和5年度 グループ保 育事業委託 契約(単価契 約)	桃井グループ保育室(保 育室モモ)の運営	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域とのつながりに関する取り組みについて加点評価(5点)とした。また、利用者アンケートで満足度が高かったため加点対象(5点)とした。		
384	子ども 家庭	杉並区保育 室高円寺	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	9名	67%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等		97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。		
385	子ども 家庭	杉並区保育 室荻窪第四	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
386	子ども 家庭	杉並区保育 室下井草北	杉並区保育室の運営	C プロポー ザル				事業者	14人	100%	・施設・設備に満足して いるか ・職員の対応に満足して いるか ・お子さんが園で楽しく 過ごしていると思うか等		100	5	105	・すべての評価項目について、良好の評価を得た。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。		
387	子ども 家庭	高井戸保育 園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	令和4年4月1日 ～令和7年3月 31日								100	5	105	・すべての評価項目について良好であった。 ・安全対策委員会を設置し、ヒヤリハット・インシデントの分析を行い怪我等の再発防止に努めていたため、加点(5点)を行った。		
388	子ども 家庭	堀ノ内東保育 園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	令和4年4月1日 ～令和7年3月 31日								99	5	104	・重大な事故もなく、ほぼ全ての項目について良好であった。 ・ヒヤリハット等を職員全員に共有する場を設けるなど、事故を未然に防ぐために対策されている様子が見られたため、加点(5点)を行った。		

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
389	子ども 家庭	上高井戸保 育園	保育園の運営	B 指定管理 者→右欄に 指定期間を 記入	令和4年4月1日 ～令和6年3月 31日								100	5	105	・すべての評価項目について良好であった。 ・内容:安全チェックリストに基づき点検を行っていた。 ・ヒヤリハット等を職員全体に共有する場を設け、系列施設での 事故報告の例も共有し未然に事故がおこらないように努めていた ため、加点(5点)を行った。
390	子ども 家庭	高二学童ク ラブ運営業 務委託	高二学童クラブの運営	C プロポー ザル		高二学童 クラブ運営 協議会	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	高二学童ク ラブ保護者64 世帯	89%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	94	0	94	【履行評価表】 ・出席予定の事前のチェックミスがあったことから、児童の出欠席 確認の徹底については「やや不備となった」 ・書類上の不備等がない点、アレルギー対策がしっかりされてい る点は「良好」という評価となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运 えている」と答えている。	
391	子ども 家庭	松ノ木小学 クラブ外1学 童クラブ運 営業務等委託	松ノ木小学 学童クラブ・和 泉学園学童クラブ(校内・ 校外)・和泉学園放課後 等居場所事業・松ノ木小 学放課後等居場所事 業の運営	C プロポー ザル		松ノ木小 学童クラブ 運営協議会、和泉 学園学童 クラブ運営 協議会	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者285世帯 (松ノ木小: 65世帯、和泉 学園:220世 帯)	61%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	88	0	88	【履行評価表】 ・学童クラブについては、運営において、当番活動や退会後を考 えた活動や遊びを広げており、「良好」または「概ね良好」とな ったが、放課後等居場所事業については、鍵の管理の不備などが あり「やや不備」という評価であった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运 えている」と答えている。	
392	子ども 家庭	東田学童ク ラブ外2学 童クラブ運 営業務等委託	東田学童クラブ・東田小 放課後等居場所事業・ 杉二学童クラブ・杉二小 放課後等居場所事業・ 杉七学童クラブの運営	C プロポー ザル		東田学童 クラブ運営 協議会、杉二学 童クラブ運 営協議会、 杉七学童 クラブ運 営協議会	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者389世帯 (東田:122世 帯、杉二:158 世帯、杉七: 109世帯)	62%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	92	0	92	【履行評価表】 ・出欠席確認の徹底に関する項目で「やや不備」という評価の学 童クラブもあった。 ・3クラブ通じて学校との連携に関する項目は「良好」または「概ね 良好」であった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运 えている」と答えている。	
393	子ども 家庭	杉並区ゆう キッズ事業 委託	ゆうキッズ事業の実施	E 3年以上 同一業者と 随意契約		ゆうキッズ 運営協議 会	・今年度実施な し						98	5	103	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。また、 利用者より、「とても楽しく利用させてもらっています。」「児童館 での遊びは子育てに欠かせない存在になっています。」「いつ もスタッフの皆さんに良くしていただき、本当に感謝しています。」「 「広くて皆さん親切でとても心強いです!」「同じ年のママとつな げて頂いたり、ママ友もたくさんできました。」等々、具体的な感謝 が多く見られた。直営のゆうキッズではなかなかできない細やか な配慮や働きかけが、常日頃からされている点で加点評価が あった。
394	子ども 家庭	桃五学童ク ラブ外1学 童クラブ運 営業務等委託	桃五学童クラブ・桃五小 放課後等居場所事業・ 今川北学童クラブの運 営	C プロポー ザル		桃五学童 クラブ運 営協議会、 今川北学 童クラブ運 営協議会	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者270世帯 (桃五:173世 帯、今川北: 97世帯)	53%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	86	0	86	【履行評価表】 ・書類の提出に関する項目が「不備」となった学童クラブがあ った。 ・子どものトラブル対応について、集団で生活するうえでのルール や基本的な生活習慣など、日常生活の指導の項目で「やや不備」と なった学童クラブがあった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运 えている」と答えている。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
395	子ども 家庭	大宮小学童 クラブ外2学 童クラブ運営 業務等委託	大宮小学童クラブ・大宮小 放課後等居場所事業・ 浜田山小学童(校内・校 外)クラブ・浜田山小放 課後等居場所事業・久 我山小学童クラブの運営	C プロポー ザル		大宮小学 童クラブ 運営協 議会、 小学 校長、 児童 委員、 統括 責任 者(受 託法 人)、 クラ ブ長 (受託 法人)、 児童 館長 ほか	・良好な運営が なされている。 (保護者 アン ケート 実施)	協議会 等	小学 童クラ ブ保 護者 397世 帯 (大宮 小:63 世帯、 浜田 山(校 内):96 世帯、 浜田 山(校 外):128 世帯、 久我 山 110世 帯)	65%	・楽しく小学童クラブに通 っているか ・小学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に 応えている と思うか	86	0	86	【履行評価表】 ・書類の提出及び個人情報の管理に関する項目が「不備」とな った小学童クラブがあった。 ・子ども同士のトラブルへの対応と、それに伴う保護者への説明 について、不十分な点があり、家庭との連絡・連携の項目で「や や不備」となった小学童クラブがある一方、「良好」、「概ね良好」と いう評価の小学童クラブもあった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に 応えている」と答えている。	
396	子ども 家庭	高三小学 童クラブ 運営業務 委託	高三小学童クラブの運営	C プロポー ザル		高三小学 童クラ ブ運 営協 議会	・良好な運営が なされている。 (保護者 アン ケート 実施)	協議会 等	高三 小学 童クラ ブ保 護者 156世 帯	60%	・楽しく小学童クラブに通 っているか ・小学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に 応えている と思うか	89	0	89	【履行評価表】 ・各届出書類、報告書類の提出の項目が「不備」となった。 ・アレルギーや怪我の対応について不十分な点があり、従事者 に対して、幅広い視野と専門性の項目で「やや不備」となった。 ・児童虐待防止や養育困難家庭を支援するための体制の項目に ついては、巡回型カンファレンス等も利用し、丁寧に家庭対応を 行っており「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に 応えている」と答えている。	
397	子ども 家庭	桃二小学 童クラブ 外1小学 童クラブ 運営業務 等委託	桃二小学童クラブ・桃二小 放課後等居場所事業・ 高井戸小学童クラブの運 営	C プロポー ザル		桃二小学 童クラ ブ運 営協 議会、 高井 戸学 童クラ ブ運 営協 議会	・良好な運営が なされている。 (保護者 アン ケート 実施)	協議会 等	小学 童クラ ブ保 護者 377世 帯 (桃二: 164世 帯、高 井戸: 213世 帯)	65%	・楽しく小学童クラブに通 っているか ・小学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に 応えている と思うか	89	0	89	【履行評価表】 ・一部の小学童クラブで、おやつ代の管理に関する項目について、 記載漏れがあり「やや不備」となった。 ・児童に対し、集団で生活するうえでのルールや基本的な生活習慣 など、日常生活の指導に関する項目について、工夫が為されて いたため「良好」となった。 ・アレルギー対応も確立されており「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に 応えている」と答えている。	
398	子ども 家庭	杉九小学 童クラブ 運営業務 等委託	杉九小学童クラブ・杉九小 放課後等居場所事業の 運営	C プロポー ザル		杉九小学 童クラ ブ運 営協 議会	・良好な運営が なされている。 (保護者 アン ケート 実施)	協議会 等	杉九 小学 童クラ ブ保 護者 152世 帯	58%	・楽しく小学童クラブに通 っているか ・小学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に 応えている と思うか	92	0	92	【履行評価表】 ・提出された書類に記載ミスがあり、書類の記載について「不備」 となった。 ・児童の情報については、日誌に記載し記録され、配慮が必要な 児童の記録はミーティング時に共有されており、「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に 応えている」と答えている。	
399	子ども 家庭	高円寺学 童クラブ 運営業務 等委託	高円寺学園小学童クラブ・ 高円寺学園放課後等居 場所事業の運営	C プロポー ザル		高円寺学 童クラ ブ運 営協 議会	・良好な運営が なされている。 (保護者 アン ケート 実施)	協議会 等	高円 寺学 童クラ ブ保 護者 192世 帯	51%	・楽しく小学童クラブに通 っているか ・小学童クラブから日常 の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に 応えている と思うか	94	5	99	【履行評価表】 ・図書の本の取り扱いについて、不十分な点があり、「やや不備」 となった。 ・重度重複障害児の受け入れについて十分な対応がなされてお り「加点」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に 応えている」と答えている。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
400	子ども 家庭	子どもプレーパーク事業運営業務委託	子どもプレーパーク事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約								100	5	105	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・複数の貴賞の声が寄せられたため加点評価5点とした。	
401	子ども 家庭	西田学童クラブ外1学童クラブ運営業務委託	西田学童クラブ・沓掛学童クラブの運営	C プロポーザル	西田学童クラブ運営協議会・沓掛学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者161世帯(西田:99世帯、沓掛:62世帯)	62%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	94	0	94	【履行評価表】 ・一部の学童クラブで、「個人情報持出管理簿」の管理が不十分な点があり、「不備」となった。 ・どちらの学童クラブでも、学校との良好な協力関係の項目で「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。	
402	子ども 家庭	永福南学童クラブ外1学童クラブ運営業務等委託	永福南学童クラブ・永福小学校放課後等居場所事業・杉三学童クラブの運営	C プロポーザル	永福南学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者179世帯(永福南:111世帯、杉三:68世帯)	82%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	98	0	98	【履行評価表】 ・すべての基礎評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 ・地域住民との交流、地域行事への参加等の項目で積極的な姿勢がみられるため、「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。	
403	子ども 家庭	井荻学童クラブ運営業務等委託	井荻学童クラブ・井荻小学校放課後等居場所事業の運営	C プロポーザル	井荻学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	井荻学童クラブ保護者114世帯	62%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	96	0	96	【履行評価表】 ・個人情報の管理に関する項目が「不備」であった。 ・それ以外の項目で「やや不備」、「不備」はなかった。 ・放課後居場所事業に関してはすべての項目で「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。	
404	子ども 家庭	桃三学童クラブ運営業務等委託	桃三学童クラブ・桃三小学校放課後等居場所事業の運営	C プロポーザル	桃三学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	桃三学童クラブ保護者109世帯	63%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	86	0	86	【履行評価表】 ・アレルギー対応に関する項目及び児童に関する情報に関する従事者間で共有に関する項目で「やや不備」であった。 ・放課後等居場所事業では、すべての評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。	
405	子ども 家庭	桃一学童クラブ外1学童クラブ運営業務委託	桃一学童クラブ・八成学童クラブの運営	C プロポーザル	桃一学童クラブ運営協議会・八成学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者149世帯(桃一:93世帯、八成:56世帯)	58%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	99	0	99	【履行評価表】 全ての項目で、「やや不備」「不備」はなかった。 学童クラブでの生活に関する項目については、季節イベントの内容に変化を持たせ、これまでできなかったことにも挑戦するなど、児童にとって楽しくなるように工夫していることから、「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
406	都市整備	杉並区営住宅等維持管理の業務委託	区営住宅等維持管理の業務	C プロポーザル									92	0	92	・すべての評価項目について、良好、概ね良好で、やや不備又は不備はなかった。 ・提出書類に不備がなく期限内に提出されていた。 ・計画修繕や空室修繕、設備保守などについても仕様書に基づき適切に行われていた。
407	都市整備	成田東一丁目アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									97	15	112	・報告書類が期限内に提出されないことを除き、すべての評価項目について、概ね良好であった。 ・加点評価として「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「相談員とともに課題の解決に取り組んだ」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
408	都市整備	富士見丘アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し使用者の福祉増進につながる会合等を定期的に行っている」「協力員業務をスムーズにするため、自治会活動にも協力して一般棟とのつながりを良好にしている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
409	都市整備	浜田山四丁目アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「気がかりな入居者の様子を頻繁に見に行くなどきめ細やかな入居者対応をしている」の3項目で評価を得たため、加点評価は15点となった。
410	都市整備	上高井戸みどりの里3・4号棟生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「必要に応じて土日にも対応している」の3項目で評価を得たため、加点評価は15点となった。
411	都市整備	南荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「独自の広報を作成し、入居者への対応を行っている」の2項目で評価を得たため、10点の加点となった。
412	都市整備	井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・「必要な情報提供及び談話室を活用した自主的な活動の支援」と「管理室の適正管理」の2項目でやや不備となったが、その他の評価項目については、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「時間外や休日にも必要に応じて居住者対応をしている」との評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
413	都市整備	下井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目が概ね良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価(注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計
414	都市整備	宮前みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「庭の清掃等本業務ではないことも居住者の住環境整備のため率先して対応している」の3項目で評価を得たため、加点評価は15点となった。
415	都市整備	荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため10点加点した。
416	都市整備	桃井みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								97	20	117	・提出物が期限内に提出されないことを除き、すべての評価項目について、概ね良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「勤務時間外の対応も、積極的に実施している」の4項目で評価を得たため、加点は20点となった。
417	都市整備	井草第二みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								100	-5	95	・全ての基礎評価項目については、良好で、やや不備又は不備はなかった。 ・「使用者から親しみにくく冷たい印象があり窓口に行きづらい、相談しづらいといわれることが多々ある」ということで、5点の減点となった。
418	都市整備	区立和田高齢者住宅運営業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								97	10	107	・業務上必要な知識を収めるための教育体制がやや不備であること以外は、すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
419	都市整備	和泉みどりの里高齢者住宅生活協力員業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
420	都市整備	上高井戸みどりの里外4か所の生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								100	10	110	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
421	都市整備	都営シルバーピア生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約								100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の2項目で評価を得たため、加点評価は10点となった。一方、シルバーピアで欠員補充が間にあわなかったため、5点の減点となった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
422	都市整備	杉並区建築総合情報システム運用保守業務	杉並区建築確認情報データベースを管理・運用する建築総合情報システムの運用保守業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・停止時間1時間以上となるような障害の発生はなく、すべての評価項目について、良好と評価した。
423	都市整備	事業条件付土地建物等賃貸借契約(東高円寺地区)	自転車・バイク駐輪場の運営業務	C プロポーザル									91	0	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・放置防止啓発活動や自転車のルール、マナーの啓発活動など、新型コロナウイルス感染症の影響により、想定していたよりも活動できなかった。
424	都市整備	荻窪西口バイク駐輪場管理運営に関する協定	バイク駐輪場の運営業務	C プロポーザル									98	0	98	・バイク置き場の運営に関する基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
425	都市整備	代田橋バイク・自転車駐輪場管理運営に関する協定	自転車・バイク駐輪場の運営業務	C プロポーザル									97	0	97	・自転車駐輪場、バイク置き場の運営に関する運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
426	都市整備	杉並区立自転車駐車場の業務委託(荻窪南・東地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日 ～令和7年3月31日								94	0	94	・管理人の対応(業務時間中の喫煙やスマホなど)に関する要望が複数件寄せられた。 ・一部施設において、剪定や除草が行き届いていない箇所があった。
427	都市整備	杉並区立自転車駐車場の業務委託契約(荻窪北・西地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日 ～令和7年3月31日								82	0	82	・要望対応の遅れや、作成書面の誤り、管理人の接遇に関する苦情や金庫の管理についてなど、自転車駐輪場運営の基本的な業務について、全体的に改善が必要である。
428	都市整備	杉並区立中野富士見町自転車駐車場の業務委託	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・自転車駐輪場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
429	都市整備	杉並区立高井戸東・北自転車駐車場の業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日 ～令和7年3月31日								93	0	93	・自転車駐輪場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
430	都市整備	杉並区立新高円寺地下自転車駐車場の管理・運営・警備業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日 ～令和6年3月31日								92	0	92	・統括責任者及びび区への確認を行わずに、消耗品を購入した事案があった事案があった。 ・トイレの修繕が必要であった状態を1ヶ月ほど報告せずに放置していた。 ・券売機の消耗品の取り換えについて、使用できなくなる直前まで報告がされなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
431	都市整備	杉並区立自転車駐車場の業務委託(下井草南外31箇所)	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約									91	-10	81	・管理人の接遇に関する要望が複数件寄せられていた。 ・同じ自転車駐車場について、短期間に複数件の苦情が寄せられたことや、統括責任者及び区への確認を行わずに、消耗品を購入した事案があったことなどから、減点評価(-10点)となった。
432	都市整備	自転車駐車場利用案内・誘導業務委託	放置自転車の啓発業務	F その他選択業務									85	0	85	・土曜日、日曜日の駅周辺の放置自転車の啓発業務を行っているが、適切に業務がなされている。
433	都市整備	自転車置場等整理指導業務委託(単価契約)	明大前および上北沢の自転車置き場(無料)の自転車駐車の整理や指導業務	E 3年以上同一業者と随意契約									92	0	92	・おおむね適正に業務がなされているが、従事者の注意喚起に対して自転車利用者から要望が入る事例があった。
434	都市整備	阿佐ヶ谷駅外放置自転車撤去移送業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								93	0	93	・放置防止指導のための声かけが不十分だった。また、午後の時間帯の札貼りも不十分と見受けられる。また名札や腕草を付けずに警告札の貼り付け等の作業を行っているのが見受けられた。
435	都市整備	新高円寺駅外放置自転車撤去移送業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								98	0	98	・提出書類の遅滞があったものの全体を通して大きな問題もなく、仕様書・マニュアルに則り業務が遂行し、放置の多い店舗へ積極的に声掛けをしていた。また撤去移送従事者間での情報共有ができていた。作業着の汚れが気になることがあった。
436	都市整備	永福町駅外放置自転車撤去移送業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								95	0	95	・提出書類の遅滞や着衣の乱れがあった。 ・集積所の従事者にも現場を見るなどして状況を把握するよう説明。 撤去の時間外などは「はみださないで」の注意の札などを活用してほしい。
437	都市整備	放置禁止区域外(南エリア)放置自転車撤去移送業務委託	自転車放置禁止区域外の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								98	0	98	・提出書類の遅滞があった。 ・全体を通して大きな問題もなく、仕様書・マニュアルに則り業務が遂行できていて、放置防止指導の店舗への声掛けも行っていった。
438	都市整備	永福自転車集積所管理業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送・集積所管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								96	0	96	・提出書類は遅滞・未提出がなく、書類管理ができていた。 ・撤去移送業者との連携をとり、写真の撮り方や新しい店舗の状況など情報共有に努めてほしい。 ・事務所内の掃除、及び自転車保管場所の清掃と植栽管理が良くてきていた。
439	都市整備	放置禁止区域外撤去移送業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域外の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	0	100	・全体を通して大きな問題もなく、仕様書・マニュアルに則り業務が遂行できていた。 ・区からの業務依頼にもこまめに対応した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Dの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
440	都市整備	高井戸自転車集積所管理業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送・集積所管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								98	0	98	・提出書類の遅滞はあったものの、全体を通して大きな問題もなく、仕様書・マニュアルに則り業務が遂行できていた。 ・区からの業務依頼にもこまめに対応していた。
441	都市整備	荻窪駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送・集積所管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								91	0	91	・提出書類は遅滞があった。 ・撤去移送業者間との情報共有がよくできており、集積所内では他社の移送業者の自転車の荷下ろし作業を手伝うなど、業者間での連携も取れていた。
442	都市整備	西荻窪駅外放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								95	0	95	・提出書類は遅滞や、タブレットの入力間違いなどがあった。 ・撤去実施の際は放送は音量も適正で従事者同士の連絡も密にとれていた。 ・事務所内の掃除、及び自転車保管場所の清掃と植栽管理が良くて良かったが、電話に出る際、名乗らない人がいた。
443	都市整備	高円寺駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域内の自転車放置防止啓発活動と、放置自転車の撤去・移送・集積所管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								97	0	97	・提出書類の遅滞・未提出があった。 ・撤去移送従事者間や会社の本部との情報共有もできており、区民からの電話での問い合わせに対しても丁寧に対応していた。 撤去の際にトラブルが発生した際、自転車所有者へしっかり対応し、その後のトラブルは見られなかった。
444	都市整備	都市計画道路補助132号線用地取得に伴う物件調査及び補償算定等業務委託	補助132号線整備事業に伴う物件調査、補償算定、用地折衝業務	C プロポーザル									71	0	71	・評価項目についておおむね良かったが、やや不備及び不備の項目があったため、改善に向けた取組を行うよう指導した。 ・加点・減点評価はなかった。
445	都市整備	都市計画道路補助221号線用地取得に伴う物件調査及び補償算定等業務委託	補助221号線整備事業に伴う物件調査、補償算定、用地折衝業務	C プロポーザル									73	0	73	・評価項目についておおむね良かったが、やや不備及び不備の項目があったため、改善に向けた取組を行うよう指導した。 ・加点・減点評価はなかった。
446	都市整備	気象及び水防活動支援に係る情報提供業務委託	気象及び水防活動支援に係る情報提供業務	C プロポーザル									94	5	99	・評価項目についておおむね良かった。 ・万が一の災害に備え、24時間365日体制の構築を行っているため加点評価とした。
447	都市整備	角川庭園・幻戯山房管理運営委託	角川庭園・幻戯山房の管理及び運営	C プロポーザル					事業者	来園者	—	利用者アンケート(通年) ・性別・年齢 ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望	93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・各イベントにおいて創意工夫が見られたため加点とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	日の指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
448	都市整備	大田黒公園管理運営業務	大田黒公園の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	平成31年4月1日～令和6年3月31日									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新緑のライトアップ・コンサートの実施など新たな事業を行った点を加点とした。	
449	都市整備	井草森公園管理事務所及び井草森公園外9公園の維持管理業務委託	井草森公園外9公園の維持管理	E 3年以上同一業者と随意契約										90	5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・公園利用者(小学生対象)が楽しめるような公園内のどんぐりなどを使っておもちゃなどを作成したので加点評価をした。	
450	都市整備	下高井戸おおぞら公園維持管理業務委託	下高井戸おおぞら公園の維持管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和7年3月31日									89	5	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・大規模イベントの開催について、臨機応変に対応したので加点評価をした。	
451	都市整備	公園等日常保全委託(北1)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和8年3月31日									90	5	95	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・業務の専門性に合わせて随時人員を配置し、作業を効率的に進めた点を加点評価とした。	
452	都市整備	公園等日常保全委託(北2)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和8年3月31日									91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・ナラ枯れの対応について、適切な提案がなされた点を加点評価とした。	
453	都市整備	桃井原つば公園外1所維持管理業務委託	桃井原つば公園外1所の維持管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和5年4月1日～令和8年3月31日									85	5	90	・評価項目について、大規模イベント時に、独断で植栽などを伐採したため、やや不備があった。 ・上述以外の大規模イベントの開催について、臨機応変に対応したので加点評価をした。	
454	都市整備	塚山公園管理事務所及び塚山公園外13公園の維持管理業務委託	塚山公園外13公園の維持管理	C プロポーザル										95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・みどりの相談所に伴う、区民参加型イベントについて、高い評価を得たので加点評価した。	
455	都市整備	公園等日常保全委託(南1)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									99	5	104	・すべての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・「日々創意工夫している」の1項目について加点評価とした。	
456	都市整備	公園等日常保全委託(南2)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日									100	10	110	・すべての評価項目について良好であった。 ・「要望、苦情への対処において高く評価できることがあった」及び「その他(巡回点検結果や修理予定箇所を公園毎に整理するなどの確かな報告、連絡に努めた)」の2項目について加点評価とした。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
457	都市整備	児童交通公園清掃業務請負	公園園地・便所・手洗所・外周道路の清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・評価項目についてやや不備もあったが、全体の評価は優良である。 ・加点、減点評価はともになかった。
458	環境	環境美化巡回指導業務委託	「安全美化条例」に違反する喫煙行為(路上禁煙地区内での喫煙、歩きタバコ、吸い殻のポイ捨て)の減少を目的としたパトロール及び喫煙所の清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「従事者の業務に対する熱意が高く、区民や担当者への応対も秀逸であった」ことを評価した。
459	環境	環境学習における学校支援事業委託(単価契約)	区内小中学校が実施する環境教育に関し、ノウハウを活かした学校支援を行い、各校の特色ある環境への取り組みを支援する。区が主催する杉並区小中学生環境サミット事業における支援を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「新たなコーディネーターの勧誘に努めた」との評価を行った。
460	環境	令和5年度杉並区小中学生環境サミットDVD作成業務委託	発表会映像を撮影・編集し、DVDの作成を行うこと。作成したDVDは区内全小中学校に配布することで、杉並区小中学生環境サミットを区立小中学校等に周知する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・特段新しい手法での映像作成等や不備はなかったため加点・減点評価はなかったが、今後も、わかりやすい映像作成と周知の充実に努めるよう依頼した。
461	環境	省エネルギー及び創エネルギー普及推進業務委託	杉並区における省エネルギー、創エネルギー、蓄エネルギーの普及啓発、市民からのエネルギーに関する相談対応、専門的調査及び政策提言に係る業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・前年度の課題であった講演会の録画、動画配信について、今年度はスケジュール通りに履行することができたこと、また講演会に來られなかった方からも好評であったことから加点評価とした。
462	環境	自然環境調査(第8次)業務委託	昭和60年から約5年に1回、計7回、区の自然環境に関する調査を行ってきた。過去の調査結果からの経年変化を把握することで、杉並区内における自然環境を把握することを目的とする。	C プロポーザル									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
463	環境	環境活動推進センター管理運営委託	環境活動推進センターで実施する環境やリサイクルに関する講座・講演会の開催、簡易な相談業務、その他当該施設管理に係る業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「利用者から、従事者の業務内容などに対して、複数の賞賛の声が寄せられている」との評価を行った。
464	環境	資源(古紙・びん・缶)回収業務委託1	資源(古紙・びん・缶)の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
465	環境	資源(古紙・びん・缶)回収業務委託2	資源(古紙・びん・缶)の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・集積所の清潔保持に積極的に取り組み、効果が現れていること、住民からの排出方法や組合による引取りや持込などの問合せに対応していることから加点評価とした。
466	環境	ペットボトル回収業務委託	ペットボトルの回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									93.8	-5	88.8	・排出場所での回収漏れにやや不備あり。 ・従事職員の接遇や回収後の集積所に関する苦情がたびたび発生したため減点となった。
467	環境	資源回収事業に係る古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・精神障害者雇用の促進のため加点評価とした。
468	環境	資源回収事業に係るびんの選別・破碎・保管処理等委託	びんの選別・破碎・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									98.5	5	103.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・障害者の積極的雇用により加点評価とした。
469	環境	資源回収事業に係る缶の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	缶の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・学校見学受け入れや住民からのリサイクル相談対応などにより加点評価とした。 ・缶としてのリサイクル適・不適品のに関する情報提供・提案を実施のため加点評価とした。 ・区・公共土木事業に関する金属くずの処理方法を提案、処理を実施のため加点評価とした。
470	環境	資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託	ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上同一業者と随意契約									98.5	0	98.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
471	環境	ペットボトル搬送業務委託	ペットボトルの搬送業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
472	環境	ペットボトル 中継業務委託	ペットボトルの中継業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
473	環境	プラスチック 製容器包装 回収業務委託	プラスチック製容器包装 の回収業務	E 3年以上 同一業者と 随意契約									96.7	0	96.7	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
474	環境	プラスチック 製容器包装 の選別・圧 縮・梱包・保 管処理委託	プラスチック製容器包装 の選別・圧縮・梱包・保 管処理	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98.4	5	103.4	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区の事業への理解、協賛により加点評価とした。
475	環境	小型電子機 器等の選別・ 分解等業務 委託	使用済み小型電子機器 等を選別・分解し、区が 指定する再資源化業者 に引き渡す。また、就労 準備訓練の訓練生を受 入れ、訓練生と共同して 作業を行う。	F その他選 択業務									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
476	環境	フードドライブ 事業委託	未利用食品を回収し、地 域の福祉団体等に提供	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	15	115	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 お米等の重量物が多く持ち込まれたが、大きな混乱もなく業務 を行い、引き渡し先との調整も円滑に進めているため加点評価と した。
477	環境	集団回収事 業等委託	集団回収の支援及び事 務処理の委託	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
478	環境	粗大ごみ受 付業務委託	粗大ごみ受付センターの 運営及び粗大ごみ受付 システムの保守管理	C プロポー ザル									93	5	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 加点評価として、チャットボット利用者に対し、満足度・認知媒体 調査を実施し、区の業務改善の参考になる提案を行ったため加 点した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
479	環境	粗大ごみ中継業務委託	粗大ごみ中継所における、搬入車両の受付及び粗大ごみの選別、積替業務等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 昨年度、中継車両への積み込みの際に収集車の回転盤作業で生じる細かいプラスチックの破片等が中継車両待機場所に落ちていたため、場内清掃について指導したことに対し、作業場の清掃及び整理整頓が適切に行われていた。 収集車の回転盤作業など大きな音が発生するものは、道路の交通量が増えて音があまり目立たなくなった時間帯から始めるなど、騒音への配慮が行われていた。 収集や持ち込まれた粗大ごみのうち、火災の原因等生じる製品(ストーブなどガソリンが一部入っていたもの等)について、適切に処理を行っていた。
480	環境	「なみすけのごみ出し達人(マスター)」運用業務委託	ごみ出しアプリの運用及び保守委託	C プロポーザル									95	0	95	<ul style="list-style-type: none"> 「提出書類」のうち、労働関係法令順守に関する報告書及び業務継続計画書が契約書仕様書に指定された期日までに提出がなかったため「やや不備」とした。 また、「保守・運用管理業務」のうち、アプリケーションに関する問い合わせについては、メールでサービスサポート窓口にお問い合わせのため、時間がかかってしまう場合があることから、「概ね良好」とした。
481	環境	不燃ごみ中継業務委託	不燃ごみ中継所における、搬入車両の受付及び不燃ごみの選別、保管、積替業務等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 昨年度、作業員等の転倒等の恐れがある箇所への安全確保対策を行うよう指導したことについて、改善されていた。 加点評価として、中継所内にある事故に繋がる恐れのある箇所に対し、解消策を講じ、作業員への作業の安全確保がなされていたとの評価を行った。 持ち込まれた不燃ごみのうち、火災の原因等生じる電池類等の分別及び適切な処理が行われていた。
482	環境	スプレー缶等ガス抜き処理委託(単価契約)	収集した不燃ごみの中のスプレー缶等(カセットボンベ、ライター等)のガス抜き処理、及び缶の再利用委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	<ul style="list-style-type: none"> 提出書類について、仕様書通りの時期に提出がなかったものがあり、提出書類の項目1については「やや不備」と評価した。
483	環境	し尿収集・運搬・搬入業務請負(単価契約)	対象者宅のし尿回収及び指定場所への運搬・搬入	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 回収作業中、通行人が頻繁に通る場所では、その都度声をかけをし、事故のないように配慮がなされていた。
484	環境	粗大ごみ区分持込受付等業務委託	区分等占有者自らが排出する粗大ごみを運搬し、受託者の施設へ直接持込みを行った場合の粗大ごみの受付及び場内誘導、選別、積替、保管業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 昨年度、中継車両への積み込みの際に収集車の回転盤作業で生じる細かいプラスチックの破片等が中継車両待機場所に落ちていたため、場内清掃について指導したが、今年度は作業場の清掃及び整理整頓が適切に行われていた。
485	環境	粗大ごみ収集運搬業務委託	杉並区の粗大ごみの収集、運搬、搬入業務	E 3年以上同一業者と随意契約									93	0	93	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 収集後、回収ごとに適正な算定処理が一部行われていない場合があったため、適切に算定処理するよう依頼した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
486	教育	杉並区校務システムおよびネットワーク等運用保守委託(長期継続契約)	データセンター、校務システムを構成する機器類及びソフトウェアの保守・運用等に関する委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年9月1日 ～令和7年3月31日								100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。
487	教育	杉並区校務基幹ソフト等運用保守委託(長期継続契約)	Eデュコム社製C4thとその稼働にかかる機材類の保守・運用委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年9月1日 ～令和7年3月31日								100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。
488	教育	杉並区緊急メール配信システム運用委託	児童・生徒の保護者に対し、メールによる連絡文を一斉配信するサービスを提供する。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。
489	教育	杉並区立学校ICT支援委託	タブレット端末等の有効活用を促進するため、支援員のサポートと保守、トラブル対応を行うことで、教職員の利用技術の向上を図る。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	<ul style="list-style-type: none"> ・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに評価できる。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、昨年よりも円滑になされるようになった。
490	教育	学校用業務等委託(杉並第六小学校・杉並第十小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									91	5	96	<ul style="list-style-type: none"> ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・学校における業務の履行評価は優良であるが、仕様書のとおり業務が行われなかった事項について、改善指示等を行った。
491	教育	学校用業務等委託(西田小学校・松溪中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									83.5	5	88.5	<ul style="list-style-type: none"> ・適切な運営がなされている。 ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)
492	教育	学校用業務等委託(馬橋小学校・杉森中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									95.5	12.5	108	<ul style="list-style-type: none"> ・適切な運営がなされている。 ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「ゴミ収集に関し、職員室の教職員のゴミに対する意識を促す提案がなされた」。 ・「不要な破損したホワイトボードを撤去し、生徒の怪我を未然に防ぐことができた」(加点評価)(杉森中)
493	教育	学校用業務等委託(桃井第四小学校・三谷小学校・井草中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									93.3	3.3	96.6	<ul style="list-style-type: none"> ・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(桃四小) ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」(加点評価)(三谷小)
494	教育	学校用業務等委託(沓掛小学校・東原中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									94.5	5	99.5	<ul style="list-style-type: none"> ・「要望、苦情への対応において、高く評価できることがあった」。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(沓掛小) ・業務の履行評価は優良である。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				評価結果(注2)			評価結果の概要
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
495	教育	学校用業務等委託(高井戸小学校・久我山小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									95	5	100	・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「学校における業務の履行評価は優良であるが、仕様書のとおり業務が行われなかった事項について、改善指示等を行った。
496	教育	学校用業務等委託(富士見小学校・富士見丘中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									85	2.5	87.5	・適切な運営がなされている。 ・「校舎改築に伴う仮移転では、学校の「仮移転スケジュール」に従い、学校と協働して準備に取り組んだ」(加点評価)(富士見丘中)
497	教育	学校用業務等委託(浜田山小学校・松ノ木小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									95.5	5	100.5	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)
498	教育	学校用業務等委託(高井戸東小学校・向陽中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									94.5	7.5	102	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「生徒と一緒に活動し、相談できる大人として接することができる」(加点評価)(向陽中)
499	教育	学校用業務等委託(杉並和泉学園)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									80	10	90	・適切な運営がなされている。 ・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(校庭の金属ベグ点検の際に、金属探知機を使つての緊急点検に迅速に協力いただけた」(加点評価)
500	教育	学校用業務等委託(高円寺学園)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									98	5	103	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)
501	教育	学校用業務等委託(高井戸第三小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									81	5	86	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)
502	教育	学校用業務等委託(高井戸第四小学校・松庵小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									88.5	7.5	96	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「夏場、シルバー人材の方の休息処として用務室を開放していただき安全の確保ができた」(加点評価)(高四小)
503	教育	学校用業務等委託(和田小学校・泉南中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									89.5	2.5	92	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(和田小)

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
504	教育	学校用業務等委託(荻窪小学校・高井戸第二小学校・宮前中学校・西宮中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									95.7	3.8	99.5	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(荻窪小・高二小) ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評価)(高二小)
505	教育	学校用業務等委託(四宮小学校・天沼小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									92	2.5	94.5	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」、「仕橋書範囲の花壇の手入れを超えた環境整備に尽くしている」(加点評価)(四宮小)
506	教育	学校用業務等委託(杉並第二小学校・堀之内小学校・済美小学校・高井戸中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									87	2.5	89.5	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(堀之内小、済美小)
507	教育	学校用業務等委託(八成小学校・天沼中学校・荻窪中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									94	3.3	97.3	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(八成小・荻窪中)
508	教育	学校用業務等委託(杉並第七小学校・高南中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル									100	7.5	107.5	・適切な運営がなされている。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「学校周りだけでなく、近隣周辺の掃除を毎朝行い、地域へ貢献している。」(加点評価)(高南中)
509	教育	学校施設管理業務委託	学校施設管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約				区	施設管理業務委託校 20校	100%	・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の対応状況(柔軟性や迅速性など) ・従事者の技量や研修		86	2	88	・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点評価として「業務に対し丁寧かつ確実に取り組んでいる」とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「突発的な事項に対して、臨機応変な対応が出来る」等で、「やや不備」と評価する学校が複数校あったため、業者へ口頭注意を行った。その後、事業者は、口頭注意を受けた項目に関して、従事者に対し周知を行い改善に向けて取り組むこととしている。
510	教育	産業医出動委託	産業医の派遣及び保健指導、健康相談の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・事業者による自己評価において、基礎評価に「不備」の箇所があり。改善を図るよう事業者に口頭注意を行った。
511	教育	通学案内及び交通指導等業務委託	通学案内及び交通指導等業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90	5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね良好な業務がなされている

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計		
512	教育	奨学資金債 権管理・回収 業務委託	滞納している債権の回 収	E 3年以上 同一業者と 随意契約									95	5	100	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・完済者が10人以上いた点を加点評価とした。	
513	教育	杉並区立学 校等教職員 健康診断等 実施業務委 託	区立学校教職員の健康 診断及びストレスチェッ ク業務	C プロポー ザル									95	0	95	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・準備から健診当日まで、全体を通して滞りなく実施され、結果の 提出についても区の要望通りであった。	
514	教育	区立学校 プール浮遊 有機物(過マ ンガン酸消費 量)調査委託	各学校におけるプール 水の過マンガン酸カリウ ムの消費量の検査	E 3年以上 同一業者と 随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
515	教育	区立学校室 内空気中化 学物質濃度 検査	室内空気中化学物質対 策指導及び濃度検査	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、良好に検査業務が行われた。 ・薬剤師の資格を保有している学校薬剤師により、適正に検査が 実施されただけでなく、教室内の空気環境について、各学校ごと に有用な助言、適切な指導があった。	
516	教育	杉並区立学 校心臓検診 尿検査の実 施業務委託 (単価契約)	・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程調 整、検診結果作成等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・法定期間内に適切に実施することが出来た。	
517	教育	杉並区立学 校口腔保健 指導実施委 託(単価契 約)	口腔保健指導業務の委 託	F その他選 択業務									95	5	100	・概ね、適切な口腔保健指導が実施された。 ・今年度は、説明に動画を使用して、児童・生徒がより分かりやす くなった。	
518	教育	学校給食調 理業務委託 (杉並第二小 学校・東田小 学校)	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名							89	0	89	・適切な給食運営がなされている。
519	教育	学校給食調 理業務委託 (杉並第六小 学校・東原中 学校)	学校給食調理業務	F その他選 択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名							88	-2.5	85.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)給食室前の廊下に展示物を提供してもらった ・(減点評価)納入業者への対応不備、異物混入や食材の入れ 忘れが数件続いたが、すぐに改善されなかった

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
520	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第七小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					99	20	119	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)配缶時や配膳時のことも悩んでいる点を伝えると、いつも最善策を提案してくれる。
521	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第十小学校・高南中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					96	7.5	103.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)より良い味・見た目・仕上がりを目指して、日々栄養士と相談しながら調理技術の研究をしている。
522	教育	学校給食調理業務委託 (西田小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					76	5	81	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)業務責任者から献立の提案があり、メニューの幅が広がる
523	教育	学校給食調理業務委託 (馬橋小学校・杉森中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					78	2.5	80.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)試食会で保護者の評判がとてもよく、食品収去検査でも保健所から高評価された。
524	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第一小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					78	5	83	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)パート職員の配置人数、作業能力ともに良好であり、調理業務が円滑に行われている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
525	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第二小学校・松庵小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					88.5	0	88.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
526	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第三小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					85	5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し柔軟に対応ができています。
527	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第四小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					94	10	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事に合わせ、お弁当給食を提供している。
528	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第五小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					86	5	91	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食育活動にも、快く協力してもらった。
529	教育	学校給食調理業務委託 (四宮小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					83	0	83	・適切な給食運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
530	教育	学校給食調理業務委託 (荻窪小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					77	5	82	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応ができています。
531	教育	学校給食調理業務委託 (井荻小学校・荻窪中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					94.5	5	99.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)切り方や調理方法の工夫をしながら提供がきている。
532	教育	学校給食調理業務委託 (沓掛小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					73	0	73	・概ね、適切な給食運営がなされている。
533	教育	学校給食調理業務委託 (高井戸小学校・高井戸第三小学校・久我山小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					85	0	85	・適切な給食運営がなされている。
534	教育	学校給食調理業務委託 (高井戸第二小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
535	教育	学校給食調理業務委託 (高井戸第四小学校・宮前中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					90.5	0	90.5	・適切な給食運営がなされている。
536	教育	学校給食調理業務委託 (浜田山小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					90	10	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)仕上がり重視した丁寧な作業を心掛けている。
537	教育	学校給食調理業務委託 (富士見丘小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					70	0	70	・概ね、適切な給食運営がなされている。
538	教育	学校給食調理業務委託 (大宮小学校・高井戸中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					65	-2.5	62.5	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)責任者不在時に起きたトラブル対応が迅速に行われないことがあった。
539	教育	学校給食調理業務委託 (堀之内小学校・和田中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					99	7.5	106.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)成形が必要な料理に対して、数量管理と均質な料理が提供されている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計		
540	教育	学校給食調理業務委託 (和田小学校・松ノ木中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。						77.5	-2.5	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)食材の入れ間違いがあった。
541	教育	学校給食調理業務委託 (方南小学校・向陽中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。						93.5	10	103.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)食材や見た目などこだわって調理していることから、食育に貢献している。
542	教育	学校給食調理業務委託 (八成小学校・中瀬中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。						84	2.5	86.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)給食が生きた教材になるよう、協力していただいている。 ・(減点評価)異物混入事案が発生した。
543	教育	学校給食調理業務委託 (三谷小学校・井草中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。						80.5	5	85.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)本校独自の和食器給食の際などに積極的に協力している。
544	教育	学校給食調理業務委託 (松ノ木小学校・天沼中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。						79	7.5	86.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)突如な人数変更や保護者からの要望にも前向きに取り組んでいる。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
545	教育	学校給食調理業務委託 (高井戸東小学校・富士見丘中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					98.5	5	103.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)校舎の移転に伴う作業及び害虫対策にも積極的に対応していただいている。
546	教育	学校給食調理業務委託 (天沼小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					80	0	80	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
547	教育	学校給食調理業務委託 (永福小学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					74	5	79	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)給食がおいしく出来上がるような調理の工夫がされている。
548	教育	学校給食調理業務委託 (阿佐ヶ谷中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)弁当給食の回数増など、要望に柔軟に対応している。
549	教育	学校給食調理業務委託 (東田中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					80	0	80	・適切な給食運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
550	教育	学校給食調理業務委託 (松溪中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動において、積極的にかかわりを持っている。
551	教育	学校給食調理業務委託 (井荻中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					94	10	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができています。
552	教育	学校給食調理業務委託 (神明中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					83	0	83	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
553	教育	学校給食調理業務委託 (大宮中学校・西宮中学校)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができています。
554	教育	学校給食調理業務委託 (杉並和泉学園)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					86	0	86	・適切な給食運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
555	教育	学校給食調理業務委託(高円寺学園)	学校給食調理業務	F その他選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)よりおいしくできる調理の工夫を提案し、提供している。
556	教育	親子健康教室運営業務委託	親子で継続的に取り組むことのできる運動・調理の紹介及び体験型教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約					事業者	親子30組60名	67%	・参加者のモチベーションを維持・向上できるような工夫がされている。 ・参加者の学年や発達段階に応じて柔軟に対応し、適切なプログラムを実施している。	97	5	102	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・様々なプログラムを用意してよりよい教室を目指し、参加者の満足度を高めるために、サービス向上を図る姿勢が随所にみられた点で、加点評価とした。
557	教育	杉並区学齢簿システム運用保守業務委託(長期継続契約)	杉並区学齢簿システムの運用保守業務の委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年1月1日～令和5年12月31日								80	-5	75	・評価項目のうち、期限内の書類提出、問い合わせに対する迅速・的確な対応、ホストコンピュータとの的確な連携においてやや不備があった。 ・ハードウェア・ソフトウェアの的確な点検や個人情報の適切な管理等、良好な評価も多くあった。
558	教育	杉並区立中学校フレンドシップスクール運営業務委託(単価契約)	杉並区立中学校フレンドシップスクールの運営業務委託	C プロポーザル					区	区立中学校23校	100%	・体験プログラム、宿泊施設、借上げバスが適切であったか。 ・旅行者の対応は適切であったか。	71	0	71	・評価項目のうち、提出書類、宿泊施設、アレルギー対応、借上げバス、連絡体制において、やや不備、不備があった。
559	教育	小学6年生移動教室(白樺湖試行実施)運営業務委託	杉並区立小学校6年生移動教室(白樺湖試行実施)の運営業務委託	C プロポーザル					区	区立小学校5校	80%	・体験プログラム、宿泊施設、借上げバスが適切であったか。 ・旅行者の対応は適切であったか。	70	0	70	・評価項目のうち、宿泊施設、アレルギー対応、借上げバス、連絡体制において、やや不備があった。
560	教育	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務委託	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・提出書類関係以外の評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・令和5年度から台数が7台から9台に増え、乗車児童・生徒の数も増加したが、送迎について人身に影響する事故もなく、また、子どもや保護者に対する対応の評価を得ている。
561	教育	杉並区学校施設の有効活用等に向けたモデル事業委託 令和5年度分	学校施設を有効活用する仕組みの構築(システム運用・保守を含む)及び新たな部活動支援に向けたモデル事業に関する業務	C プロポーザル									90	5	95	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・書類や報告などは概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類において、指定された期限までに提出が無く、内容が不十分であった。 ・スポーツ振興事業の参加者からの評価が高く、加点要素となった。
562	教育	杉並第十小学校開放管理室管理運営業務	杉並第十小学校で行う学校開放事業にあつた各種管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目に不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
563	教育	学校支援本部事業等支援業務委託	学校支援本部等における相談・助言業務や人材育成業務	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	すべての評価項目について、不備はなかった。 書類や報告は迅速に行われている。
564	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その1	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども提出期限が守られ、概ね正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても良好であった。
565	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その2	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども概ね提出期限が守られ、正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても良好であった。
566	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その3	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども概ね提出期限が守られ、正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。 指導した部活動が運動競技大会において優秀な成績を収めたのが加点要素となった。
567	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その4	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども概ね提出期限が守られ、正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。
568	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その5	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども概ね提出期限が守られ、概ね正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。
569	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その6	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども提出期限が守られ、正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。
570	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その7	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども概ね提出期限が守られ、正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。
571	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その8	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	全ての評価項目において不備はなかった。 書類や報告なども提出期限が守られ、概ね正確に提出されている。 業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
572	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その9	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね提出期限が守られ、正確に提出されている。 ・業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。
573	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その10	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね提出期限が守られ、正確に提出されている。 ・業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても概ね良好であった。
574	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その11	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告なども提出期限が守られ、概ね正確に提出されている。 ・業務管理体制、業務遂行、従事者の管理についても良好であった。
575	教育	教育情報誌「なみすく」への掲載記事制作等業務委託	教育情報誌「なみすく」内の見開き2ページの企画・編集・制作等	E 3年以上同一業者と随意契約									95	5	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・記事は区と充分な協議の上テーマを決めて制作されている。 ・(加点評価)時宜に合ったテーマ(子どもの権利)をとりあげることで保護者の関心や理解を高めた。
576	教育	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査に係る採点等業務委託	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査に係る採点等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
577	教育	杉並区立学校外国人英語指導助手派遣業務	区立学校及び適応指導教室における外国人講師による英語指導の補助の実施	C プロポーザル				区	杉並区立学校外国語担当者等、適応指導教室支援員	81%	・ALTの指導業務等に関する態度や服務について ・ALTの授業による児童及び生徒のコミュニケーションの変化等意欲や態度について ・派遣業者への対応の満足度等	95	0	95	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「不備」はなかった。 ・アンケートの結果については、一部のALTの指導レベル向上を求める意見や、ALTの配置方法に関する意見があった。	
578	教育	杉並区立小学校外国語活動及び外国語科支援委託	区立小学校における日本人英語指導助手のコーディネート業務及び日本人英語指導助手のサポートデスク業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
579	教育	杉並区立学校(園)における動物飼育支援活動に係る委託	区立小・中学校・子供園における動物飼育支援活動に係る相談、助言及び動物飼育に通じた教育活動の向上に資する事務の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									97.7	0	97.7	・モニタリングの結果については、すべての評価項目について「やや不備」「不備」は無かった。
580	教育	区立学校及び子供園教育調査研究実施委託	区立学校及び子供園における教育課題の解決及び教育指導の向上に資する調査研究	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
581	教育	さざんかステップアップ教室「宮前教室」清掃業務請負	さざんかステップアップ教室「宮前教室」の清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約								100	0	100	・仕様書通りに業務が履行されており、すべての評価項目において「良好」となった。	
582	教育	杉並区立成田図書館、杉並区立阿佐谷図書館及び杉並区立方南図書館の管理に関する基本協定	成田図書館、阿佐谷図書館及び方南図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	区	来館者781人	93%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	99	5	104	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として「地域住民のさらなる活躍の場を設けることができた」、「夏休み期間に子ども向けのガイドカウンターを設置し調査相談件数増につながった」ことを評価した。また、各職員に配布されたシフト表や連絡網の管理に問題があったことについて減点評価を行った。	
583	教育	杉並区立宮前図書館、高井戸図書館の管理に関する基本協定	宮前図書館・高井戸図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	区	来館者485人	93%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	98	5	103	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として、2館合同ですぎなみフェスタに参加しサイクル本の配布を行ったことを評価した。	
584	教育	杉並区立永福図書館及び杉並区立コミュニティふらっと永福の管理に関する基本協定	永福図書館及びコミュニティふらっと永福の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	区	来館者250名	90%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	99	10	109	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として、「町会・自治会、その他の団体等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持っている」「子ども食堂にて出張おはなし会を実施した」ことを評価した。	
585	教育	杉並区立南荻窪図書館、杉並区立下井草図書館及び杉並区立今川図書館の管理に関する基本協定	南荻窪図書館・下井草図書館・今川図書館の運営及びゆゆう今川館の施設維持管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和2年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	区	来館者841名	90%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	99	5	104	・ほとんどの項目について、良好、概ね良好だった。 ・加点評価として、3館合同事業として各館のキャラクターのぬいぐるみ作成や広報紙作成、合同研修などを行い、独自のサービスを実施していることを評価した。	
586	教育	杉並区立中央図書館サービス業務委託(長期継続契約)	中央図書館の窓口サービス業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年9月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	区	来館者304名	75%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	94	0	94	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。	
587	教育	高円寺駅前図書サービスコーナー、高円寺駅前会議室清掃業務請負	高円寺駅前図書サービスコーナー、高円寺駅前会議室の清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約								92	0	92	・すべての評価項目について、不備はなかった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和5年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価(注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
588	教育	成田西子供 園及び併設 就学前教育 支援センター 昇降機設備 保守点検業 務委託	昇降機の保守点検	E 3年以上 同一業者と 随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
589	教育	古民家維持 管理業務委 託(単価契 約)	観覧者に対する古民家 の解説や体験案内等	E 3年以上 同一業者と 随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、良好であった。 ・加点評価として、古民家を活用する博物館活動にちなんだ事業 の提案を行い、それを実施したことを挙げた。
590	教育	次世代型科 学教育事業 委託	幅広い世代の区民が科 学を学ぶ機会を提供す る事業の運営(講演会、 展示、星空観望会など)	C プロポー ザル									100	5	105	・仕様書に記載の水準を満たす事業を行っているため、基礎評価 は100点とした。 ・区内の科学教育団体と共同した活動も行っているため、加点を 行った。
591	教育	科学の拠点 等の整備・運 営に関する 協定書に基 づく定期建物 賃貸借契約	IMAGINUS(イマジナス) の運営	C プロポー ザル									94	10	104	・全ての評価項目について、おおむね良好であった。 ・科学団体や地域との連携を深めている点や、事業の企画を充 実させた点が加点評価となった。

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているか否かを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるか等を±20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は-20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。

【別紙】ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

番号	評価対象業務			履行評価													課題と対応		
	事業名	業務の概要	委託形態	評点	内訳											評価結果の概要			
					I 福祉サービス提供の基本方針	II 組織の運営管理	III 地域等との関係	IV 対等なサービス利用関係の構築	V 福祉サービス提供過程の確立	VI 福祉サービスの適切な提供									
1	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI	評価項目	56	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	8	評価項目	6	評価項目	27	<ul style="list-style-type: none"> ●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●56の評価項目のうち、Aが55あった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。 ●令和5年度は、令和6年2月の施設閉鎖に向け、新規利用者に対する対応等に関する評価項目(IV)を除外して評価を行った。 	なし
				評価Aの個数	55	評価Aの個数	3	評価Aの個数	9	評価Aの個数	3	評価Aの個数	8	評価Aの個数	6	評価Aの個数	26		
2	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI	評価項目	58	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	10	評価項目	6	評価項目	27	<ul style="list-style-type: none"> ●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目全てがAであった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。 	なし
				評価Aの個数	58	評価Aの個数	3	評価Aの個数	9	評価Aの個数	3	評価Aの個数	10	評価Aの個数	6	評価Aの個数	27		