

令和4年度モニタリング実施結果について

1 令和4年度の取組

- 委託業務（指定管理者制度を含む）について、各業務の継続的な管理・監督を通じたサービスの質の維持・向上を図るため、各所管課において「モニタリングのガイドライン」に基づき、安全管理を含む業務の履行確認及びサービスの質に関する評価を行った。
- 令和4年度の対象業務は、「モニタリングのガイドライン」に基づき選定した566業務となった。
- 利用者の声をサービスに反映させるため、129業務について、区や事業者によるアンケート調査を実施した。
- 対象業務のうち人的サービス等212業務については、業務従事者の適正な労働環境整備に関する対策として、事業者から「労働関係法令遵守に関する報告書」又は公契約条例に規定する特定公契約に該当する業務の場合は、「特定労働者等の労働条件等に関する事項の報告書」を提出させるとともに、報告書をもとに面談形式による確認を行った。

2 評価の結果

- 564業務（PFIによるケアハウス運営委託2業務を除く）について、基礎評価の上限を100点とし、これに質の評価として±20点を加点・減点する評点評価（120点満点）を実施した。結果は、5段階評価で次のとおり。

評価基準	評価業務数	構成比*
95点以上「優良」	428	75.9%
94～80点「良好」	111	19.7%
79～60点「普通」	24	4.3%
59～50点「やや不良」	1	0.2%
49点以下「不良」	0	—

*四捨五入して算出しているため、合計が100%を超える。

- ・「優良」と「良好」を合わせて95.6%の業務が高い評価を得た。なお、指定管理者制度を導入している37施設における業務については、32施設で「優良」、5施設で「良好」と評価された。
- ・「やや不良」と評価された1業務については状況が改善され、令和5年度現在、概ね良好な運営がなされている。
- ・「不良」と評価された業務はなかった。

○PFIによるケアハウス運営委託2業務については、ABCの3段階評価を実施した。

- ・2業務ともに、評価項目のほぼすべてでA評価「一定のレベルに達している」を得た。

3 改善指示等

○モニタリングを通して、所管課が事業者に対して口頭注意・改善指示を行ったのは、18業務（延べ19項目）であった。

（内訳）

ア 業務履行に係ること（処理手順誤り、業務内容の誤認識など）9項目

イ 事務手続に係ること（提出書類の不備など）2項目

ウ 人員配置に係ること（不十分な人員配置など）2項目

エ 安全管理に係ること（安全管理における指導不足など）6項目

○上記18業務について、区が状況確認を行った上で、再発防止対策の検討や改善計画の提出などの指示を行った。

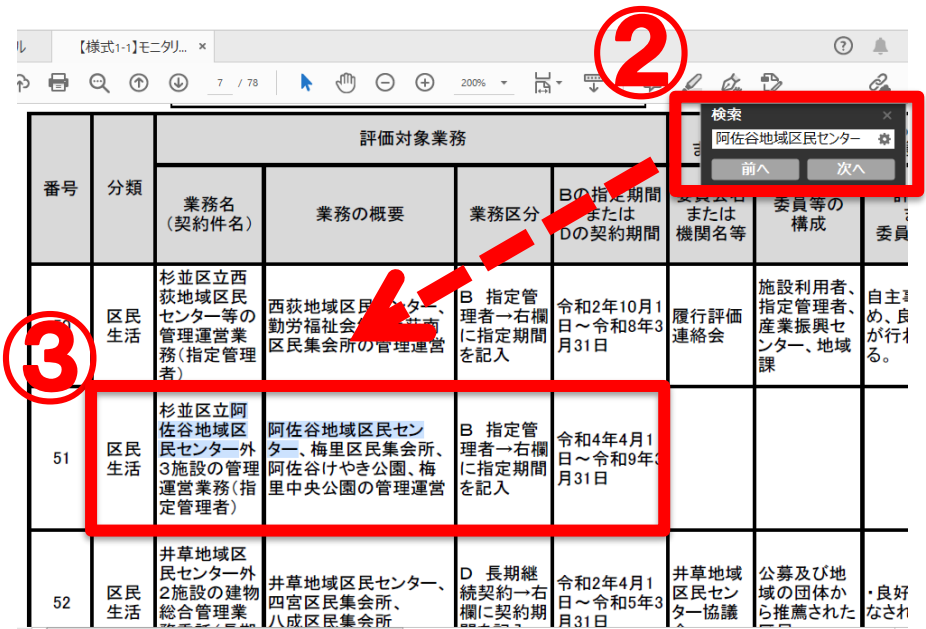
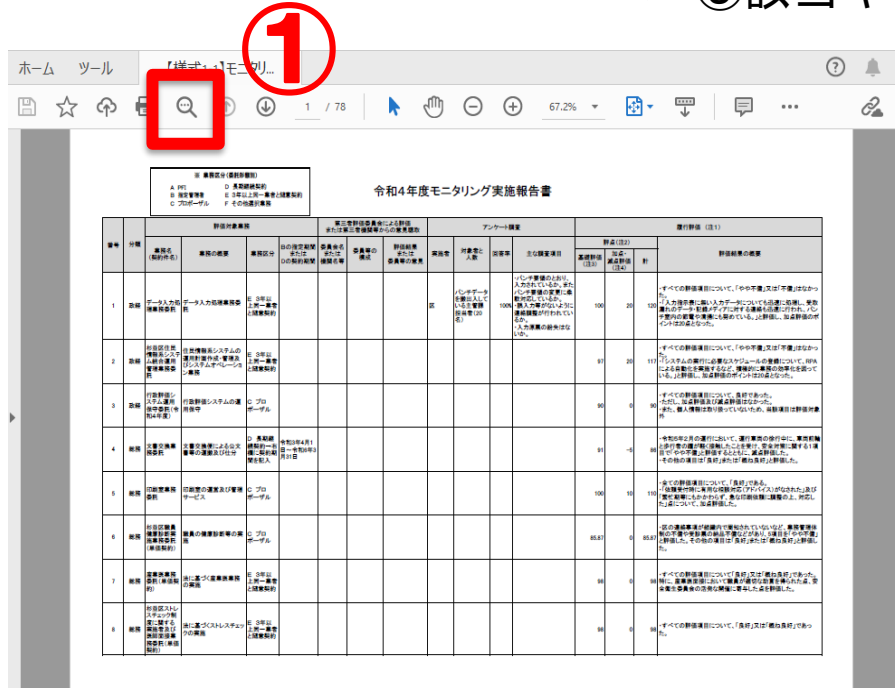
○改善計画の内容と今後の対策について、所管課と事業者間で協議を行うとともに、速やかに事業者から対応状況の報告を受けるなど、改善に向けた取組方針について確認することができた。

令和4年度モニタリング実施報告書

～ 評価対象業務単位の評価結果～

＜参考：PDFデータの検索方法＞

- ① 虫メガネのマークをクリック ⇒
- ② 右上の検索窓にキーワードを入力して検索 ⇒
- ③ 該当キーワードが表示されます



※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
1	政経	データ入力処理業務委託	データ入力処理業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約				区	パンチデータを搬出入している主管課担当者(20名)	100%	・パンチ要領のとおり、入力されているか。またパンチ要領の変更柔軟に対応しているか。 ・誤入力等がないように連絡調整が行われているか。 ・入力原票の紛失はないか。	100	20	120	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・「入力指示表に無い入力データについても迅速に処理し、受取漏れのデータ・記録メディアに対する連絡も迅速に行われ、パンチ室内の節電や清掃にも努めている。」と評価し、加点評価のポイントは20点となった。	
2	政経	杉並区住民情報システム統合運用管理業務委託	住民情報システムの運用計画作成・管理及びシステムオペレーション業務	E 3年以上同一業者と随意契約								97	20	117	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・「システムの実行に必要なスケジュールの登録について、RPAによる自動化を実施するなど、積極的に業務の効率化を図っている。」と評価し、加点評価のポイントは20点となった。	
3	政経	行政評価システム運用保守委託(令和4年度)	行政評価システムの運用保守	C プロポーザル								90	0	90	・すべての評価項目について、良好であった。 ・ただし、加点評価及び減点評価はなかった。 ・また、個人情報を取り扱っていないため、当該項目は評価対象外	
4	総務	文書交換業務委託	文書交換便による公文書等の運搬及び仕分	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日							91	-5	86	・令和5年2月の運行において、運行車両の徐行中に、車両前輪と歩行者の踵が軽く接触したことを受け、安全対策に関する1項目で「やや不備」と評価するとともに、減点評価した。 ・その他の項目は「良好」または「概ね良好」と評価した。	
5	総務	印刷室業務委託	印刷室の運営及び管理サービス	C プロポーザル								100	10	110	・全ての評価項目について、「良好」である。 ・「依頼受付時に有用な相談対応(アドバイス)がなされた」及び「繁忙期等にもかかわらず、急な印刷依頼に調整の上、対応した」点について、加点評価した。	
6	総務	杉並区職員健康診断実施業務委託(単価契約)	職員の健康診断等の実施	C プロポーザル								85.87	0	85.87	・区の連絡事項が組織内で周知されていないなど、業務管理体制の不備や受診票の納品不備などがあり、5項目を「やや不備」と評価した。その他の項目は「良好」または「概ね良好」と評価した。	
7	総務	産業医業務委託(単価契約)	法に基づく産業医業務の実施	E 3年以上同一業者と随意契約								98	0	98	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。特に、産業医面接において職員が適切な助言を得られた点、安全衛生委員会の活発な開催に寄与した点を評価した。	
8	総務	杉並区ストレスチェック制度に関する実施者及び医師面接業務委託(単価契約)	法に基づくストレスチェックの実施	E 3年以上同一業者と随意契約								98	0	98	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
9	総務	杉並区職員 研修企画及 び管理運営 業務委託	杉並区が実施する職員 集合研修の企画提案と、 研修命令支援、出欠管 理等の管理運営業務	C プロ ポーザル				区	区職員(研修 生)	97%	・理解度 ・活力度 ・研修時間 ・研修資料 ・研修講師 ・満足度	98.5	0	98.5	・評価項目について、不備はなかった。 ・新型コロナウイルス感染症拡大防止に伴う収容人数の抑制の ため、研修回数が例年よりも増加したが、滞りなく研修運営が 出来ていた。	
10	総務	庁有車運行 管理業務委 託	庁有車の運行と管理	C プロ ポーザル				区	運転手付庁 有車を利用し た66名(令和 4年11月実 施)	75%	・車内の清掃が行き届 いているか ・運行予定(順路)を正 しく把握しているか ・安全な運転を心がけて いるか ・接客の対応は適切か 等	98	0	98	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
11	総務	本庁舎地下 駐車場管理 業務委託(長 期継続契約)	区役所本庁舎駐車場誘 導管理	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和4年4月1 日～令和7年3 月31日							95	0	95	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
12	総務	杉並区役所 庁舎保全業 務委託(長期 継続契約)	区役所本庁舎の保全業 務	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和4年4月1 日～令和7年3 月31日							96	0	96	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
13	総務	杉並区役所 庁舎清掃等 建物管理及 び警備業務 委託(長期継 続契約)	・区役所本庁舎清掃、小 修繕等管理業務 ・夜間・休日警備業務	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和4年4月1 日～令和7年3 月31日							92	0	92	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
14	総務	電話交換業 務委託(長期 継続契約)	区役所本庁舎電話交換 業務受付	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和3年4月1 日～令和6年3 月31日							98	0	98	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
15	総務	来庁者専用 自転車駐車 場管理及び 倉庫鍵・自転 車等貸出受 付業務委託 (単価契約)	・区役所本庁舎来庁者 自転車駐車場管理 ・倉庫及び自転車等の 鍵の貸出	E 3年以 上同一業者 と随意契約								86	0	86	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
16	総務	杉並区ホー ムページ維 持管理委託	区公式ホームページの 維持管理業務	C プロ ポーザル								95	5	100	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・区の込み入った依頼に対して迅速な対応があった点を加点評 価した。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
17	総務	「広報すぎなみ」等の配達委託(単価契約)	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									95.83	5	100.83	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・緊急の依頼(コロナ関連特集記事)にも速やかに対応した点を加点評価した。		
18	総務	広報スタンドの運営委託(単価契約)	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									97.73	0	97.73	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。		
19	総務	広報紙等の発送事務委託(単価契約)	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		
20	総務	広報すぎなみデザイン制作・編集業務委託(単価契約)	広報紙の作成	C プロポーザル									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		
21	総務	「広報すぎなみ」等の区南北バス設置に係る配達委託	広報紙の配布	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		
22	総務	広報番組制作業務委託(単価契約)	広報番組の制作	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		
23	総務	広報すぎなみ特集記事動画制作業務委託(単価契約)	広報番組の制作	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		
24	総務	フェイスブック広告運用代行委託(単価契約)	フェイスブック広告の運用代行	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		
25	総務	ツイッター広告運用代行委託(単価契約)	ツイッター広告の運用代行	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について「良好」であった。		

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
26	総務	杉並区役所 本庁舎案内 業務委託	本庁舎に来庁した区民 等に対する案内業務	C プロ ポーザル				事業者	区民318人	100%	・来庁目的 ・案内の満足度 ・利用者の年代 ・マイナンバーカード ・案内スタッフへのご意 見・ご要望	96	5	101	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。 ・事業者によるアンケート等に、丁寧な案内業務に対する利用者の 感謝の声が多数寄せられた点を加点評価した。	
27	総務	AI搭載ロボッ トによる庁舎 案内補助業 務委託	AI搭載ロボットによる庁 舎案内補助業務	C プロ ポーザル								93	0	93	・すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。	
28	総務	杉並区安全 パトロール業 務委託	青色回転灯装着車両に よる区内のパトロール(4 業務集合契約、24時間・ 365日)	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和4年4月1 日～令和7年3 月31日							82	5	87	・一部の提出書類の内容に不備があったため、1項目を「やや不 備」とし、それ以外は「良好」または「概ね良好」と評価した。 ・区民からの連絡等により急遽発生したパトロールについて、迅 速に対応した点等を加点評価とした。	
29	総務	街頭消火器 設置状況 調査等委託	街頭消火器・格納箱の 点検及び清掃	E 3年以 上同一業者 と随意契約								96	0	96	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
30	総務	気象情報 ホームページ 運用業務委 託	杉並区公式ホームペー ジへの気象情報の掲載 及び運用	E 3年以 上同一業者 と随意契約								98	0	98	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
31	総務	杉並区職員 非常呼集に 係る参集シ ステムサー ビス提供業 務委託	災害発生時、区職員に 安否確認及び非常呼集 を行うためのメール配信 システムの提供	F その他 選択業務								97	0	97	・すべての評価項目について、「良好」又は「概ね良好」であった。	
32	総務	杉並区議会 中継運用業 務委託(単 価契約)	議会中継のオペレーシ ョン業務及び議会中継・会 議録検索システムウェブ サイトの運用保守	E 3年以 上同一業者 と随意契約								100	0	100	・議会中継映像の編集作業および会議録の公開作業について迅 速に対応しており、すべての評価項目について「良好」又は「概ね 良好」であった。	
33	総務	杉並区議会 傍聴にかか る一時保育 委託(単 価契約)	本会議・委員会の傍聴 希望者の子の保育	E 3年以 上同一業者 と随意契約								100	0	100	・すべての評価項目について、良好であった。 ・利用者から要望などもなく、堅実に業務を行っている。	
34	総務	令和4年度 杉並区議会 議員健康診 断実施業務 委託(単 価契約)	区議会議員の健康診断 の実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約								100	0	100	すべての評価項目において、良好であった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
35	総務	選挙システム 保守委託	選挙システムパッケージ 保守	C プロ ポーザル									97	0	97	すべての評価項目について「良好」又は「概ね良好」であった。
36	区民 生活	財産の使用 貸借及び宿 泊事業に関 する契約(民 営化宿泊施 設、旧すぎな み自然村)	直営であった宿泊施設を 民間に無償貸与し、宿泊 事業を運営	C プロ ポーザル				事業者	宿泊者967人	7%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価	88	5	93	・従業員に対する利用者からの賞賛の声や、学校団体等とのアレルギー対応について綿密な打合わせを行い、施設での事故の未然防止に努めていることに対して加点評価を行った。	
37	区民 生活	財産の使用 貸借及び宿 泊事業に関 する契約(民 営化宿泊施 設、旧富士学 園)	直営であった宿泊施設を 民間に無償貸与し、宿泊 事業を運営	C プロ ポーザル				事業者	宿泊者62人	4%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価	94	5	99	・施設が清潔に保たれており、従業員の接客や提供する料理の質について複数の賞賛の声が寄せられていることに対して、加点評価を行った。	
38	区民 生活	財産の使用 貸借及び宿 泊事業に関 する契約(民 営化宿泊施 設、旧弓ヶ浜 学園)	直営であった宿泊施設を 民間に無償貸与し、宿泊 事業を運営	C プロ ポーザル				事業者	宿泊者275人	12%	・サービス、食事、館内 の清掃状況等について の評価	94	5	99	・施設が清潔に保たれており、従業員の接客や提供する料理の質について複数の賞賛の声が寄せられていることに対して、加点評価を行った。	
39	区民 生活	男女平等推 進センター受 付管理業務 委託	男女平等推進センター の受付	F その他 選択業務									90.6	0	90.6	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナ感染拡大防止のため、換気や消毒等適切な対応を行っていた。
40	区民 生活	男女平等推 進センター等 の講座実施 に伴う託児業 務委託(単個 契約)	男女平等推進センター 等の講座実施時託児業 務	E 3年以 上同一業者 と随意契約									92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「従事者に関する利用者からの評価が良好であった」との評価をした。事業者がその日行った保育内容を保護者に報告した際、手遊びやコマづくり等多岐にわたる内容に好評を得ており、子どもも楽しんでいたので加点した。 ・コロナ感染拡大防止のため、換気や消毒等対応を行っていた。
41	区民 生活	男女平等推 進センター相 談業務委託	電話または面接による 相談	C プロ ポーザル									96	0	96	・基礎評価のうち提出書類及び業務管理体制については全て良好であった。その他相談業務に関する項目については、良好または概ね良好だった。 ・多岐に渡る相談に適切に対応するために専門研修やスーパーバイザーによる事例検討を行い、相談員のスキルアップに務めた。
42	区民 生活	郵送請求等 による戸籍及 び附票等証 明書発行業 務委託(長期 継続契約)	戸籍及び附票等に係る 発行業務	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和2年4月1 日～令和5年3 月31日								90	0	90	・評価項目について、収受日の発送の原則が遵守されていないことがあり、やや不備の評価があった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
43	区民生活	郵送請求等による住民票の写し等に係る発行業務委託(長期継続契約)	住民票の写し等に係る発行業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日								98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、苦情に対して冷静に対応し、的確な説明によりお客様も最終的に納得され満足していただいた。
44	区民生活	すぎなみ協働プラザ運営業務委託	すぎなみ協働プラザの運営	C プロポーザル				事業者	すぎなみ協働プラザ登録団体等390団体	19%	・すぎなみ協働プラザの利用状況 ・すぎなみ協働プラザのサービス満足度 ・すぎなみ協働プラザへの要望等		93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。
45	区民生活	すぎなみ地域大学における講座の運営管理等に関する業務委託	すぎなみ地域大学の講座の運営管理等に関する業務委託	C プロポーザル									97.5	5	102.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。
46	区民生活	すぎなみ地域コム運用・保守業務委託	地域活動応援サイト「すぎなみ地域コム」のシステム保守	C プロポーザル									92	0	92	安定した運用、保守業務がなされ、全ての評価項目について良好又は概ね良好であった。 新規コンテンツ作成や既存ページの情報更新準備等、課題であるアクセス数増加に向けた取組がなされていた。
47	区民生活	荻窪地域区民センター外1施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	荻窪地域区民センターの受付案内、清掃及び巡回警備業務 本天沼区民集会所の受付案内、清掃、巡回警備業務及び設備保守点検業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和5年3月31日	荻窪地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	区	施設利用者	84%	・良好な運営がなされている。 ・協議会事業において、積極的に協力してくれている。		91	0	91	・概ね良好な管理運営がなされている。 ・地域区民センター協議会や利用者からも一定の評価を受けている。 ・感染症予防対策として、施設利用者への声かけなど積極的に注意喚起を行うことができた。
48	区民生活	上高井戸区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託	上高井戸区民集会所、久我山会館、浜田山会館の建物総合管理業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日	上高井戸区民集会所他2施設建物総合管理業務委託履行評価連絡会	受託事業者: 本部責任者、利用者代表: 高井戸地域区民センター協議会会長、主管課: 担当者	区	施設利用者	57%	・良好な運営がなされている。		95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・施設の清掃及び消毒を良好に行っている。
49	区民生活	高井戸地域区民センター外2施設の管理運営業務	高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの指定管理業務	C プロポーザル		高井戸地域区民センター他指定管理業務委託履行評価連絡会	指定管理者: 現場責任者、利用者代表: 高井戸地域区民センター協議会会長、主管課: 担当職員	区	施設利用者	51%	・良好な運営がなされている。		96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「温水プールにおいてサマータイムを導入し利用者の混雑緩和に取り組んだ」との評価を行った。
50	区民生活	杉並区立西荻地域区民センター等の管理運営業務(指定管理者)	西荻地域区民センター、勤労福祉会館、西荻南区民集会所の管理運営業務	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和2年10月1日～令和8年3月31日	履行評価連絡会	施設利用者、指定管理者、産業振興センター、地域課	区	施設利用者	51%	・自主事業も含め、良好な運営が行われている。		97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・顧客対応と清掃業務、巡回警備業務に関しては、全ての項目が良好の評価となった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
51	区民生活	杉並区立阿佐谷地域区民センター外3施設の管理運営業務(指定管理者)	阿佐谷地域区民センター、梅里区民集会所、阿佐谷けやき公園、梅里中央公園の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和9年3月31日				区	施設利用者	72%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	93	0	93	・概ね良好な運営がなされている。 ・開設初年度ということもあり、日々の業務に追われて書類の提出が遅れがちであった点、備品の破損をした点において、やや不備としたが、全体的には概ね良好な管理運営がなされていた。
52	区民生活	井草地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	井草地域区民センター、四宮区民集会所、八成区民集会所	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日	井草地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	区	施設利用者	54%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・顧客対応と清掃業務、巡回警備業務に関しては、全ての項目が良好の評価となった。	
53	区民生活	永福和泉地域区民センター外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	永福和泉地域区民センター、方南区民集会所、方南会館の受付案内、清掃、巡回警備。方南区民集会所、方南会館の設備保守点検	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日	永福和泉地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	区	施設利用者	68%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	87	0	87	・概ね良好な運営がなされている。 ・施設の受付責任者の辞職により、代替の責任者補充に時間がかかった点、従業員への研修が不十分であった点において、やや不備としたが、全体的には概ね良好な管理運営がなされていた。	
54	区民生活	コミュニティふらっと阿佐谷受付案内等業務委託	コミュニティふらっと阿佐谷の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル				区	施設利用者	70%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。	
55	区民生活	コミュニティふらっと東原受付案内等業務委託	コミュニティふらっと東原の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル				区	施設利用者	100%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。	
56	区民生活	コミュニティふらっと馬橋受付案内等業務委託	コミュニティふらっと馬橋の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル				区	施設利用者	80%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。	
57	区民生活	コミュニティふらっと成田受付案内等業務委託	コミュニティふらっと成田の受付案内業務。多世代交流イベント実施業務。	C プロポーザル				区	施設利用者	70%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備の評価はなく、適切な運営を行っている。	
58	区民生活	杉並区立永福図書館及び杉並区立コミュニティふらっと永福の管理運営業務(指定管理者)	永福図書館、コミュニティふらっと永福の指定管理業務	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日			区	施設利用者	100%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・地域団体との連携を意識し、積極的な関わりを持っている点を加点評価とした。 ※評価は中央図書館と合同で実施	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
59	区民生活	和田区民集会所外2施設の建物総合管理業務委託(長期継続契約)	和田区民集会所及び高円寺北区民集会所の受付案内、清掃、巡回警備、設備保守点検。和田障害者交流館の清掃、設備保守点検。	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和5年3月31日	高円寺地域区民センター協議会	公募及び地域の団体から推薦された区民	・良好な運営がなされている。	区	利用者100人	78%	・施設の利用頻度 ・施設利用についての満足度 ・施設に対するご意見	88	0	88	・全ての評価項目について、おおむね良好である。 ・施設利用者からの評価も、おおむね良好である。 ・新型コロナウイルス感染拡大防止に関して、臨機応変に対応し、混乱なく運営できている。 ・感染症対策のため、施設内の消毒や利用者への注意喚起等積極的に行っている。
60	区民生活	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等委託	軽自動車税等受付及び特別区民税・都民税証明書交付業務等窓口の運営	C プロポーザル									88	0	88	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・概ね良好と言えるが、従事者の業務知識に応じたスキルアップのための取組を計画的に行い、従事者の育成が求められる。
61	区民生活	納付センター業務委託	電話、訪問、文書による納付案内業務のほか、納付書の発行、口座振替の案内、分割納付に係る補助的業務等を行う。	C プロポーザル									82	-5	77	・架電、訪問による納付案内業務においては、概ね安定した履行状況であるが、書類の提出状況に不備があった。また令和4年4月に区が貸与する訪問員証の不適切な使用が判明し減点対象とした。 ・架電オペレーターや訪問員に対する教育は十分に行われている。
62	区民生活	杉並芸術会館の管理運営	杉並芸術会館の管理運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和8年3月31日	杉並区立杉並芸術会館運営懇談会	学識経験者2名、関係団体3名、有識者2名	良好な運営がなされている。	事業者	来館者740名	100%	・認知度、来館頻度 ・施設や設備の内容はどうか ・今後座・高円寺に何を期待するか(施設、企画、運営面)	98	15	113	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナ禍においても感染症対策を講じながら、障害の有無を問わない多様な出演者による事業など、芸術文化普及振興事業を工夫して実施した(加点)。 ・施設維持管理については、施設利用受付・利用料金徴収業務を滞りなく行うとともに、専門性の高い舞台設備等のメンテナンスを年間作業計画に沿って実施した。 ・地域団体等と継続的に協働し、街をあげてのイベントを共に行うなど、地域の活性化を図っている(加点)。
63	区民生活	令和4年度こども伝統芸能わくわく体験事業(やってみよう!)運営委託	令和4年度こども伝統芸能わくわく体験事業(やってみよう!)運営	E 3年以上同一業者と随意契約					区	事業参加者126名	97%	・参加した催しはどうか ・この催しを何で知ったか ・今後取り上げて欲しいプログラム	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・アンケート結果では「貴重な体験ができました。」「日本の伝統文化の素晴らしさを再認識できる貴重な機会が毎年楽しみにしている。」など事業に対して好意的な意見が多数を占めていた(加点)。
64	区民生活	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	杉並公会堂改築並びに維持管理及び運営事業	A PFI									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・杉並公会堂の事業委託については毎月、月報として維持管理業務報告書及び運営業務報告書に基づき報告を受け、必要に応じ現場確認を行っている。 また、この月報と併せて四半期総括書に基づいて、契約書に定めた基準を基に評価を行っている。
65	区民生活	杉並区文化芸術・交流自治体情報紙の配達委託(単備契約)	文化芸術情報紙「コミユかる」及び交流自治体情報紙「てくてく」の駅広報スタンド・公衆浴場・スーパー等への配達	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・配達に関する苦情等も特に寄せられていない。 ・コンビニエンスストアの新規開店、区立施設の休館、配達員の変更などの連絡が、担当者から区へ遅滞なく行われている。
66	区民生活	杉並区文化芸術・交流自治体情報紙デザイン・編集製作等業務委託	文化芸術情報紙「コミユかる」及び交流自治体情報紙「てくてく」のデザイン・編集製作	C プロポーザル									100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区担当者と密に連絡を取り合いながら、紙面作成が問題なく行われている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
67	区民生活	東京高円寺阿波おどり演劇公演実施業務委託	東京高円寺阿波おどり演劇公演実施	C プロポーザル				区	観客 970名	80%	・公演を何で知ったか ・東京高円寺阿波おどりの歴史や成り立ちについて、興味が湧いたか	100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・報道機関への広報・周知を的確に行った結果、入場率が90%を超えた。 ・「阿波おどりの歴史を知ることができて楽しかった。」「心がふるえるほど感動しました。」等、公演に対する評価が高かった(加点)。	
68	区民生活	上井草スポーツセンター外1施設指定管理(上井草スポーツセンター・妙正寺体育館)	上井草スポーツセンター外1施設運営管理(上井草スポーツセンター・妙正寺体育館)	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和9年3月31日			区	利用者5,415人	15%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	15	113	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、「近隣施設や学校等との連携」等3項目について評価した。	
69	区民生活	荻窪体育館、高円寺体育館及び大宮前体育館指定管理	荻窪体育館、高円寺体育館及び大宮前体育館運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和9年3月31日			区	利用者5,324人	23%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	94	20	114	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、「近隣施設や地域団体との連携」等4項目について評価した。	
70	区民生活	松ノ木運動場、永福体育館及び下高井戸運動場・区民集会所指定管理	松ノ木運動場、永福体育館及び下高井戸運動場・区民集会所の運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和9年3月31日			区	利用者4,048人	21%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	98	5	103	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価として、「近隣施設、学校等との連携」1項目について評価した。	
71	区民生活	受付管理等業務委託(杉十小温水プール)	杉並第十小学校温水プールの受付管理等業務	F その他選択業務				区	利用者1,263人	24%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	95	0	95	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点及び減点評価はなかったが、プリペイドカード受払簿の受入日に誤記入があった。	
72	区民生活	監視業務等委託(杉十小温水プール)	杉並第十小学校温水プールの監視業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日			区	利用者1,263人	24%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	99	0	99	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点及び減点評価はなかったが、報告書の提出が期日より遅れることがあった。	
73	区民生活	和田堀公園プール運営業務委託	和田堀公園プール運営業務委託	F その他選択業務								95	10	105	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点評価が3項目(区への業務内容改善提案、要望苦情対応への評価できる点、節電・節水に努めた点)を評価した。減点評価が1項目(受付や監視員業務などに関する苦情がたびたびあった点。)であった。	
74	区民生活	「すぎなみスポーツアカデミー」事業委託	「すぎなみスポーツアカデミー」の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約								84	-10	74	・20の評価項目のうち、やや不備が2つあった(各種書類が期日までに提出されていない、周知関係書類が適切な時期に作成されていない)。 ・減点評価が2項目(応募者数が極めて低い、業務の進行管理が滞ることが複数回あった)であった。	
75	区民生活	和田堀公園野球場外1所受付管理等業務委託	和田堀公園野球場、和田堀調節池壁打ち庭球練習場の受付管理等業務	F その他選択業務				区	利用者1,584人	17%	・利用施設、利用目的、利用頻度、実施したスポーツ ・施設の満足度	95	0	95	・すべての評価項目について、良好、概ね良好の評価であった。 ・加点及び減点評価はなかったが、報告書の提出が期日より遅れることがあった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
76	区民生活	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務委託	井草森公園運動場天然芝グラウンド維持管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									68	-5	63	・提出書類について、良好、概ね良好の評価であった。 ・芝生の管理状況に不備があったため減点評価となった。
77	区民生活	杉並区立産業商工会館運営管理業務委託	杉並区立産業商工会館の運営管理	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	施設利用者152者(団体または個人)	97%	・従事者の対応 ・施設の表示 ・コロナ対策 ・施設全般	90	5	95	・施設利用者へのアンケートにおいて、評価が高かった(良好70%以上)ため、加点評価とした。 ・施設利用者へのアンケートにおいて、従事者の私語に関する指摘があったため、1項目をやや不備とした。	
78	区民生活	杉並区商店街補助金審査業務委託	杉並区商店街チャレンジ戦略支援事業費補助金に係る交付申請、実績報告書類の審査及び商店街装飾灯電気代等補助金交付申請の受理	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・評価項目について不備はなかった。 ・商店会関係者とも丁寧にやり取りしており、業務の遂行状況は良好である。 ・業務遂行に当たり、区からの指示に対して迅速な対応が図られている。
79	区民生活	杉並アニメーションミュージアム運営業務委託	杉並アニメーションミュージアムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	来館者28,749人	2%	・来館の1番の目的 ・ミュージアムに来たきっかけ ・ミュージアムへのアクセス ・特に良かったコーナー ・ミュージアムの満足度	88	0	88	・提出資料の一部に誤記載があったため、1項目をやや不備とした。	
80	区民生活	杉並区魅力発信事業業務委託	次年度以降、区内全域における一層の来街者誘致を図るため、西武新宿線及び京王井の頭線沿線の観光資源の調査・分析を行う。	C プロポーザル									75	5	80	・事業の円滑な実施に十分な人員が確保されておらず、事業の進行が遅れ、また目標数値が未達成のものがあったため、2項目をやや不備とした。 ・仕様書にはない追加施策を実施したため、加点評価とした。
81	区民生活	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営業務委託	ウェブサイト「すぎなみ学倶楽部」の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									88.75	5	93.75	・区制施行90周年記念事業に関する記事等を作成し、サイトへのアクセス数が前年比5%以上となったため、加点評価とした。 ・原稿の提出が締切日を過ぎたり、原稿の一部に確認不足があったため、1項目をやや不備とした。
82	区民生活	杉並区産業振興センター中小企業資金融資あっせん業務及び商工相談業務等委託	相談員が経営に関する各種相談(販売促進、資金繰り、経営管理、労務、経理、税務など)や中小企業資金融資あっせん受付業務を行っている。	E 3年以上同一業者と随意契約									76	0	76	・評価項目について不備はなかったものの、やや不備が複数あり、この点に関して受託者に対し改善を求めた。
83	区民生活	杉並区就労支援センター「杉並区若者就労支援コーナー」運営業務委託	若者就労支援コーナーの運営	C プロポーザル				事業者	相談及びセミナー利用者990人	100%	・相談の内容は満足だったか ・セミナーの内容は満足だったか	95	-5	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・事業目標達成に関する減点評価があり、5点減点となった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
84	区民生活	就労準備訓練及び社会適応力訓練支援事業業務委託	就労準備訓練及び社会適応力訓練の支援と運営	C プロポーザル				事業者	面談及び訓練利用者897人	100%	・面談の内容は満足だったか ・訓練の内容は満足だったか	98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「相談終了後の利用者アンケートで、相談に対する評価が高かった」との評価を得たので加点評価としたが、事業目標達成に関する減点評価があり、加点・減点評価は0点となった。	
85	区民生活	求人情報提供サイト「就職応援ナビすぎなみ」の運用委託	区内事業者の求人情報サイトの運営	E 3年以上同一業者と随意契約								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
86	区民生活	成田西ふれあい農業公園管理運営業務委託	成田西ふれあい農業公園の管理運営業務	C プロポーザル				事業者	イベント参加者	90%	・今回のイベントはどうだったか ・今回のイベントで楽しかったこと、発見したことはあるか ・今後やってみたいイベントはあるか	86	15	101	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・イベント体験者への対応や、感染症対策下における公園運営を適切に行い、公園利用者からも好評である。	
87	区民生活	上井草二丁目団体利用農園維持管理委託	上井草二丁目団体利用農園維持管理委託	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	イベント参加者	90%	・体験時間はどうだったか ・収穫量はどうだったか ・その他自由記載	90	10	100	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・収穫体験の実施や試験的作付け圃場の管理が適切に行われている。	
88	区民生活	令和4年度農福連携農園維持管理運営業務委託	農福連携農園維持管理委託	E 3年以上同一業者と随意契約				区	利用団体	95%	・農作業における利用者の様子 ・栽培してみたい農産物 その他意見要望	94	15	109	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・管理運営やイベント運営など適切に管理されている。	
89	保健福祉	杉並区外出支援相談センター運営業務委託	杉並区外出支援相談センターの運営	C プロポーザル								100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価は、杉並区地域公共交通活性化協議会に委員として参加し、移動困難者の実態等について情報提供している点である。	
90	保健福祉	国保年金課業務委託(長期継続契約)	国保年金課業務委託	C プロポーザル								82	0	82	○評価項目37項目のうち「不備」とした項目は無く、「やや不備」とした項目が1項目だけあった。「やや不備」としたのは、事業者の自己評価も同評価で、業務責任者・管理者層の入れ替わりによる業務経験不足等に起因した事務ミスの発生が根絶できていないためである。事務処理の流れを理解した管理者などの要員によるチェック体制を確立しつつあり、体制の整備と共に電子デバイスを活用した取組みも成果を上げている。 ○その他の項目については、窓口での待ち時間短縮や協定に基づくデジタル人材育成プロジェクトなど、事業者ならではの柔軟な対応で、業務委託の更なる効率化に取り組んでおり評価できる。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
91	保健福祉	杉並区立重症心身障害児通所施設わかば運営委託	医療的ケアがある未就学の重症心身障害児等の療養を行う通所施設わかばの運営	E 3年以上同一業者と随意契約									98	15	113	<ul style="list-style-type: none"> ・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・利用者個々のペースを大切に、状況に応じた療養を丁寧に実施されていた。 ・限られたスペースや物品を最大限に活用するため、使用方法を工夫されていた。 ・毎月発行しているお便りでは、外国籍の方用に翻訳したものを作成するなど、工夫して対応いただいている点が評価できた。 ・保護者会のオンライン参加を可能にしたり、個々のスペースを確保するためパーティションを作成したりするなど、コロナ禍においても工夫をこらし、運営していた。 ・新型コロナウイルスの感染状況を注視しながら、催しを実施し、地域からも高い評価を受けた。 ・近隣の保育室若杉等との交流を行う、地域教育推進協議会に参加するなど、地域の関係機関とのつながりについては、年間を通して関係性を築こうとしている様子がうかがえた。 ・提出書類や届出等が多くあるが、適切に処理されていた。
92	保健福祉	こども発達センター及び重症心身障害児通所施設わかばほか送迎バス運行業務委託	杉並区立重度心身障害児通所施設わかば等の通所者、介護者及び関係者の通所に関する送迎	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> ・基礎評価項目については、概ね良好に実施されていた。 ・日々の運行業務は、わかばと密に連携をとりながら、利用者へ配慮した柔軟な対応がうかがえた。 ・交通事情の関係で指定乗降場所を変更して乗降した場合には、変更幅の大小に関わらずわかばに報告をしている点については、リスク管理の観点から評価できた。 ・乗車時の検温や手指消毒、対角線上の窓を開けての走行など感染拡大防止対策を徹底した運行がなされていた。 ・運転前、運転後のアルコールチェックを行い、飲酒運転防止対策がしっかりとられていた。 ・「労働関係法令遵守に関する報告書」の内容については、提出された報告書に相違ないことを乗務員の方に確認いたしました。
93	保健福祉	杉並区障害者グループホーム地域ネットワーク事業委託	グループホーム相互のネットワークの構築と、グループホーム運営の質の向上を図るため、世話人対象の連絡会や研修、専門職による相談等を実施	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、良好だった。 ・関係機関との連絡・連携を行い、本事業の発展に努めている点を評価できるとし、今後も継続して行うよう伝えた。 ・分散型交流会やコーディネーターによる訪問指導等、グループホームの実態に合わせた新たな働きかけを行っている点を評価した。
94	保健福祉	杉並区障害者24時間安心サポート事業(緊急ショート等)委託(単価契約)	杉並区障害者24時間安心サポート(緊急ショート等)の事業委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、良好だった。 ・権利擁護委員会を設置し、常勤職員だけでなく、短時間勤務職員や委託業者を含む全員に研修を実施している点を評価した。 ・非常災害時に備え、消防署からレクチャーを受け、当該施設に適切な避難及び救出経路を確認したことを加点評価とした。
95	保健福祉	杉並区障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託(いたるセンター)	F その他選択業務									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> ・緊急時の状況別に対応マニュアルが整備されており、誰でも対処できるような体制づくりが取られていた。 ・虐待防止の研修を定期的実施するほか、虐待防止委員会の設置やセルフチェックの導入など、様々な角度から虐待防止対策が取られていた。
96	保健福祉	杉並区障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託(光ホーム)	F その他選択業務									94	0	94	<ul style="list-style-type: none"> ・利用者との契約時の説明や予約の方法について、書面を使って分かりやすく案内されていた。また、予約方法についても、インターネット・FAX・郵送などの様々な方法を設けるなど、利用者に寄り添った対応がされていた。 ・職員に対する苦情については、迅速に職員にヒアリングを行い、事実確認と対応についての指導を行っていた。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
97	保健福祉	杉並区障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託(どろんこ会)	F その他選択業務									100	10	110	・障害特性や介護に関する知識や技術の研修だけでなく、接遇研修などの多様な研修に参加しており、利用者が高い満足度が得られるような体制がなされていた。 ・避難訓練について、毎月想定状況を変えながら実施しており、災害時に対する備えがされていた。また、広域避難場所など示す地図が手作りされており、保護者や子供たちにもわかりやすい工夫が見られた。
98	保健福祉	杉並区障害者日帰りショートステイの事業委託	障害者日帰りショートステイの事業委託(うららか)	F その他選択業務									99	5	104	・緊急時の連絡体制がフローチャートになっており、だれが見ても確実な連絡体制が取れるように工夫されていた。 ・民間企業が提供している無料の研修ツールを使用するなど、さまざまな研修を積極的に取り入れているところが評価できた。
99	保健福祉	障害児通所支援巡回バス運行業務委託(長期継続契約)	杉並区重度心身障害児都諸施設わかば等の通所者、介護者及び関係者の通所に関する送迎	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	平成31年4月1日～令和6年3月31日								96	5	101	・全ての評価項目については、概ね良好に実施されている。 ・安全に十分配慮して、事故なく運行業務がされている。 ・施設と密に連携を取り、利用者へ配慮した対応をしている。 ・検温・消毒・換気等感染防止対策や清潔に配慮した対応を行っている。
100	保健福祉	杉並区障害者地域相談支援センター菰野運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター菰野の運営	C プロポーザル									96	0	96	・一つの評価項目について「やや不備」となったが、その他は「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・緊急時コーディネート業務の実施については、緊急時対応計画の作成件数・周知活動が不十分であったことから、「やや不備」の評価となった。 ・関係機関と地域課題の検討や情報共有の場を持っているかについて、ケースを通じた連携は出来ているが、連携できる仕組みづくりへの取組が不十分であったため評価は「概ね良好」とした。 ・ケース管理や所内での事例検討の見直しに取り組む等、適切なケース管理に努めている点が評価された。
101	保健福祉	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高井戸の運営	C プロポーザル									98	5	103	・全ての評価項目について「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・緊急時コーディネート業務について、ケースの掘り起こしや周知活動は積極的に実施しているものの、緊急時対応計画の作成件数の増加がみられなかったことから「概ね良好」の評価とした。 ・ケア24と事例検討を行うなど、新たな取組がなされている点が評価された。 ・加点評価として、講座等を通じた区民や関係機関等への働きかけを積極的に実施したことを評価した。
102	保健福祉	杉並区障害者地域相談支援センター高円寺運営委託	杉並区障害者地域相談支援センター高円寺の運営	C プロポーザル									88	0	88	以下の項目以外については、「良好」又は「概ね良好」に実施されていた。 ・管理責任者及び相談に従事する職員の配置が、仕様書記載の条件を満たしているかについて、一時期欠勤者がいたため「不備」の評価とした。ただし支障をきたさず業務を継続できた。 ・緊急時コーディネート業務の実施については、緊急時対応計画の作成件数・周知活動が不十分であったことから、「やや不備」の評価となった。 ・関係機関と地域課題の検討や情報共有の場を持っているかについて、ケースを通じた連携は出来ているが、連携できる仕組みづくりへの意識が不十分であったため評価は「やや不備」とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
103	保健 福祉	杉並区精神障害者グループホーム活用型ショートステイ事業委託 その1	杉並区精神障害者グループホーム活用型ショートステイ事業実施要綱に基づく事業の実施(あおばケアセンター)	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	利用者に対し退院後の地域生活のイメージが持てるような支援を精神状態に応じて実施すること・関係機関との連携に関する項目については、取組が不十分な状況が見られたため「概ね良好」の評価となったが、その他の評価項目については「良好」となった。
104	保健 福祉	杉並区精神障害者グループホーム活用型ショートステイ事業委託 その2	杉並区精神障害者グループホーム活用型ショートステイ事業実施要綱に基づく事業の実施(メゾンユトリロ)	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	利用者の精神状態に応じた支援の提供については、個別性に応じた対応が不十分な場合もあり「概ね良好」としたが、そのほかの評価項目については「良好」となった。
105	保健 福祉	杉並区家具転倒防止器具取付事業委託	障害者、難病患者の世帯の減災対策として、家具に転倒防止器具を取り付ける。	E 3年以上同一業者と随意契約									82	-5	77	月ごとの事業の実施後速やかに請求書等の提出がなされなかった。また、金額の誤りや書類の添付漏れ等が複数回あった。
106	保健 福祉	重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託①	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。	F その他選択業務									100	-5	95	・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・情報提供の取り扱いについて減点評価となった。
107	保健 福祉	重度心身障害者訪問入浴サービス業務委託②	入浴が困難な在宅の重度心身障害者に対し、訪問入浴車の派遣により入浴サービスを行う。	F その他選択業務									100	0	100	・すべての基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。
108	保健 福祉	重度心身障害者等緊急通報システム業務委託	障害者、難病患者の世帯へ緊急通報機器の設置・緊急時対応・機器の維持管理・撤去等を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・請求書の内容に不備が続いた時期があったため、その点について「やや不備」評価とした。
109	保健 福祉	心身障害者おむつ支給業務委託	心身障害者のおむつの支給に際し、相談・配達変更対応等業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・基礎評価は、すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価は、諸物価高騰によりメーカーが年度内から製品の見直しをする中で、価格上昇前の製品の確保につとめ、さらに次年度の価格上昇に対応するための施策の参考となる資料の作成提出を積極的に行った。
110	保健 福祉	知的障害者(児)位置探索システム事業委託	位置探索システムの貸与・位置情報の照会回答・機器の保守・故障対応等の業務を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・月ごとの請求書等の提出が遅やかではないことがあったため、概ね良好の評価になっている。
111	保健 福祉	心身障害者理美容サービス事業委託①	理・美容組合に所属している理・美容店が重度の心身障害者の居宅に向き、理・美容サービスを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
112	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託②	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
113	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託③	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以 上同一業者 と随意契約									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
114	保健 福祉	心身障害者 理美容サー ビス事業委 託④	理・美容組合に所属して いる理・美容店が重度の 心身障害者の居宅に出 向き、理・美容サービス を行う。	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
115	保健 福祉	心身障害者 寝具洗たく乾 燥事業委託	寝具の洗たく・乾燥が困 難な重度の障害者に洗 たく・乾燥サービスを行 う。	F その他 選択業務									98	0	98	一項目を除き、基礎評価項目については良好に実施されていた。		
116	保健 福祉	杉並区学 期発達支 援事業委 託(基本 契約)①	杉並区学 期発達支 援事業の 実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約				区	保護者4人	67%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度		100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者支援について、心情に丁寧に寄り添うことでニーズを的確に把握しながら助言をおこなっており、業務の履行状況は良好である。		
117	保健 福祉	杉並区学 期発達支 援事業委 託(基本 契約)②	杉並区学 期発達支 援事業の 実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約				区	保護者13人	39%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度		99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者支援について、支援終了後のフィードバックや定期的に面談の枠を確保し課題に対する助言をおこなっており、業務の履行状況は良好である。		
118	保健 福祉	杉並区学 期発達支 援事業委 託(基本 契約)③	杉並区学 期発達支 援事業の 実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約				区	保護者11人	61%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度		99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者との面談を重ねながら特性の共有をおこない、定期的な支援計画の見直しを通じて支援の検証・改善に努めており、業務の履行状況は良好である。		
119	保健 福祉	杉並区学 期発達支 援事業委 託(基本 契約)④	杉並区学 期発達支 援事業の 実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約				区	保護者2人	27%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度		100	0	100	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者との情報共有や助言を積極的ににおこない、信頼関係の確立するとともに、全体ミーティングや内部研修を実施し職員の資質向上に努めており、業務の履行状況は良好である。		
120	保健 福祉	杉並区学 期発達支 援事業委 託(基本 契約)⑤	杉並区学 期発達支 援事業の 実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約				区	保護者13人	52%	児童へ支援、保護者へ の支援及び学校等との 連携についての満足度		99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・支援内容の見直しに柔軟に対応しながら、将来を見据えた支援が実施されており、業務の履行状況は良好である。		

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
121	保健福祉	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑥	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約				区	保護者3人	100%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・児の特性に多面からアプローチできるような支援内容の創意工夫がされており、業務の履行状況は良好である。			
122	保健福祉	杉並区学齢期発達支援事業委託(基本契約)⑦	杉並区学齢期発達支援事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約				区	保護者36人	71%	児童へ支援、保護者への支援及び学校等との連携についての満足度	99	0	99	・基礎評価項目について、「良好」に実施されていた。 ・保護者相談にも迅速に対応し、ニーズを把握したうえでプログラムが構成されており、業務の履行状況は良好である。			
123	保健福祉	こども発達センター送迎バス運行業務委託	こども発達センターのバス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約								97.5	5	102.5	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・バスの内部設備(座席、カーテン等)の清潔さや車体に傷や汚れがないことが加点評価となった。			
124	保健福祉	こども発達センター給食調理業務委託	こども発達センターの給食調理業務	E 3年以上同一業者と随意契約								98.75	5	103.75	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」に実施されていた。 ・調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしていることが加点評価となった。			
125	保健福祉	杉並区障害者就労支援センター事業運営委託	杉並区障害者就労支援センターの運営	F その他選択業務								95	0	95	業務遂行の評価項目以外はすべて良好だったが、「職場定着支援」「生活面での支援」については概ね良好とし、「個別支援計画の策定」については約10%の策定率だったため、評価基準に照らし合わせ不備とした。			
126	保健福祉	すぎのき生活圏利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	すぎのき生活圏利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務								100	15	115	・すべての基礎評価項目について、良好だった。 ・加点評価が3項目(車内設備の清潔さ、利用者発病・発作の対応、安全で快適なバスの運行)あり、高い評価となった。			
127	保健福祉	すぎのき生活圏利用者送迎用ワゴン運行業務委託	すぎのき生活圏利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務								100	15	115	・すべての基礎評価項目について、良好だった。 ・加点評価が3項目(車内設備の清潔さ、利用者発病・発作の対応、安全で快適なバスの運行)あり、高い評価となった。			
128	保健福祉	障害者雇用推進特別清掃事業請負	すぎのき生活圏の日常清掃・定期清掃、建物環境衛生業務	E 3年以上同一業者と随意契約								78	5	83	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。			
129	保健福祉	なのはな生活圏給食調理業務委託(単価契約)	なのはな生活圏の給食調理業務の委託	F その他選択業務								96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。			

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
130	保健 福祉	なのはな生活園日常清掃業務委託	なのはな生活園の日常清掃業務	E 3年以上同一業者と随意契約									88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「その他(近所の方から園庭の清掃を一生懸命やっていると褒めの言葉をいただいた)」で加点となった
131	保健 福祉	なのはな生活園利用所送迎用バス運行業務委託	なのはな生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									93	0	93	・「利用者の発病、発作の対応」項目で加点評価があり、「その他の提案等」で減点評価となった
132	保健 福祉	なのはな生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	なのはな生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									93	0	93	・「利用者の発病、発作の対応」項目で加点評価があり、「その他の提案等」で減点評価となった
133	保健 福祉	こすもす生活園給食調理業務委託(単価契約)	こすもす生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務									99	5	104	・基礎評価は「やや不備」の1つ以外はすべて「良好」の評価となった。 ・「調理方法の工夫や細やかな配慮」で加点評価があった。
134	保健 福祉	すぎのき生活園給食調理業務委託(単価契約)	すぎのき生活園の給食調理業務の委託	F その他選択業務									90	5	95	・「調理業務について区にとって有用な提案がされた」が加点評価となった。
135	保健 福祉	こすもす生活園利用者送迎用バス運行業務委託	こすもす生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									93	0	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
136	保健 福祉	こすもす生活園利用者送迎用マイクロバス運行業務委託	こすもす生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
137	保健 福祉	すぎのき生活園利用者送迎用バス運行業務委託	すぎのき生活園利用者の通所に関する送迎等	F その他選択業務									100	15	115	・すべての基礎評価項目について、良好だった。 ・加点評価が3項目(車内設備の清潔さ、利用者発病・発作の対応、安全で快適なバスの運行)あり、高い評価となった。
138	保健 福祉	杉並障害者福祉会館の運営管理委託	杉並障害者福祉会館の運営及び管理	E 3年以上同一業者と随意契約									94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
139	保健福祉	杉並障害者福祉会館利用者送迎用バス運行業務委託	会館が実施する事業の利用者及び参加者その介助者の会館への送迎	F その他選択業務									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
140	保健福祉	杉並障害者福祉会館利用者臨時送迎バス運行業務委託(単価契約)	会館利用者送迎用バス2台では対応できないとき(会館まつり・検診・館外体験等)の臨時送迎バスの運行	F その他選択業務									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
141	保健福祉	杉並区立和田障害者交流館及び杉並区立高円寺障害者交流館運営管理委託	障害者交流館の運営管理	F その他選択業務									97	5	102	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。「節電・節水に努めている。」の項目が加点評価となった。
142	保健福祉	杉並区立杉並視覚障害者会館の運営管理委託	杉並視覚障害者会館の運営管理	F その他選択業務									99	0	99	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
143	保健福祉	高井戸地域区民センター他2施設(高齢者活動支援センター)	高井戸地域区民センター、高齢者活動支援センター、高井戸温水プールの運営管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和9年3月31日								96	5	101	すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。指定管理者による管理運営を行っているが、利用者からの評価は良好である。
144	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上荻窪館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることにについて	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。施設移転時の各所との調整や利用者への対応に対して加点しました。	
145	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下高井戸館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることにについて	96	5	101	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の要望や他の良い事例等を参考し、改善を行った点に対して加点しました。	
146	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西田館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることにについて	99	10	109	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点、町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
147	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう堀ノ内松ノ木館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	90	5	95	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
148	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺北館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	88	5	93	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、良好に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
149	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮前館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
150	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう方南館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	97	10	107	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
151	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう荻窪館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	96	5	101	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
152	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう四宮館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	93	5	98	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
153	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう今川館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
154	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう天沼館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の接遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	99	5	104	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の要望や他の良い事例等を参考し、改善を行った点に対して加点しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評価点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
155	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう上高井戸館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	99	10	109	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点、町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
156	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺南館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の利便性向上に向けた取組を加点しました。	
157	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう桃井館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	93	5	98	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
158	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高円寺東館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	96	10	106	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点、町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
159	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう和田館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	93	5	98	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	
160	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう梅里堀ノ内館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
161	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう和泉館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	100	10	110	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点、町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点に対して加点しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
162	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸西館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
163	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう西荻北館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	96	10	106	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点、利用者の利便性向上に尽力した点に対して加点しました。	
164	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう高井戸東館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	96	15	111	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の要望や他の良い事例等を参考に業務を改善した点、町会・自治会・ケア24等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持った館の運営を行っている点等に対して加点しました。	
165	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう井草館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点に対して加点しました。	
166	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう善福寺館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	99	10	109	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点等に対して加点しました。	
167	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう久我山館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。積極的なPR等により、利用者の増加や新規の利用者の来館につながった点に対して加点しました。	
168	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう下井草館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じる点について	100	5	105	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。利用者の満足度の向上につながる工夫を実施している点に対して加点しました。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
169	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう永福館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることにについて	97	0	97	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
170	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう菟塚東館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることにについて	99	0	99	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
171	保健福祉	ゆうゆう館受付等業務	ゆうゆう大宮堀ノ内館の受付等業務	C プロポーザル				区	ゆうゆう館利用者 50人	100%	・受付職員の待遇について ・館内の清潔さや使いやすさ等について ・施設等で不便や不満を感じることにについて	96	0	96	ゆうゆう館協働事業を実施している団体に、受付・清掃等の運営業務を委託しています。受付等業務について、利用者アンケート、提出書類の確認、事業者の自己評価、訪問調査及びヒアリング、日々の業務状況等を確認し、令和5年3月に最終評価を行い、優良に運営されていることを確認しました。	
172	保健福祉	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族 (20人)	65%	・食事、入浴、清掃などの日常生活ケアについて ・健康管理について ・家族へのコミュニケーションについて	別紙評価による			平成14年10月1日付で締結した杉並区新型ケアハウス賃貸借契約書第18条第1項に基づき事業評価報告書が提出された件について、同契約書同条第3項に基づく事業評価報告の結果は、基準を満たしていないものではなく、同契約同条第2項に規定する改善勧告はありません。	
173	保健福祉	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI				事業者	入居者とその家族 (60人)	80~90%	・契約時の事前説明について ・サービス内容について ・スタッフの対応について ・本施設の対応について	別紙評価による			平成16年11月1日付けで締結した杉並区井草介護強化型ケアハウス賃貸借契約書第18条第1項に基づき事業評価報告書が提出された件について、同契約書同条第3項に基づく事業評価報告の結果は、基準を満たしていないものではないため、同契約同条第2項に規定する改善勧告はありません。	
174	保健福祉	シニアの就業・起業・地域活動応援事業	シニア世代が様々な社会参加を行うために必要な情報の提供や個別相談、就業セミナー・面接会の開催	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者47人	100%	・情報が得られたか ・再就職について理解が深まったか ・総合的な満足度 ・意見、感想	98	0	98	・すべての評価項目について、「良好」または「概ね良好」であった。	
175	保健福祉	杉の樹大学事業企画運営業務委託	60歳以上の高齢者を対象とした大学の企画運営業務	C プロポーザル				事業者	参加者313人	86%	・参加のきっかけ ・スマホの使用期間 ・内容の理解度 ・総合的な満足度 ・意見、感想	95	10	105	すべての項目について、「良好」または「概ね良好」であった。	
176	保健福祉	長寿応援ポイント事業業務委託	長寿応援ポイント事業の運営	C プロポーザル								100	0	100	すべての項目について、「良好」または「概ね良好」であった。 加点評価として、「コロナ禍に際し、高齢者の方々の様々な長寿応援ポイント事業活動に関する要望や困りごとに真摯に対応し、喜んでいただけた。」を得た。	
177	保健福祉	介護保険被保険者証等の封入封緘委託(単価契約)	介護保険被保険者証等の封入封緘委託業務	E 3年以上同一業者と随意契約								100	10	110	・すべての評価項目が良好だった。 ・加点評価があった。 (加点項目) ・事業者が独自に誤作業防止のための工夫を行なっている。 ・事業者が作業改善のための提案をしている。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
178	保健 福祉	文書配送業務委託	区(介護保険課・高齢者 在宅支援課)と地域包括 支援センター等の文書 交換配送業務	D 長期継続契約→右 欄に契約期間を記入	令和4年4月1 日～令和7年3 月31日								100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。
179	保健 福祉	ケアマネジメント研修委託	ケアマネージャーに対する 制度の周知及びスキル アップ研修の実施	E 3年以上同一業者 と随意契約									95	20	115	・基礎評価で、研修案内を準備する時期についてやや不備との 結果となった。 ・加点評価があった。 (加点項目) ・研修の内容が充実しており出席率も高い。 ・研修の企画が優れており、応募者が多数集まった。 ・研修終了後に受講者アンケートを実施し、研修に対する評価が 高かった。 ・新型コロナウイルス感染防止対策が適切に取られ、受講者の安全 が守られていた。
180	保健 福祉	認定調査票 読み込み作業 等業務委託	要介護認定に関する資料 作成等業務	D 長期継続契約→右 欄に契約期間を記入	令和4年4月1 日～令和7年3 月31日								98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点及び減点評価については該当がなかった。
181	保健 福祉	主任介護支 援専門員研 修業務委託	主任ケアマネージャーに対する スキルアップ研修の実施	E 3年以上同一業者 と随意契約									93	20	113	・基礎評価で、研修案内等を準備する時期についてやや不備との 結果となった。 ・加点評価があった。 (加点項目) ・研修の内容が充実しており出席率も高い。 ・研修の企画が優れており、応募者が多数集まった。 ・研修終了後に受講者アンケートを実施し、研修に対する評価が 高かった。 ・新型コロナウイルス感染防止対策が適切に取られ、受講者の安全 が守られていた。
182	保健 福祉	(取扱注意) 高齢者緊急 一時保護事 業委託(単価 契約)	緊急に保護を必要とする 高齢者の保護	E 3年以上同一業者 と随意契約									100	0	100	・提出書類、執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理 の全てにおいて「良好」だった。
183	保健 福祉	高齢者・心身 障害者寝具 洗濯乾燥事 業委託(単価 契約)	寝具の洗濯、乾燥の助 成	F その他 選択業務									94	0	94	・提出書類(実勢報告書等)に訂正箇所があり、やや不備とした。 ・業務執行体制については、すべて良好であり、個別の困難ケー スに対しても誠実に丁寧に対処されている。
184	保健 福祉	医療型高齢 者緊急ショ ートステイ 事業委託(単 価契約)	介護者の急用で介護と 医療的ケアが受けられ なくなった方に、一時的 に病院で介護サービス を提供する。	E 3年以上同一業者 と随意契約									100	0	100	・提出書類、執行体制、施設管理、運営管理及び従事者の管理 においてすべて「良好」でした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
185	保健福祉	介護用品支給業務委託(単価契約)	区の指定するおむつ等介護用品の中から、受給者及びその介護者の希望する介護用品を配送により支給する。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。加点・減点評価はなかった。
186	保健福祉	家族介護教室事業委託①(単価契約)	介護予防や介護方法、介護者の健康づくりなどの知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									83	0	83	・年度内に家族介護教室の開催無しのため、講座の運営項目で「やや不備」となりました。
187	保健福祉	家族介護教室事業委託②(単価契約)	介護予防や介護方法、介護者の健康づくりなどの知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									83	0	83	・年度内に家族介護教室の開催無しのため、講座の運営項目で「やや不備」となりました。
188	保健福祉	家族介護教室事業委託③(単価契約)	介護予防や介護方法、介護者の健康づくりなどの知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									83	0	83	・年度内に家族介護教室の開催無しのため、講座の運営項目で「やや不備」となりました。
189	保健福祉	家族介護教室事業委託④(単価契約)	介護予防や介護方法、介護者の健康づくりなどの知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									83	0	83	・年度内に家族介護教室の開催無しのため、講座の運営項目で「やや不備」となりました。
190	保健福祉	家族介護教室事業委託⑤(単価契約)	介護予防や介護方法、介護者の健康づくりなどの知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・基礎評価は「良好」、感染対策を講じながら介護が必要な高齢者家族のための教室を開催されたことを加点評価しました。 ・参加者数が極めて低い(3名)ことが減点評価となりました。
191	保健福祉	家族介護教室事業委託⑥(単価契約)	介護予防や介護方法、介護者の健康づくりなどの知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・基礎評価は「良好」、感染対策を講じながら介護保険の利用方法を伝え、介護予防に関する教室を開催されたことを加点評価しました。
192	保健福祉	家族介護教室事業委託(単価契約)グループホーム実施分	介護が必要な高齢者の家族及び近隣の援助者等を対象に介護方法や介護予防、介護者の健康づくり等について知識・技術を習得するための講座を開催する。	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	・基礎評価は概ね「良好」であるが、報告書類の提出遅れ、広報等での周知不足、契約回数分の開催ができなかったため、減点とした。
193	保健福祉	認知症徘徊高齢者探索システム事業の委託(単価契約)	認知症の高齢者等が徘徊した時にGPSを使って位置情報を探索し、介護者へ位置を知らせる。	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	提出書類の評価項目に関し、随時行っていただく業務開始報告に遅れがあったため「概ね良好」が1つあるほかは、業務管理体制及び事業の運営について全て「良好」でした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
194	保健 福祉	認知症高齢者家族安らぎ支援事業委託(単価契約)	認知症基礎知識の研修等を修了した安らぎ支援員が利用者宅を訪問し、介護者の話を傾聴する。また、認知症高齢者の話し相手・見守りを行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・全ての項目について、やや不備または不備に該当しなかった。 ・利用者の特徴に合わせた支援に尽力している。 ・支援員の相談に随時対応することや、懇親会を開催することで支援員のモチベーション向上に寄与している。事業の要である支援員に対するサポートが充実しているため、加点評価とした。
195	保健 福祉	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) 理容生活衛生同業組合杉並支部	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他 選択業務									96	0	96	すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 加点・減点評価はなかった。
196	保健 福祉	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) 美容生活衛生同業組合杉並東支部	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他 選択業務									96	0	96	すべての評価項目について、良好または概ね良好であった。 加点・減点評価はなかった。
197	保健 福祉	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) 美容生活衛生同業組合杉並西支部	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他 選択業務									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。
198	保健 福祉	高齢者訪問理美容サービス事業の事務委託(基本契約) 美容生活衛生同業組合杉並南支部	理・美容組合に所属している理・美容店が訪問理美容サービス利用者の居宅に向き、理美容サービスを行った場合の出張費を区に請求し受領する。	F その他 選択業務									100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。
199	保健 福祉	短期集中予防サービス(運動器機能向上プログラム)業務委託(単価契約)	主に65歳以上の要支援者等を対象とした運動機能改善に関わるプログラムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	プログラム参加者24人	92%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動		98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備または不備に該当する項目はなかった。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため該当とした。
200	保健 福祉	短期集中予防サービス(生活行為向上プログラム)業務委託(単価契約)	主に65歳以上の要支援者等を対象とした生活機能改善に関わるプログラムの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				区	プログラム参加者7人	71%	・プログラムの効果 ・指導員の指導方法 ・指導員の接遇 ・介護予防の習慣化 ・プログラム終了後の活動		93	5	98	・請求書の誤りが複数回あったため、1項目を不備とした。 ・加点評価については、「事業参加率が80%以上であった」ため該当とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
201	保健福祉	令和4年度杉並区生活支援体制整備事業業務委託	第1層生活支援コーディネーターを配置し、関係機関とのネットワーク強化、生活支援体制整備の普及啓発、地域包括ケア推進員の支援等を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備または不備に該当する項目はなかった。 ・「その他」の項目として、たすけあいネットワーク合同イベント及び地域包括ケア推進員連絡会での講義内容の組み立てや講師との調整等に尽力してくれたため、加点を行った。配点として100点満点を上限としており、加点分については配点に反映しなかった。
202	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24上井草運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								97	5	102	丁寧な相談体制と地域との関係機関との連携が良好であるため加点となった。ケアマネジャー人材不足の影響を受けて、3年連続で人員確保ができていない期間があり減点となったが、その他の評価項目は良好であった。
203	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24下井草運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	10	110	全ての評価項目について、良好であった。介護予防ケアマネジメント及びきめ細やかな相談体制が充実していたので加点となった。
204	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24善福寺運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	全ての評価項目について、良好であった。地域のサロン(集いの場)との連携を深め加点となった。
205	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24上荻運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	0	99	センター長の病欠による交代があったが、円滑な運営維持に努力をした。地域ケア推進会議の開催が不足して減点となったが、その他の評価項目は良好であった。
206	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24西荻運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	0	100	地域づくり・介護予防への取組不足を改善したため、評価項目は良好となった。今後、さらに質の向上を目指すると良い。
207	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24清水運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価はなかった。今後さらに質の向上を目指すると良い。
208	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	0	99	地域ケア会議の開催回数が、高齢者の急遽入院により不足があったが、その他の評価項目は良好であった。
209	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24南荻窪運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								96	-5	91	人員確保が2年連続で確保できていない期間があり減点となった。その他の評価項目は良好・概ね良好であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
210	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24阿佐谷運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	10	110	全ての項目で良好であり、良い取組を展開出来ている。地域づくりについてセンター全体で高い理念を共有した上で、地域包括ケアの推進をさらに深めていることから加点とした。
211	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24成田運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	全ての評価項目で良好であった。個別支援を地域の活動に展開出来ていることから加点とした。
212	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24松ノ木運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	15	114	他の地域包括支援センターの参考となる取組を実施できている。ウォークラリーを地域づくりに応用するなど、優れた取組が行えていることについて加点とした。提出物の遅れがあり、概ね良好が1項目あった。
213	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24高円寺運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	全ての評価項目について、良好であった。地域の企業に地域づくりの会場を提供頂くなど、日頃の連携の成果が実ったことから加点となった。
214	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24梅里運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	0	99	職員配置の不足期間があったため減点評価があったが、その他の評価項目は良好であった。
215	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24和田運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								93	-5	88	職員配置の不足期間と書類の提出の遅れがあったため減点評価があったが、その他の評価項目は良好であった。
216	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24久我山運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	全ての評価項目について、良好であった。地域の介護支援専門員への支援と職員へのスキルアップについて工夫がされていたため加点となった。
217	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24高井戸運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価はなかった。
218	保健福祉	杉並区地域包括支援センターケア24浜田山運営委託	地域包括支援センターの運営管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								97	-5	92	職員配置がやや不備であり、人員確保が3年連続できていないため減点となった。その他の評価項目は良好であった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
219	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4堀ノ内運営 委託	地域包括支援センター の運営管理	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和3年4月1 日～令和6年3 月31日								100	0	100	全ての評価項目について、良好であった。加点・減点評価は無かった。地域づくりについて、さらに取組が進められると良い。
220	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4永福運営委 託	地域包括支援センター の運営管理	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和3年4月1 日～令和6年3 月31日								100	0	100	全ての評価項目について良好であった。加点・減点評価は無かった。生活支援体制整備について法人(社会福祉協議会)の利点をいかして活動が深められると良い。
221	保健 福祉	杉並区地域 包括支援セ ンターケア2 4方南運営委 託	地域包括支援センター の運営管理	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和3年4月1 日～令和6年3 月31日								93	-5	88	介護予防への取組や地域づくりの取組について著しい業務改善がみられた。人員確保の不備、区提出の帳票類の遅れで減点があったが、その他の項目は良好となった。改善の意欲があるため引き続き指導を行うこととする。
222	保健 福祉	杉並区認知 症家族会支 援事業	介護者の会へ介護者応 援ボランティア派遣。介 護者の会連絡会を開 催。介護者の会の周知 活動。	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、良好であった。 ・若年認知症の支援について、区内の家族会支援団体との連携を推進した点を加点評価した。
223	保健 福祉	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託その1 (単価契約)	認知症の専門医と医療 介護の専門職からなる 「認知症初期集中支援 チーム」を設置し、認知 症が疑われる高齢者の 自宅を訪問して、生活状 況や認知機能等の評価 を行い、適切な支援に結 びつける。	E 3年以 上同一業者 と随意契約									96	0	96	・提出書類について概ね良好とやや不備が各1項目あったが、他の項目は良好であった。 ・加点・減点はなかった。
224	保健 福祉	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託その2 (単価契約)	認知症の専門医と医療 介護の専門職からなる 「認知症初期集中支援 チーム」を設置し、認知 症が疑われる高齢者の 自宅を訪問して、生活状 況や認知機能等の評価 を行い、適切な支援に結 びつける。	E 3年以 上同一業者 と随意契約									95	0	95	・提出書類について1項目概ね良好、業務遂行について概ね良好とやや不備が各1項目あったが、他の項目は良好であった。 ・加点・減点はなかった。
225	保健 福祉	認知症初期 集中支援 チーム事業 委託その3 (単価契約)	認知症の専門医と医療 介護の専門職からなる 「認知症初期集中支援 チーム」を設置し、認知 症が疑われる高齢者の 自宅を訪問して、生活状 況や認知機能等の評価 を行い、適切な支援に結 びつける。	F その他 選択業務									82	0	82	・提出書類について概ね良好が2項目、業務管理体制について概ね良好・やや不備が各2項目、業務遂行について概ね良好が3項目・やや不備が1項目、従事管理者について概ね良好が1項目あり、他の項目は良好であった。 ・加点・減点はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
226	保健福祉	杉並区家具転倒防止器具取付業務委託(単価契約) 杉並区小規模建設事業団体連絡会	災害時に備え、高齢者のみの世帯を対象に家具転倒防止器具を設置する	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・すべての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
227	保健福祉	杉並区家具転倒防止器具取付業務委託(単価契約) (公社)杉並区シルバー人材センター	災害時に備え、高齢者のみの世帯を対象に家具転倒防止器具を設置する	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
228	保健福祉	高齢者安心コール業務委託(単価契約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に週1回、定期的に電話で安否確認を行うとともに、健康不安などについての相談にも応じる。また、利用者から24時間365日、日常生活における健康不安などの電話相談ができる。	F その他選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、良好またはおおむね良好であった。 ・加点・減点評価はなかった。
229	保健福祉	高齢者緊急通報システム業務委託(単価契約)	65歳以上の高齢者のみの世帯に通報機、安心センサー、火災センサー、ペンダントを貸与、設置する。急病時に救急ボタンを押した場合や、センサーの自動通報があった場合に、受信センターから救急車(火災の場合には消防車)を要請するとともに、現場派遣員が駆けつけ、救助を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・ほとんどの評価項目について、良好または概ね良好であったが、提出書類でやや不備の項目があった。 ・加点・減点評価はなかった。
230	保健福祉	令和4年度杉並区地域支え合いの仕組みづくり事業委託	地域支え合いの仕組みづくり事業の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・今年度から事業対象地区を拡大したため前年度より、評点が下がっている。 ・地域関係者へのアウトリーチについて加点評価をつけた。
231	保健福祉	在宅医療・介護保険サービス事業者・地域の集いの場情報検索システム運用等業務委託	検索システムの運用、情報冊子の作成	E 3年以上同一業者と随意契約									100	-5	95	・検索システムの運用や、「杉並区在宅療養ブック」の納品に問題はなかった。 ・掲載データ作成過程の一部において、作業中の確認不足、従事者間の情報共有の不備による不適切な対応が見受けられたため、減点評価とした。

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
232	保健福祉	令和4年度虐待対応従事者研修に係る業務委託	高齢者・障害者の権利擁護、虐待防止を目的とした研修の内容検討・講師派遣・研修資料の作成	E 3年以上同一業者と随意契約				区	高齢者・障害者サービス事業所・ケア24・区職員318人	67%	・研修の理解度・業務に活かせる内容だったか	100	15	115	・すべての評価項目が「良好」であった。 ・加点評価として、「応募者の人数」「出席率の高さ」で基準を超えており、アンケート結果においても「業務に活かせる」との回答が89%と基準を超えていた	
233	保健福祉	高齢者緊急一時保護事業委託(単価契約)	虐待、住居の退去・喪失等により緊急に保護を必要とする高齢者を、有料老人ホームで一時保護を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約								83	5	88	・請求書類、報告書の提出に遅延があった。 ・施設において新型コロナウイルス感染者が出たため、受け入れ体制が取れない期間があった。 ・入居者が快適に過ごせるような配慮が施設全体で行われており、加点評価とした。	
234	保健福祉	生活困窮者等自立相談支援機関業務委託	「くらしのサポートステーション～生活自立支援窓口」の運営	C プロポーザル								84	5	89	・評価項目は、良好11項目、概ね良好5項目、やや不備4項目であった。 ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・アウトリーチへの対応について加点評価をした。	
235	保健福祉	子どもの学習支援等業務委託	杉並中3勉強会 & アドバンスの運営	C プロポーザル				事業者	登録者47人	83%	・満足度 ・役にたっているか ・支援員や支援スタッフの教え方はわかりやすいか、人数は足りているか ・コロナ対策 ・支援員や支援スタッフの親しみやすさ ・支援員・スタッフの人数の充足度 ・楽しかったこと ・改善してほしいこと等	86	15	101	・評価項目は、良好9項目、概ね良好11項目であった。 ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「学習習慣が定着した子どもが増加した」「居場所から学習支援につながった」「コロナ禍への対応」について加点評価をした。	
236	保健福祉	自立支援事業等業務委託(単価契約)	被保護者の就労自立支援、生活自立支援及び金銭管理支援	C プロポーザル								75	-5	70	・すべての評価項目について、大きな不備はなかった。 ・自立支援会議等での支援達成による支援終了の報告が数多くあり、自立達成者が増えていることについて加点評価をした。 ・ケースワーカーや生活保護受給者から、委託事業者の返信が遅いなどの連絡体制に関する苦情等があったため、減点評価をした。	
237	保健福祉	天沼三丁目複合施設複合施設棟建物総合管理業務委託	ウェルファーム杉並の清掃・機械設備・消防設備保守点検・受付業務・警備業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日							96	-5	91	・個人情報の管理方法や接客に課題があったため、該当項目が「やや不備」となっているが、その他は「良好」又は「概ね良好」であった。 ・加点評価はなし。 ・個人情報の紛失があったため、減点(-5)となった。	
238	保健福祉	杉並福祉事務所高井戸事務所日常清掃業務請負	日常清掃	E 3年以上同一業者と随意契約								76	0	76	・すべての評価項目において、不備はなかった。 ・「施設利用者の邪魔にならないよう、常に配慮しながら清掃している」「清掃が隅々まで行き届いているか」の項目をやや不備とした。	
239	保健福祉	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等建物総合管理業務	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の清掃業務・駐車場管理業務・警備業務	F その他選択業務								97	0	97	・鍵の管理及び施設出入り管理を除き、良好であった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
240	保健福祉	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等機械設備等保守点検業務	杉並保健所及び杉並区立保健医療センター等の機械設備等管理業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日								100	5	105	・基礎評価は全て良好であった。また以下の理由で加点評価もあった。 地下機械室等雨漏り対応のための養生に何度も対応し、被害を最小限に食い止めている。また、不調トイレの対応に、遅い時間にもかかわらず処置を行った
241	保健福祉	健診業務管理システム運営業務委託	健診(検診)業務を効率的かつ安定的に実施するため、健診業務管理システムが適切に稼働できるよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル									100	5	105	・すべての基礎評価項目は良好であった。 ・システム標準化に関して有用な助言があったため加点評価となった。
242	保健福祉	杉並区急病医療情報センター運営業務委託	「杉並区急病医療情報センター」の運営	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年4月1日								100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点要素として、年末年始等の長期休みにおける医療機関の開設状況調査について、区の要望に応じすべての連携病院に範囲を広げて対応したことを評価した。
243	保健福祉	「杉並区健康づくり応援店の拡充等業務」に係る業務委託	ヘルシーメニューのある健康づくり応援店の新規登録店拡充等業務	C プロポーザル				区	飲食店店主 10名	70%	・飲食店訪問時の身だしなみ ・飲食店主への説明について(分かりやすさ) ・飲食店への栄養指導、支援は適切だったか	74	10	84	・メニューの栄養価計算に計算ミスが複数みられたこと、及び今年度の新規登録数が目標に達しなかったことが、やや不備となった。 ・店舗に置く栄養媒体は区民にわかりやすく、また、興味をひく工夫があり、今年度取組を行った飲食店主から賞賛の声が複数あること、及び登録店の基準の維持、取り組みの活性化を狙ったあらゆる取り組みの提案が積極的にされていることが、加点評価となった。	
244	保健福祉	歩数測定アプリ活用事業運営業務委託	歩数測定アプリを活用した歩数情報の集計・管理等(平成29年8月開始)	C プロポーザル									93	0	93	・各届出書類、報告書類に提出されていないものがあり、不備となった。 ・提出された書類に誤りがあり、何度も再提出となったものがあつたことから、やや不備となった。 ・そのほか、アプリに関しては問題なく、またイベントでのアプリの説明も丁寧に行っていたことなどから、良好または概ね良好の評価が多くなった。
245	保健福祉	予防接種台帳管理システム業務委託	予防接種システムが常に正常かつ安定的に稼働するよう運用及び保守を行う。	C プロポーザル									100	-5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点はなかった。 ・対象者抽出に誤りがあり、5点減点となった。
246	保健福祉	公園から歩く会業務委託	認知症予防・介護予防に効果的なウォーキングの習慣化を目的としたウォーキング事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者 145人	100%	・参加のきっかけや参加頻度 ・自主的なウォーキング実施回数 ・事業の満足度及びスタッフの印象 ・他の事業への参加状況	88	20	108	・評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・アンケートで「スタッフの対応が満足」が65%、「スタッフの対応が良い」が35%と合わせて100%という高得点だった。さらに、新型コロナ感染拡大防止のため、実施方法などを工夫したことを加点評価とした。	
247	保健福祉	足腰げんき教室業務委託	介護予防の普及啓発に資する運動教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 255人(12月まで)	86%	・プログラムの内容 ・講師の指導方法の満足度 ・スタッフの接遇 ・フレイル予防の必要性 ・自宅で行うか ・目標は立てられたか	82.6	20	102.6	・評価は良好または、おおむね良好であった。 ・指導方法などのアンケート結果が良好で、その項目が良好な結果につながっている。 ・コロナの感染予防対策が不十分であったり、仕様書が現場スタッフに十分に共有されていないなどの課題はあった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
248	保健 福祉	臨床血液検査の委託	臨床血液検査の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
249	保健 福祉	口腔・栄養講座「おいしく食べよう噛むかむ講座」業務委託	口腔機能の低下防止及び低栄養防止や脳トレ・運動の取組を学ぶ講座の運営委託	F その他選択業務				事業者	参加者11人	100%	・参加のきっかけ ・講座の満足度 ・講義、テキストの内容 ・自宅での取組の継続	52	10	62	・すべての評価項目で、良好はなかった。特に、提出書類や業務管理体制で不備が目立った。 ・参加者に対する事業内容はおおむね良好で、ほぼ満足している方や自宅で取り入れるとアンケートに回答した参加者は8割を超えた。	
250	保健 福祉	わがまち一番体操業務委託	区内各施設で高齢者に対する運動習慣の定着を目的とした体操教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者 245人	100%	・参加のきっかけ・参加年数・参加会場 ・事業の感想 ・参加しての効果 ・普段意識して身体を動かしているか ・受託NPOIに対するの意見・希望	85	20	105	・評価は良好または、おおむね良好であった。 ・コロナ禍であったが、YouTubeや体操のイベント開催など積極的に新しいことに挑戦していた。なるべく参加を断ることがないよう常に工夫しており、土日開催に関しても安定的に実施できているため、評価につながった。	
251	保健 福祉	栄養満点サロン業務委託(すぎなみのたね)	低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者 8人	100%	・参加のきっかけ ・参考になった内容 ・自宅での継続意欲 ・今後の参加希望 ・参加しての感想	83	10	93	すべての項目について良好または概ね良好であった。コロナ禍においても、感染予防に配慮しながら日々の食事に役立つ情報を提供したことを評価した。	
252	保健 福祉	栄養満点サロン業務委託(日本調認定・栄養ケアステーション)	低栄養の改善や閉じこもり予防、仲間づくりを目的としたサロンの運営	F その他選択業務				事業者	参加者 7人	100%	・参加のきっかけ ・参考になった内容 ・自宅での継続意欲 ・今後の参加希望 ・参加しての感想	85	15	100	本事業の委託1年目であったが、大きなトラブル等もなく順調に業務を運営していただいた。また、感染予防に配慮しながら日々の食事に役立つ情報を提供したことを評価した。	
253	保健 福祉	65歳からの身体能力測定会業務委託	介護予防の取組を普及啓発を目的に、高齢者自身が心身の状態を知る機会として開催する身体能力測定会の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者312人	99%	・参加のきっかけ・参加年数・参加回数 ・今後の参加希望 ・自身のフレイルの状態の把握 ・スタッフの印象 ・他の事業への参加希望	75	15	90	・評価項目のうち、やや不備が1項目あったが、それ以外の項目は良好または概ね良好であった。 ・参加者アンケートの結果、フレイルの状態がわかったが、わかった以上が94.9%、スタッフの印象良い以上が、96.8%、参加の印象良い以上が、98.7%であった。	
254	保健 福祉	ウォーキング講座(介護予防普及啓発事業)の事業運営委託	高齢者に適したウォーキング方法を学ぶ講座の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	参加者 18人	100%	・参加のきっかけ ・ウォーキングの継続意欲 ・講座内容の理解度 ・自分の身体能力・フレイル状態の把握	83	20	103	・評価項目について、良好又は概ね良好であった。 ・アンケートでは、ウォーキングの知識や習慣化のコツを求める声が多かった。 ・アンケートでは、講師の教え方が高く評価されていた。 ・アンケートではミニウォークが好評だった。	
255	保健 福祉	認知症予防教室業務委託(お江戸の歴史をウォーキング)	認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 14人	79%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	91.3	20	111.3	・評価は良好または、おおむね良好であった。 ・人気のある教室であり、今回は午前午後の2コマ分の教室を滞りなく実施できたため評価につながった。 ・使い難い会場にも関わらず、滞りなく教室を実施していただけことが評価につながった。 ・ファシリテーターを多くしたり、ほとんどの職員がAED等の講習を受ける等参加者の安全面の配慮も十分していた。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
256	保健福祉	認知症予防教室業務委託(おとこの台所)	・認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 9人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	88.8	20	108.8	・評価は良好または、概ね良好であった。 ・参加者が例年少ない教室ではあったが、事業者が自ら教室参加者の確保に向け周知等協力したため、教室参加者の増加につながったことが評価につながった。目標の自主グループ化に向けても、先輩の卒業生が入り、イメージが付き易い工夫をしていた。	
257	保健福祉	認知症予防教室業務委託(歩いて学んで耕して)	・認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 14人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	85	20	105	・評価は殆ど良好または、概ね良好であった。 ・行政の手を借りることなく自前の施設を利用し、滞りなく事業を実施していただいたことが評価につながった。 ・外出時、前日にけがをした参加者に気を使い、無理をさせず途中で断念させたりと安全対策も適切であった。	
258	保健福祉	認知症予防教室業務委託(読み聞かせ入門)	・認知症予防のための知的活動とウォーキングプログラムを取り入れた教室の運営	F その他選択業務				事業者	参加者 17人	100%	・参加のきっかけ ・参加してよかったか ・スタッフの態度、テキスト・教材の内容、教室の内容 ・生活の変容 ・今後の継続の意向	87.5	20	107.5	・評価は殆ど良好または、概ね良好であった。 ・終了証の授与式など独自に実施し、参加者を盛り上げる工夫をしていたり、1年間のプランクがある中で、適切に教室の運営をしていただいたことが評価につながった。 ・使い難い会場にも関わらず、滞りなく教室を実施していただけたことが評価につながった。	
259	子ども家庭	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業委託②	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約								99	5	104	・業務遂行にあたり、業務管理体制、業務遂行にやや不備があった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。	
260	子ども家庭	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業委託③	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約								100	5	105	・すべての評価項目について良好であった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。	
261	子ども家庭	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業委託⑤	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約								100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。	
262	子ども家庭	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業委託⑩	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約								100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。	
263	子ども家庭	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業委託⑪	ひとり親家庭ホームヘルプサービス事業の運営	E 3年以上同一業者と随意契約								100	5	105	・すべての評価項目について良好であった。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」として、加点評価を得た。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
264	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑫	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
265	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑬	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	5	105	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。 ・「利用者の状況に寄り添い、サービス提供をしている」として、加 点評価を得た。
266	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑭	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									99	5	104	・業務遂行にあたり、業務管理体制、業務遂行にやや不備があつ た。 ・「困難なご家庭のケースに、真摯に対応し、支えとなっている」と して、加点評価を得た。
267	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑮	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
268	子ども 家庭	ひとり親家庭 ホームヘルプ サービス事業 委託⑯	ひとり親家庭ホームヘル プサービス事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	・全ての評価項目について、やや不備や不備はなかった。
269	子ども 家庭	ひととき保育 高井戸事業 委託	ひととき保育高井戸にお ける一時預かり事業の 運営	C プロ ポーザル				事業者	利用者138名	58%	・スタッフの対応につい て ・子どもの様子について ・利用理由、回数につい て ・サービスについて ・感染症対策について	100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことに加 えて、施設花壇の世話等を行い、地域の方楽しんでいただいで いることについて加点(10点)評価とした。	
270	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ和泉 における一時預 かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ和泉における一時 預かり事業の運営	C プロ ポーザル				区	利用者84名	31%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
271	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ天沼 における一時預 かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ天沼における一時 預かり事業の運営	C プロ ポーザル				区	利用者135名	24%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	
272	子ども 家庭	杉並区立子 ども・子育て プラザ成田西 における一時預 かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ成田西における一 時預かり事業の運営	C プロ ポーザル				区	利用者97名	36%	・事業の利用について ・スタッフの対応につい て ・事業への満足度につ いて ・今後の利用について	100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことにつ いて加点(5点)評価とした。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
273	子ども 家庭	杉並区立子ども・子育て プラザ高円寺における一時 預かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ高円寺における一時 預かり事業運営	C プロ ポーザル				区	利用者71名	20%	・事業の利用について ・スタッフの対応について ・事業への満足度について ・今後の利用について	99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことについて加点(5点)評価とした。	
274	子ども 家庭	杉並区立子ども・子育て プラザ善福寺における一時 預かり事業運営 委託	杉並区立子ども・子育て プラザ善福寺における一時 預かり事業運営	C プロ ポーザル				区	利用者72名	6%	・事業の利用について ・スタッフの対応について ・事業への満足度について ・今後の利用について	98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの満足度が高かった(良好80%以上)ことについて加点(5点)評価とした。	
275	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)①	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。 ・研修についてこれまでどおり実施しているが、現在内容を見直し中として自己評価に減点があった。	
276	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)②	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
277	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)③	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。	
278	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)④	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								93	5	98	・提出された書類の未記載や誤りについて、やや不備の評価があった。 ・研修について、コロナ前と比較して対面での開催頻度が減ったため事業者が減点評価とした。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、複数の満足の声寄せられていることが評価された。	
279	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑤	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
280	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑥	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
281	子ども 家庭	産前・産後支 援ヘルパー 事業委託(基 本契約)⑦	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約								99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、複数の満足の声寄せられていることが評価された。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
282	子ども 家庭	産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)⑧	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
283	子ども 家庭	産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)⑨	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									99	0	99	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
284	子ども 家庭	産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)⑩	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・提出書類が指定期日までに提出されない等があった。
285	子ども 家庭	産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)⑪	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
286	子ども 家庭	産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)⑫	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
287	子ども 家庭	産前・産後支援ヘルパー 事業委託(基本契約)⑬	産前・産後支援ヘルパー 事業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
288	子ども 家庭	杉並区多胎児家庭家事・ 育児支援ヘルパー事業 委託(基本契約)①	杉並区多胎児家庭家事・ 育児支援ヘルパー事業 の運営	F その他 選択業務									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
289	子ども 家庭	杉並区多胎児家庭家事・ 育児支援ヘルパー事業 委託(基本契約)②	杉並区多胎児家庭家事・ 育児支援ヘルパー事業 の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
290	子ども 家庭	杉並区多胎児家庭家事・ 育児支援ヘルパー事業 委託(基本契約)③	杉並区多胎児家庭家事・ 育児支援ヘルパー事業 の運営	F その他 選択業務									99	0	99	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
291	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)④	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									93	5	98	・「提出された書類に未記載や誤りがない」についてやや不備の 評価があった。 ・研修について、コロナ前と比較して対面での開催頻度が減った ため事業者が減点評価とした。 ・加点評価として、利用者から従事者の業務内容等に対して、複 数の満足の声寄せられていることが評価された。
292	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑤	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
293	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑥	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
294	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑦	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
295	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑧	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
296	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑨	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・「提出された書類に未記載や誤りがある」等があった。
297	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑩	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・提出書類が指定期日までに提出されない等があった。
298	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑪	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
299	子ども 家庭	杉並区多胎 児家庭家事・ 育児支援ヘル パー事業 委託(基本契 約)⑫	杉並区多胎児家庭 家事・育児支援ヘルパー事 業の運営	F その他 選択業務									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)
 A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
300	子ども 家庭	杉並区ファミ リ-サポート -センター事 業委託	ファミリー・サポ ート-センターの運 営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
301	子ども 家庭	杉並区訪問 育児サポ ーター事業委託	訪問育児サポ-ター事 業の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
302	子ども 家庭	「杉並子育て 応援券」事業 運用業務委 託(単価契 約)	子育て応援券事業運用 業務委託	C プロ ポーザル									96	0	96	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
303	子ども 家庭	杉並子育て 応援券ガイ ドブック令 和5年度 企 画・編集制 作等業務委 託	子育て応援券ガイドブ ック編集制作等業務委託	C プロ ポーザル									95	5	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「利用者の立場に立った視点で、わかりやすい 内容のガイドブックが編集・製作できた。」との評価を得た。
304	子ども 家庭	杉並区休日 ババママ学 級及び休日 母親学級事 業委託(単 価契約)	土日に開催するババ ママ学級・母親学級の運営	C プロ ポーザル				区	参加者全員 ・ババママ学 級 対面:18組36 名/1回 オンライン: 50組100名/ 回 ・母親学級 対面:22名/1 回 オンライン: 50名/1回	対面: 99% オンラ イン: 70%	・受講後の感想、満足 度 ・講座の内容について の意見、要望	95	15	110	・施設内の備品類の取り扱いや後片付け、清掃の適切な実施に ついては、やや不備とした。 ・加点評価として、受講者アンケートの講座に対する評価が高く (良好70%以上)、状況に応じたプログラム変更の提案等があった ため、加点評価は15点とした。	
305	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共 有した。
306	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共 有した。 ・新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。
307	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭産後 ケア事業委 託(基本契 約)	産後ケア事業の実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	5	103	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共 有した。 ・新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
308	子ども 家庭	杉並区要支援家庭産後ケア事業委託(基本契約)	産後ケア事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。 新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。 複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
309	子ども 家庭	杉並区要支援家庭産後ケア事業委託(基本契約)	産後ケア事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。 新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者受入に対応した。
310	子ども 家庭	杉並区要支援家庭産後ケア事業委託(基本契約)	産後ケア事業の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区との連絡、連携を適切に行い、利用者の状況、支援内容を共有した。 業務内容の区とのやり取りの改善提案があったため加点評価とした。
311	子ども 家庭	杉並区子ども家庭相談システム運用保守業務委託	子ども家庭相談システムの運用保守	C プロポーザル									100	0	100	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区からの問い合わせ等に対し、迅速かつ的確に対応した。 システムの安定稼働に取り組んだ。
312	子ども 家庭	杉並区子どもと家庭の総合相談窓口(ゆうライン)業務委託	子どもと家庭に関する総合相談窓口業務	C プロポーザル									97	0	97	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区との連携を密に行い、相談者に寄り添い、適切な支援へとつなげた。
313	子ども 家庭	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託①	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区への報告、連絡が適切に行われていた。 新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。
314	子ども 家庭	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託②	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区への報告、連絡が適切に行われていた。 新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。
315	子ども 家庭	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託③	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区への報告、連絡が適切に行われていた。 新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 区への提言など、積極的に関わる意識を高く評価し、加点した。
316	子ども 家庭	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託④	要支援家庭育児支援ヘルパー事業委託の運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	<ul style="list-style-type: none"> すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 区への報告、連絡が適切に行われていた。 新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
317	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステイ 事業委託①	杉並区子ども ショートステイ 事業の運営(2歳か ら12歳)	E 3年以 上同一業者 と随意契約									94	10	104	・入所者生活支援はじめ他業務との兼ね合い、またコロナ禍で ショートステイの人員配置が厳しい時があったが、その他の評価 項目はすべて、「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る。 ・新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・要望への対応において、高く評価できるので、加点評価とした。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
318	子ども 家庭	杉並区子ども ショートステイ 事業委託②	杉並区子ども ショートステイ 事業の運営(0歳か ら2歳未満)	E 3年以 上同一業者 と随意契約									90	10	100	・入所者生活支援はじめ他業務との兼ね合い、またコロナ禍で ショートステイの人員配置が厳しい時があったが、その他の評価 項目はすべて、「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る。 ・新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・要望への対応において、高く評価できるので、加点評価とした。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
319	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭を対 象とした子 どもショ ートステ イ事業委託 ①	要支援家庭を対象とした子 どもショートステイ事業 の運営(2歳から12歳)	E 3年以 上同一業者 と随意契約									97	20	117	・すべての評価項目について、「良好」「概ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る。 ・新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・地域支援を積極的に行うため、区への有用な提案がなされたこ と、また複数の利用者から満足の声があったため加点評価とし た。
320	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭を対 象とした子 どもショ ートステ イ事業委託 ②	要支援家庭を対象とした子 どもショートステイ事業 の運営(2歳から12歳)	E 3年以 上同一業者 と随意契約									95	0	95	子どもや保護者の意向により、事業の利用には至らなかったが、 利用に向けた区との調整においては連絡や報告が適切に行わ れた。
321	子ども 家庭	杉並区要支 援家庭を対 象とした子 どもショ ートステ イ事業委託 ②	要支援家庭を対象とした子 どもショートステイ事業 の運営(0歳から2歳未 満)	E 3年以 上同一業者 と随意契約									94	10	104	・研修の実施がやや不備との評価のほかは、すべて、「良好」「概 ね良好」であった。 ・区との連絡、報告が適切に行われており、情報共有ができてい る。 ・新型コロナウイルス感染防止対策をとりながら利用者支援を継続した。 ・複数の利用者から満足の声があったため加点評価とした。
322	子ども 家庭	令和4年度 杉並区家庭 福祉員保 育施設等 利用契約	家庭福祉員 中田 美香	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつ た。
323	子ども 家庭	令和4年度 杉並区家庭 福祉員保 育施設等 利用契約	家庭福祉員 石川 禎子	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、良好だった。
324	子ども 家庭	令和4年度 杉並区家庭 福祉員保 育施設等 利用契約	家庭福祉員 木村 環	E 3年以 上同一業者 と随意契約									89	0	89	防犯・防火対策にやや不備がみられた

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
325	子ども 家庭	令和4年度 杉並区家庭 福祉員保育 施設等利用 契約	家庭福祉員グループ「ア レーズ」の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつた。
326	子ども 家庭	令和4年度 グループ保 育事業委託 契約(単価契 約)	桃井グループ保育室(保 育室モモ)の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	5	103	・施設整備の評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつた。 ・地域とのつながりに関する取組について高く評価できたため加点評価(5点)とした。
327	子ども 家庭	令和4年度 杉並区病児・病 後児保育事 業委託(その 1)(単価契 約)	ちぎら医院病児保育室ラ ビットルームの運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつた。
328	子ども 家庭	令和4年度 杉並区病児・病 後児保育事 業委託(その 2)(単価契 約)	すぎなみ病児保育室 しーず(seeds)の運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、「良好」だった。
329	子ども 家庭	令和4年度 杉並区病児・病 後児保育事 業委託(その 3)(単価契 約)	東京衛生病院病児保育 室こひつじハウスの運営	E 3年以 上同一業者 と随意契約									99	0	99	すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつた。
330	子ども 家庭	令和4年度 杉並区病児・病 後児保育事 業委託(その 4)(単価契 約)	たむら医院病児保育室 こねこの運営	F その他 選択業務									98	0	98	すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつた。
331	子ども 家庭	杉並区認可 保育所及び 認可外保育 施設における 巡回指導委 託(心理)(単 価契約)	保育施設の巡回指導 (心理)	E 3年以 上同一業者 と随意契約									96	0	96	すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかつた。
332	子ども 家庭	杉並区保育 室高円寺	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	27人	52%	・毎日の保育サービス は充実しているか ・保育環境は適切か ・保護者への対応は適 切に行われているか等	97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。
333	子ども 家庭	杉並区保育 室荻窪第四	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル					事業者	27	85%	・園からの情報伝達に ついて ・保育環境は適切か ・職員の対応について”	97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかつた。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が概ね高かったため加点評価(5点)とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
334	子ども 家庭	杉並区保育 室上井草西	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル				事業者	7人	100%	・施設・設備に満足して いるか ・職員の対応に満足して いるか ・お子さんが園で楽しく 過ごしていると思うか等	99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者アンケートの結果、利用者の満足度が高かったことから 加点評価を得たが、保育中の児童の怪我について区への連絡が 失念していたため、事故報告が漏れていたことで減点評価があ り、加点・減点評価は0点となった。	
335	子ども 家庭	杉並区保育 室下井草北	杉並区保育室の運営	C プロ ポーザル				事業者	11人	79%	・施設・設備に満足して いるか ・職員の対応に満足して いるか ・お子さんが園で楽しく 過ごしていると思うか等	97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・利用者へのアンケートを実施し、保育室利用に対する満足度が 概ね高かったため加点評価(5点)とした。	
336	子ども 家庭	杉並区定期 利用保育施 設下井草	定期利用保育施設の運 営	C プロ ポーザル								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
337	子ども 家庭	杉並区緊急 メール配信シ ステム運用 委託	杉並区緊急メール配信 システム運用	C プロ ポーザル								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	
338	子ども 家庭	杉並区立堀ノ 内保育園に おける給食調 理業務委託 及び用務業 務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業者 と随意契約								96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の怪我や摂取状況に応じて、個別の対 応を行った給食の提供をしている」との評価を得た。	
339	子ども 家庭	杉並区立大 宮前保育園 における給食 調理業務委 託及び用務 業務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業者 と随意契約								87	5	92	・「業務時間の遵守」や「用務従事者の安全管理等」の項目につ いて、やや不備や不備があった。 ・加点評価として、「障害児や1歳児へ配慮した給食の提供をして いる」との評価を得た。	
340	子ども 家庭	杉並区立四 宮保育園に おける給食調 理業務委託 及び用務業 務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業者 と随意契約								81	10	91	・「研修」の項目でやや不備があった。 ・加点評価として、「誕生日プレートや行事食について工夫があ る」等の評価(10点)を得た。	
341	子ども 家庭	杉並区立天 沼保育園に おける給食調 理業務委託 及び用務業 務委託	保育園における給食調 理業務委託及び用務業 務委託	E 3年以 上同一業者 と随意契約								92	0	92	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。	

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
342	子ども 家庭	杉並区立和泉保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	10	109	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の口腔内の怪我等の際、食べやすい形状にするなど配慮ある給食提供を行っている」等の評価(10点)を得た。
343	子ども 家庭	杉並区立成田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92	15	107	・「研修」や「挨拶・声掛け」の項目について、やや不備があった。 ・加点評価として、「園児の状況等に応じて工夫された給食の提供をしている」等の評価(20点)を得たが、清掃面に関する減点評価(-5点)があり、加点・減点評価は15点となった。
344	子ども 家庭	杉並区立本天沼保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	15	113	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「配慮食を個別に合わせて細やかに対応している」等の評価(15点)を得た。
345	子ども 家庭	杉並区立宮前保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									79	5	84	・「挨拶・声掛け」や「給食の衛生」の項目について、やや不備があった。 ・加点評価として、「アレルギー児や宗教上の細かい除去対応を行っている」との評価を得た。
346	子ども 家庭	杉並区立荻窪南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	15	114	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「偏食のある園児に別盛り付けの配慮を行っている」等の評価(15点)を得た。
347	子ども 家庭	杉並区立西荻北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									89	5	94	・「用務従事者の健康管理等」の項目について、やや不備があった。 ・加点評価として、「食材によってきざみ対応を行い、工夫した給食の提供をしている」との評価を得た。
348	子ども 家庭	杉並区立高井戸東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									86	0	86	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
349	子ども 家庭	杉並区立阿佐東保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の状況等に応じて、離乳食以外でも個別対応を行い、給食の提供をしている」等の評価(10点)を得たが、用務職員同士の連携において減点評価(-5点)があり、加点・減点評価は5点となった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
350	子ども 家庭	杉並区立上狹保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	5	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「認定児に対する食事提供を丁寧に実行している」との評価を得た。
351	子ども 家庭	杉並区立井草保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									76	5	81	・「研修」や「衛生管理」、「食器等の洗浄」の項目について、やや不備や不備があった。 ・加点評価として、「自園で栽培した野菜等を調理し、食育活動に積極的に協力している」との評価を得た。
352	子ども 家庭	杉並区立松ノ木保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児が育てた作物を様々な調理し提供するなど食育に積極的に協力している」等の評価(10点)を得た。
353	子ども 家庭	杉並区立松庵保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									94	5	99	・「遊具等整理業務」の項目について、やや不備があった。 ・加点評価として、「偏食の園児に対し別盛にしたり、歯科を受診した子に細かく切って提供したりし、配慮ある給食提供を行っている」との評価を得た。
354	子ども 家庭	杉並区立永福南保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93	10	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「歯の治療をしている園児には細かく刻んだり、遅く登園した園児の食事を温めなおしたり等、配慮された給食の提供をしている」等の評価(10点)を得た。
355	子ども 家庭	杉並区立善福寺保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「園児の誕生日にプレートでの給食提供など、仕様書に関わらず行事等に積極的に参加協力している」との評価を得た。
356	子ども 家庭	杉並区立久我山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
357	子ども 家庭	杉並区立和田保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
358	子ども 家庭	杉並区立永福北保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									89	0	89	・「研修」の項目について、やや不備があった。
359	子ども 家庭	杉並区立浜田山保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	保育園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「障害児の食事形態を栄養士の指導の下きめ細やかに配慮された給食提供をしている」との評価を得た。
360	子ども 家庭	杉並区立下高井戸子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「要支援の園児や歯の欠損がある園児のために個別の対応を行い、配慮がされた給食の提供をしている」等の評価(10点)を得た。
361	子ども 家庭	杉並区立成田西子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	子供園における給食調理業務委託及び用務業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	10	108	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「七夕やクリスマス等の行事の際に園児が喜ぶプレートの工夫をしている」等の評価(10点)を得た。
362	子ども 家庭	高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和7年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目について良好であった。 ・安全対策委員会を設置しヒヤリハット・インシデントの分析を行い怪我等の再発防止に努めている。
363	子ども 家庭	堀の内東保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和7年3月31日								94	-5	89	・毎月の指定管理料支払いに係る書類提出が、締切り期日を過ぎることが多かった。 ・児童の写真が入ったSDカードの紛失があった ・ヒヤリハットについて、細かい事象についても職員全員が情報共有するような体制が整っていた。
364	子ども 家庭	上高井戸保育園	保育園の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								100	5	105	・すべての評価項目について良好であった。 ・事故簿、ヒヤリハット等を職員全体に共有する場を設け、系列施設での事故報告の例も共有し未然に事故がおこらないように努めている。
365	子ども 家庭	高二学童クラブ運営業務委託	高二学童クラブの運営	C プロポーザル		高二学童クラブ運営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。(保護者アンケート実施)	協議会等	高二学童クラブ保護者63世帯	60%		73	-5	68	【履行評価表】 ・保護者アンケートの評価は高いものの、児童に向き合う姿勢に適切ではない事例が散見されたことから、減点評価となった。 ・書類上の不備等がない点、コロナ禍でも地域との交流を図っている点は「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に応えている」と答えている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計		
366	子ども 家庭	松ノ木小学 クラブ外1学 童クラブ運営 業務等委託	松ノ木小学 クラブ・和 泉学園児童 クラブ(校内 ・校外)・和 泉学園放課 後等居場所 事業・松ノ 木小学校放 課後等居場 所事業の運 営	C プロ ポーザル		松ノ木小 学童クラブ 運営協議会 、和泉学 園学童クラ ブ運営協議 会	学童クラブ 保護者、小 学校長、児 童委員、統 括責任者(受 託法人)、 クラブ長(受 託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営 がなされて いる。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ 保護者278 世帯(松ノ木 小:62世帯、 和泉学園:2 16世帯)	63%	・楽しく学童 クラブに通 っているか ・学童クラブ から日常の 様子が伝わ ってくるか ・運営上の 創意工夫が されている と思うか ・保護者の 意見や要望 に柔軟・迅速 に対応してい ると思うか	90	-1	89	【履行評価表】 ・学童クラブについては、放課後等居場所事業との交流のみで地域との交流を積極的に図れていないため「やや不備」または「概ね良好」となった。 ・放課後等居場所事業については、ボランティア団体との交流行事を実施していたため「良好」となった。 ・一部の放課後等居場所事業で「児童に係る生活指導、安全確保、遊びの指導が不適切である。」という項目で減点評価となった。 【保護者アンケート(抜粋)] ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応している」と答えている。	
367	子ども 家庭	東田学童クラ ブ外2学童ク ラブ運営業務 等委託	東田学童クラ ブ・東田小 放課後等居 場所事業・ 杉二学童クラ ブ・杉二小 放課後等居 場所事業・ 杉七学童クラ ブの運営	C プロ ポーザル		東田学童 クラブ運営 協議会、杉 二学童クラ ブ運営協 議会、杉七 学童クラブ 運営協 議会	学童クラブ 保護者、小 学校長、児 童委員、統 括責任者(受 託法人)、 クラブ長(受 託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営 がなされて いる。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ 保護者336 世帯(東田:9 7世帯、杉二 :134世帯、 杉七:105 世帯)	50%	・楽しく学童 クラブに通 っているか ・学童クラブ から日常の 様子が伝わ ってくるか ・運営上の 創意工夫が されている と思うか ・保護者の 意見や要望 に柔軟・迅速 に対応してい ると思うか	93	0	93	【履行評価表】 ・出欠席確認の徹底に関する項目で「やや不備」の学童クラブがあった。 ・3学童クラブ共通して、地域との交流に関する項目について、積極的な交流を図れていないため「概ね良好」となった。 ・全体的に、学校との連携に関する項目は「良好」とあった。 【保護者アンケート(抜粋)] ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応している」と答えている。	
368	子ども 家庭	杉並区ゆう キッズ事業委 託	ゆうキッズ 事業の実施	E 3年以 上同一業者 と随意契約		ゆうキッズ 運営協 議会	ゆうキッズ 利用者、子 育て支援団 体、児童委 員、受託者 理事、児童 館長ほか	・良好な運営 がなされて いる。						99	5	104	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。また、利用者より、「楽しいイベントがたくさんあって楽しい。」「コロナ対策をしてくださっていて安心して通える。」「いつも優しい声かけをいただき、心休まるひとときを過ごせる。」「スタッフがどなたも親切でとても助かっている。」「気軽に相談ができ、対応も良い。」等々、具体的な感謝が多く見られた。直営のゆうキッズではなかなかできない細やかな配慮や働きかけが、常日頃からされている点で加点評価があった。
369	子ども 家庭	桃五学童クラ ブ外1学童ク ラブ運営業務 等委託	桃五学童クラ ブ・桃五小 放課後等居 場所事業・ 今川北学童 クラブの運 営	C プロ ポーザル		桃五学童 クラブ運営 協議会、今 川北学童 クラブ運 営協 議会	学童クラブ 保護者、小 学校長、児 童委員、統 括責任者(受 託法人)、 クラブ長(受 託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営 がなされて いる。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ 保護者217 世帯(桃五:1 42世帯、今 川北:75 世帯)	49%	・楽しく学童 クラブに通 っているか ・学童クラブ から日常の 様子が伝わ ってくるか ・運営上の 創意工夫が されている と思うか ・保護者の 意見や要望 に柔軟・迅速 に対応してい ると思うか	74	-1	73	【履行評価表】 ・おやつ代の管理に関する項目が「不備」となった学童クラブがあった。 ・細かなケガが多く、事故の予防策の策定の項目が「不備」となった学童クラブがあった。 ・放課後等居場所事業では、職員による不祥事を未然に防げなかったため、減点評価となったが、事業の運営自体に問題はなく、後期には体制を立て直して運営できていた。 【保護者アンケート(抜粋)] ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応している」と答えている。	
370	子ども 家庭	大宮小学 クラブ外2学 童クラブ運営 業務等委託	大宮学童クラ ブ・大宮小 放課後等居 場所事業・ 浜田山学童 クラブ(校内 ・校外)・浜 田山小放 課後等居場 所事業・久 我山学童クラ ブの運営	C プロ ポーザル		大宮学童 クラブ運 営協 議会、浜 田山学童 クラブ運 営協 議会、久 我山学童 クラブ運 営協 議会	学童クラブ 保護者、小 学校長、児 童委員、統 括責任者(受 託法人)、 クラブ長(受 託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営 がなされて いる。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ 保護者325 世帯(大宮小 :59世帯、 浜田山(校 内):89世 帯、浜田山 (校外):71 世帯、久我 山106世帯)	50%	・楽しく学童 クラブに通 っているか ・学童クラブ から日常の 様子が伝わ ってくるか ・運営上の 創意工夫が されている と思うか ・保護者の 意見や要望 に柔軟・迅速 に対応してい ると思うか	85	-1	84	【履行評価表】 ・地域との交流に関する項目で、積極性が見られず「やや不備」となった学童クラブがある一方で、キャンプ等を実施し積極的に交流を図り「良好」となった学童クラブもあった。 ・一部の学童クラブは、父母会費の取扱いに不備があったため、減点評価となった。 ・放課後等居場所事業では、学校と連携に関する項目について、協力して避難訓練を行う取組みを計画しているため「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)] ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に対応している」と答えている。	

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
371	子ども 家庭	高三学童クラブ運営業務委託	高三学童クラブの運営	C プロ ポーザル		高三学童 クラブ運営 協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	高三学童クラブ保護者128世帯	64%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	95	0	95	【履行評価表】 ・地域との交流に関する項目について積極的であったため「良好」となった。 ・児童の出席確認の徹底の項目が「やや不備」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・全ての回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。
372	子ども 家庭	桃二学童クラブ外1学童クラブ運営業務等委託	桃二学童クラブ・桃二小放課後等居場所事業・高井戸学童クラブの運営	C プロ ポーザル		桃二学童 クラブ運営 協議会、 高井戸学 童クラブ運 営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者309世帯(桃二:145世帯、高井戸:164世帯)	43%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	86	0	86	【履行評価表】 ・一部の学童クラブでは、報告書類の提出に関する項目について、期限を守れていないため「不備」となった。 ・一部の学童クラブでは、アレルギーへの危機管理に関する項目について、工夫が為されていたため「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。
373	子ども 家庭	杉九学童クラブ運営業務等委託	杉九学童クラブ・杉九小放課後等居場所事業の運営	C プロ ポーザル		杉九学童 クラブ運営 協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	杉九学童クラブ保護者124世帯	39%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	96	0	96	【履行評価表】 ・すべての評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 ・学童クラブ、放課後等居場所事業ともに、地域との交流に関する項目についてPTAやコミュニティふらっと東原、聖友学園など地域との連携が図れているため「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。
374	子ども 家庭	高円寺学園学童クラブ運営業務等委託	高円寺学園学童クラブ・高円寺学園放課後等居場所事業の運営	C プロ ポーザル		高円寺学 園学童ク ラブ運営 協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	高円寺学園学童クラブ保護者164世帯	38%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	98	0	98	【履行評価表】 ・すべての評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 ・全体的に「良好」であったが、地域との交流に関する項目については、更なる発展が見込める観点から「概ね良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。
375	子ども 家庭	子どもプレーパーク事業運営業務委託	子どもプレーパーク事業の実施	E 3年以 上同一業 者と随意 契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・近所の公園でプレーパークが実施され、とても楽しい週末になったという声や定期的に実施してほしいなど、複数の賞賛の声などが寄せられ、加点評価5点とした。
376	子ども 家庭	西田学童クラブ外1学童クラブ運営業務委託	西田学童クラブ・沓掛学童クラブの運営	C プロ ポーザル		西田学童 クラブ運 営協議会、 沓掛学童 クラブ運 営協議会	学童クラブ保護者、小学校長、児童委員、統括責任者(受託法人)、クラブ長(受託法人)、児童館長ほか	・良好な運営がなされている。 (保護者アンケート実施)	協議会等	学童クラブ保護者136世帯(西田:78世帯、沓掛:58世帯)	65%	・楽しく学童クラブに通っているか ・学童クラブから日常の様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫がされていると思うか ・保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えていると思うか	92	0	92	【履行評価表】 ・一部の学童クラブでは、ケガへの対処の項目が「やや不備」となった。 ・どちらの学童クラブでも、児童にとって快適で落ち着けるという項目で「良好」となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に答えている」と答えている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計		
377	子ども 家庭	永福南学童 クラブ外1学 童クラブ運営 業務等委託	永福南学童クラブ・永福 小学校放課後等居場所 事業・杉三学童クラブの 運営	C プロ ポーザル		永福南学 童クラブ運 営協議 会・杉三 学童クラ ブ運営協 議会	学童クラブ保 護者、小学校 長、児童委 員、統括責任 者(受託法 人)、クラブ長 (受託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者158世帯 (永福南:108 世帯、杉三: 50世帯)	88%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	97	-2	95	【履行評価表】 ・すべての評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 ・一部の学童クラブで、児童の帰宅に関する問題が起きた時の対応が適切ではなかったため減点評価となった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・8割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运えている」と答えている。	
378	子ども 家庭	井荻学童クラ ブ運営業務 等委託	井荻学童クラブ・井荻小 学校放課後等居場所事 業の運営	C プロ ポーザル		井荻学童 クラブ運 営協議 会	学童クラブ保 護者、小学校 長、児童委 員、統括責任 者(受託法 人)、クラブ長 (受託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	井荻学童クラ ブ保護者106 世帯	48%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	90	0	90	【履行評価表】 ・おやつ代の管理に関する項目が「やや不備」となった。 出欠席確認の徹底について、ユニット運営を取り入れる等の工夫によりミス無くしたため「良好」となった。 放課後等居場所事業では、すべての評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・7割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运えている」と答えている。	
379	子ども 家庭	桃三学童クラ ブ運営業務 等委託	桃三学童クラブ・桃三小 学校放課後等居場所事 業の運営	C プロ ポーザル		桃三学童 クラブ運 営協議 会	学童クラブ保 護者、小学校 長、児童委 員、統括責任 者(受託法 人)、クラブ長 (受託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	桃三学童クラ ブ保護者91 世帯	40%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	81	0	81	【履行評価表】 ・おやつ代の管理に関する項目が「不備」となった。 ・専門性を身につけるための研修に関する項目で、非常勤職員も含めて全職員にリモートを活用して受講させていたため「良好」となった。 ・放課後等居場所事業では、すべての評価項目について、「やや不備」「不備」はなかった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・8割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・6割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运えている」と答えている。	
380	子ども 家庭	桃一学童クラ ブ外1学童ク ラブ運営業務 委託	桃一学童クラブ・八成学 童クラブの運営	C プロ ポーザル		桃一学童 クラブ運 営協議 会・八成 学童クラ ブ運 営協 議会	学童クラブ保 護者、小学校 長、児童委 員、統括責任 者(受託法 人)、クラブ長 (受託法人)、 児童館長ほ か	・良好な運営が なされている。 (保護者アン ケート実施)	協議会 等	学童クラブ保 護者96世帯 (桃一:60世 帯、八成:36 世帯)	68%	・楽しく学童クラブに通 っているか ・学童クラブから日常の 様子が伝わってくるか ・運営上の創意工夫が されていると思うか ・保護者の意見や要望 に柔軟・迅速に应运 えていると思うか	96	0	96	【履行評価表】 ・地域との交流に関する項目について、学校との連携までであったため「やや不備」となったが、その他の項目については、「やや不備」「不備」はなかった。 【保護者アンケート(抜粋)】 ・9割以上の回答が、「子どもが楽しく通っている」と答えている。 ・9割以上の回答が、「保護者の意見や要望に柔軟・迅速に应运えている」と答えている。	
381	都市 整備	区営住宅等 維持管理の 業務委託	区営住宅・高齢者住宅・ シルバービアの維持管 理業務委託	C プロ ポーザル										65	-10	55	・区営住宅の屋上防水、外壁改修等の計画的な修繕や消防施設、水道施設等の設備の保守については、良好に実施されていた。 一方で、提出書類や業務管理体制、一般修繕(入居者の日常生活維持を目的とし経常的に発生する小規模な修繕工事など)、空室修繕(入居者の住戸返還後に行う原状回復工事)の項目について、不備及びやや不備があった。 ・一般修繕の一部案件については、修繕対応の遅延に関する苦情が入居者から区に寄せられたことなどから減点評価とした。 ・業務改善指示等を経て、第2回履行評価以降、修繕業務の遅延解消や入居者からの苦情が減少するなど改善が見られ、令和5年度に向けて業務水準の向上が見込まれる。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
382	都市整備	成田東一丁目アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									97	15	112	・すべての評価項目について、概ね良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
383	都市整備	富士見丘アパート生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	20	120	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し使用者の福祉増進につながる会合等を定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「協力員業務をスムーズにするため、自治会活動にも協力して一般棟とのつながりを良好にしている」の4項目で評価を得たため、加点・減点評価は20点となった。
384	都市整備	上高井戸みどりの里3・4号棟生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「必要に応じて土日でも対応している」の3項目で評価を得たため、加点評価は15点となった。
385	都市整備	南荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「入居者の困りごとを把握し、常に業務の範囲を超えて対応をしている」の3項目で評価を得たため、15点の加点となった。
386	都市整備	井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									96	10	106	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「時間外や休日にも必要に応じて居住者対応をしている」との評価を得たため、加点・減点評価は10点となった。
387	都市整備	下井草みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									99	15	114	・すべての評価項目が概ね良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「居住者のために、親族・ケアマネジャー・ヘルパーとも情報交換をし、相互の良好な関係を保つよう心掛けている。」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
388	都市整備	宮前みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	20	120	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「土日・休日・夜間を問わず、居住者の困りごとにより業務の範囲を超えて親身に対応をしている」の4項目で評価を得たため、加点評価は20点となった。
389	都市整備	荻窪みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」の1項目で評価を得たため5点加点した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
390	都市整備	桃井みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									99	20	119	・すべての評価項目について、概ね良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」「談話室を有効活用し、使用者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」「勤務時間外も、入居者のため対応を行った」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の4項目で評価を得たため、加点は20点となった。
391	都市整備	井草第二みどりの里生活協力員業務委託(個人委託)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									96	-5	91	・基礎評価項目については、やや不備又は不備はなかった。 ・「使用者からコミュニケーションがとりづら、相談しづらいといわれることが多々ある」ということで、5点の減点となった。
392	都市整備	区立和田高齢者住宅運営業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
393	都市整備	和泉みどりの里高齢者住宅生活協力員業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
394	都市整備	上高井戸みどりの里外4か所の生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
395	都市整備	都営シルバニア生活援助員(LSA)業務委託(社会福祉法人)	指定した高齢者住宅における生活協力員業務(生活相談、安否確認、緊急対応など)	E 3年以上同一業者と随意契約									100	15	115	・すべての評価項目が良好であった。 ・加点評価として「使用者から本業務に対する複数の称賛・感謝の言葉が寄せられている」及び「談話室を有効に活用し、入居者の福祉増進につながる会合・研修などを定期的に行っている」「本業務に対する提案と改善が継続的に行われている」の3項目で評価を得たため、加点・減点評価は15点となった。
396	都市整備	杉並区建築総合情報システム運用保守業務	杉並区建築確認情報データベースを管理・運用する建築総合情報システムの運用保守業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・停止時間1時間以上となるような障害の発生はなく、すべての評価項目について、良好または概ね良好と評価した。 ・加点すべきものとして、契約外のデータ抽出作業2件を速やかに対応したことを評価した。
397	都市整備	杉並区立自転車駐車場の業務委託(下井草南外31箇所)	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約									81	0	81	・提出書類について一部不備があった ・一部管理人の接遇に関して不備があった ・施設清掃に関して不備があった

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
398	都市整備	杉並区立中野富士見町自転車駐車場の業務委託	有料制自転車駐車場の運営業務	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
399	都市整備	杉並区立自転車駐車場の業務委託(荻窪南・東地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和5年3月31日								91	0	91	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・作成書類に一部不備があった
400	都市整備	杉並区立自転車駐車場の業務委託(荻窪北・西地区)(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和5年3月31日								72	0	72	・一部管理人の接遇に関して不備があった ・名札・制服の着用がない管理人がいた ・提出書類に関して、提出の遅れ、不備があった ・施設清掃に関して不備があった
401	都市整備	杉並区立高井戸東・北自転車駐車場の業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和5年3月31日								98	0	98	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
402	都市整備	杉並区立新高円寺地下自転車駐車場の管理・運営・警備業務委託(長期継続契約)	有料制自転車駐車場の運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								97	0	97	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・提出書類の遅れがあった
403	都市整備	事業条件付土地建物等賃貸借契約(東高円寺地区)	自転車・バイク駐車場の運営業務	C プロポーザル									82	0	82	・施工に関する申請書について、施工直前の提出があった ・1階バイク置き場にある分電盤がすぐに開かない仕様になっていた ・利用者周知に関する不備があった
404	都市整備	荻窪西口バイク駐車場管理運営に関する協定	バイク駐車場の運営業務	C プロポーザル									93	0	93	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
405	都市整備	代田橋バイク・自転車駐車場管理運営に関する協定	自転車・バイク駐車場の運営業務	C プロポーザル									97	0	97	・自転車駐車場運営の基本的な業務については、概ね適正に実施されている。
406	都市整備	自転車置場等整理指導業務委託(単価契約)	自転車置場の整理業務	E 3年以上同一業者と随意契約									88	-5	83	・基本的な業務については、概ね適正に実施されている。 ・従業員の服装について不備があった。令和2年度より毎回指摘しているが改善が見られないため、減点した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
407	都市整備	自転車駐車場利用案内・誘導業務委託	駅前での自転車利用に対する自転車駐車場への誘導・案内業務	F その他選択業務									90	0	90	・基本的な業務は、概ね適正に実施されている。
408	都市整備	高円寺駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	①高円寺駅周辺の放置自転車への街頭指導・撤去移送業務 ②高円寺自転車集積所の管理運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								94	0	94	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。 ・提出書類及び施設の清掃において、やや不備があった。
409	都市整備	西荻窪駅外放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	①西荻窪駅及び上井草駅・井荻駅・下井草駅周辺の放置自転車への街頭指導・撤去移送業務 ②上井草四丁目自転車集積所の管理運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								96	0	96	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。 ・提出書類及び名札の着用において、やや不備があった。
410	都市整備	高井戸自転車集積所管理業務委託(長期継続契約)	高井戸自転車集積所の管理運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	0	99	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。
411	都市整備	永福自転車集積所管理業務委託(長期継続契約)	永福自転車集積所の管理運営業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								98	0	98	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。
412	都市整備	荻窪駅放置自転車対策業務委託(長期継続契約)	荻窪駅周辺の放置自転車への街頭指導・撤去移送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								96	0	96	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。
413	都市整備	放置禁止区域外撤去移送業務委託(長期継続契約)	自転車放置禁止区域外(北エリア)の放置自転車への街頭指導・撤去移送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								100	0	100	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。
414	都市整備	阿佐ヶ谷駅外放置自転車撤去移送業務委託(長期継続契約)	阿佐ヶ谷駅及び南阿佐ヶ谷駅周辺の放置自転車への街頭指導・撤去移送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								94	0	94	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。 ・名札の着用において、やや不備があった。
415	都市整備	新高円寺駅外放置自転車撤去移送業務委託(長期継続契約)	①新高円寺駅外7駅周辺の放置自転車への街頭指導・撤去移送業務 ②甲州街道自転車置場及び明大前駐車指定箇所への放置自転車への警告札貼付・撤去移送業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和4年4月1日～令和6年3月31日								96	0	96	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。 ・名札の着用において、やや不備があった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
416	都市整備	永福町駅外 放置自転車 撤去移送業 務委託(長期 継続契約)	永福町駅外5駅周辺 の放置自転車への街頭指 導・撤去移送業務	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和4年4月1 日～令和6年3 月31日								97	0	97	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。
417	都市整備	放置禁止区 域外(南エリ ア)放置自転 車撤去移送 業務委託(長 期継続契約)	自転車放置禁止区域外 (南エリア)の放置自転 車への街頭指導・撤去 移送業務	D 長期継 続契約→右 欄に契約期 間を記入	令和4年4月1 日～令和6年3 月31日								100	0	100	・基本的な業務については、概ね適正に実施されていた。
418	都市整備	東京都市計 画道路補助 第132号線用 地取得に伴う 物件調査及 び補償算定 等業務委託	補助132号線整備事業 に伴う物件調査、補償算 定、用地折衝業務	C プロ ポーザル									79	0	79	・評価項目についておおむね良好だが、やや不備が2項目あったため改善に向けた取組を行うよう指導した。 ・加点・減点評価はなかった。
419	都市整備	都市計画道 路補助221号 線用地取得 に伴う物件調 査及び補償 算定等業務 委託	補助221号線整備事業 に伴う物件調査、補償算 定、用地折衝業務	C プロ ポーザル									77	0	77	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点・減点評価はなかった。
420	都市整備	気象及び水 防活動支援 に係る情報 提供業務委 託	気象情報収集、水防活 動の支援情報の提供	C プロ ポーザル									94	5	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・災害に備え24時間365日間体制をとって対応しているため加点評価を行った。
421	都市整備	角川庭園・幻 戯山房管理 運営委託	角川庭園・幻戯山房の 管理及び運営	C プロ ポーザル					事業者	来園者	-	利用者アンケート(通 年) ・性別・年齢 ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望	91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・今年度、新しいイベントに試み、評価を得たため加点とした。
422	都市整備	大田黒公園 管理運営業 務	大田黒公園の管理運営	B 指定管 理者→右欄 に指定期間 を記入	平成31年4月1 日～令和6年3 月31日				事業者	来園者	-	利用者アンケート(通 年) ・性別・年齢・住まい ・利用頻度・交通手段 ・満足度・感想・要望 イベント時アンケート ・参加のきっかけ ・料金の妥当性 ・スタッフの対応 ・今後やってほしいイベ ント	97	10	107	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・来園者から複数の賞賛の声が寄せられた。 ・大田黒公園周辺住民との初のイベントを開催するなど高い評価を得たため、加点とした。
423	都市整備	井草森公園 管理事務所 及び井草森 公園外9公園 の維持管理 業務委託	井草森公園外9公園の 維持管理	E 3年以 上同一業者 と随意契約									90	5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・ロビーの美化について創意工夫をしたので加点評価をした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
424	都市整備	下高井戸おおぞら公園維持管理業務委託	下高井戸おおぞら公園の維持管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日								88	5	93	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・新型コロナウイルスのワクチン接種会場に指定され、臨機応変に対応した事について加点評価とした。
425	都市整備	公園等日常保全委託(北1)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日								90	5	95	・提出書類の期限の遵守、緊急体制について、やや不備となっていました。 ・業務の専門性に合わせて随時人員を配置し、作業を効率的に進めた点を加点評価とした。
426	都市整備	公園等日常保全委託(北2)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日								92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備、不備はなかった。 ・業務にかかわる研修を随時行い、安全管理や技術の向上に努めている点を加点評価とした。
427	都市整備	桃井原つば公園外1所維持管理業務委託	桃井原つば公園外1所の維持管理	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和5年3月31日								95	0	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
428	都市整備	塚山公園管理事務所及び塚山公園外13公園の維持管理業務委託	塚山公園外13公園の維持管理	C プロポーザル									94	5	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・はなみずき緑地の要望対応等を速やかにおこない、区民に感謝された点を加点評価とした。
429	都市整備	公園等日常保全委託(南1)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	5	104	・すべての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・その他(公園の園路補修で高い技能を発揮した)の1項目について加点評価とした。
430	都市整備	公園等日常保全委託(南2)	公園施設等の点検及び維持・補修などにかかる日常保全業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日								99	10	109	・すべての評価項目について良好または概ね良好であった。 ・「要望、苦情への対処において高く評価できることがあった」及び「その他(時間外緊急対応において迅速な対応を行った)」の2項目について加点評価とした。
431	都市整備	児童交通公園清掃業務請負	公園園地・便所・手洗所・外周道路の清掃	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・評価項目についてやや不備もあったが、全体の評価は優良である。 ・加点、減点評価はともになかった。
432	環境	環境美化巡回指導業務委託	「安全美化条例」に違反する喫煙行為(路上禁煙地区内での喫煙、歩きタバコ、吸い殻のポイ捨て)の減少を目的としたパトロール及び喫煙所の清掃。	E 3年以上同一業者と随意契約									80	5	85	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「従事者全員が、熱心に業務に取り組み、区民への対応もきちんとなされていた」ことを評価とした。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取				アンケート調査				履行評価 (注1)		
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要		
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計			
433	環境	環境学習における学校支援事業委託(単価契約)	区内小中学校が実施する環境教育に関し、ノウハウを活かした学校支援を行い、各校の特色ある環境への取り組みを支援する。 区が主催する杉並区小中学生環境サミット事業における支援を行う。	E 3年以上同一業者と随意契約									100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「予算見積資料様式について、区の依頼に基づいて内容を改めた」との評価を得た。		
434	環境	令和4年度杉並区小中学生環境サミットDVD作成業務委託	発表会映像を撮影・編集し、DVDの作成を行うこと。作成したDVDは区内全小中学校に配布することで、杉並区小中学生環境サミットを区立小中学校等に周知する。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「DVDやテレビ放映の内容が非常にわかりやすく、本事業に興味深く内容であった」ため、左記の評価とした。		
435	環境	自然環境調査(第8次)業務委託	昭和60年から約5年に1回、計7回、区の自然環境に関する調査を行ってきた。過去の調査結果からの経年変化を把握することで、杉並区内における自然環境を把握することを目的とする。	C プロポーザル									92	5	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「令和5年1月～下旬に区内公園で水鳥調査が実施されること、現場で鳥類の調査員を募るという情報を共有できた」との評価を得たが、基礎評価内業務遂行において調査報告が未実施のため左記の評価となる。		
436	環境	省エネルギー及び創エネルギー普及・推進業務委託	杉並区における省エネルギー、創エネルギー、蓄エネルギーの普及啓発、市民からのエネルギーに関する相談対応、専門的調査及び政策提言に係る業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	15	112	・全ての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価については、講座の応募者が多数集まり、定員を超えた際も柔軟に対応したこと、講座受講後のアンケートで満足、参考になったとの声が多かったため、左記の評価とした。		
437	環境	環境活動推進センター管理運営委託	環境活動推進センターで実施する環境やリサイクルに関する講座・講演会の開催、簡易な相談業務、その他当該施設管理に係る業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価については、次年度の講座や講演会のテーマについて、区側と協議する機会の提案があったため、左記の評価とした。		
438	環境	資源(古紙・びん・缶)回収業務委託1	資源(古紙・びん・缶)の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。		
439	環境	資源(古紙・びん・缶)回収業務委託2	資源(古紙・びん・缶)の回収業務	E 3年以上同一業者と随意契約									99	5	104	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・集積所の清潔保持に積極的に取り組み、効果が現れているため加点		

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
440	環境	ペットボトル 回収業務委託	ペットボトルの回収業務	E 3年以上 同一業者 と随意契約									97	0	97	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
441	環境	資源回収事業に係る古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	古紙の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上 同一業者 と随意契約									100	0	100	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
442	環境	資源回収事業に係るびんの選別・破碎・保管処理等委託	びんの選別・破碎・保管処理	E 3年以上 同一業者 と随意契約									99	5	104	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・障害者の積極的雇用により加点
443	環境	資源回収事業に係る缶の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	缶の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上 同一業者 と随意契約									100	10	110	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・学校見学受け入れやイベントでの資源回収などにより加点 ・太陽光電力による環境負荷低減や消臭ミスト等による公害防止により加点
444	環境	資源回収事業に係るペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理委託	ペットボトルの選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
445	環境	ペットボトル 搬送業務委託	ペットボトルの搬送業務	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
446	環境	ペットボトル 中継業務委託	ペットボトルの中継業務	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
447	環境	プラスチック製容器包装回収業務委託	プラスチック製容器包装の回収業務	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	0	98	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
448	環境	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理委託	プラスチック製容器包装の選別・圧縮・梱包・保管処理	E 3年以上 同一業者 と随意契約									98	5	103	すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区の事業への理解、協賛により加点

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
449	環境	小型電子機器等の選別・分解等業務委託	使用済み小型電子機器等を選別・分解し、区が指定する再資源化業者に引き渡す。また、就労準備訓練の訓練生を引入れ、訓練生と共同して作業を行う。	F その他選択業務									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。
450	環境	フードドライブ事業委託	未利用食品を回収し、地域の福祉団体等に提供	E 3年以上同一業者と随意契約									100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・大幅に食品数が増える中、区内福祉団体への積極的な情報提供により、区内の食品提供数を高い水準で維持することができた点について、加点評価とした。
451	環境	集団回収事業等委託	集団回収の支援及び事務処理の委託	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・区民への啓発・普及に関して、集団回収に関するチラシの作成などの積極的な取組みに関して苦慮している。
452	環境	粗大ごみ収集運搬業務委託	杉並区の粗大ごみの収集、運搬、搬入業務	E 3年以上同一業者と随意契約									97	5	102	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・加点評価として、「収集場所・氏名・住所、品目等が記載された情報ファイルを持ち回って収集するため、ファイル紛失等の事故防止のためのGPSをファイルに取り付けて管理していることや保管場所での管理体制等が整備されている」との評価があり、加点評価5点となった。 ・作業は迅速に行われており、限られた時間内で内容確認。収集、運搬が円滑に進められていたが、車両移動の際に、誘導をしていない場合があったので、安全確保のため行うように指導した。
453	環境	粗大ごみ区民持込受付等業務委託	区民等占有者自らが排出する粗大ごみを運搬し、受託者の施設へ直接持込みを行った場合の粗大ごみの受付及び場内誘導、選別、積替、保管業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・昨年度は場内の車両が通行する場所に細かいガラス破片等が落ちており、通行車両がバンク等を起こし、車両の運行に影響が出る恐れがあったが、今年度については改善されていたが、中継車両への積み込みの際に収集車の回転盤作業で生じる細かいプラスチックの破片等が中継車両待機場所に落ちていたため、再度場内清掃について指導した。 ・区民等の誘導から粗大ごみの確認、収集等の一連の作業において、役割分担が明確であり、かつお互いが声をかけることにより、区民等を待たせることなく、迅速に行われていた。
454	環境	粗大ごみ中継業務委託	粗大ごみ中継所における、搬入車両の受付及び粗大ごみの選別、積替業務等	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・昨年度は場内の車両が通行する場所に細かいガラス破片等が落ちており、通行車両がバンク等を起こし、車両の運行に影響が出る恐れがあったが、今年度については改善されていたが、中継車両への積み込みの際に収集車の回転盤作業で生じる細かいプラスチックの破片等が中継車両待機場所に落ちていたため、再度場内清掃について指導した。 ・収集車の回転盤作業など大きな音が発生するものは、道路の交通量が増えて音があまり目立たなくなった時間帯から始めるなど、騒音への配慮が行われていた。 ・作業中に作業員のケガ等を防ぐため防護服等を必要に応じ身に着けるとともに、けが防止の研修等が行われていた。 ・収集や持ち込まれた粗大ごみのうち、火災の原因等生じる製品(ストーブなどガソリンが一部入っていたもの等)について、適切に処理を行っている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
455	環境	不燃ごみ中継業務委託	不燃ごみ中継所における、搬入車両の受付及び不燃ごみの選別、保管、積替業務等	E 3年以上同一業者と随意契約									97	0	97	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・一時的に不燃ごみ回収量が増大する時間帯は受託会社の職員が応援をするなど、適正な人数で作業を行っている。 ・不燃ごみの分別作業は手作業で行っており、ガラス等の鋭利なものも混在しているため、保護手袋等をしながらかごみの種類に応じて最善の注意を払い、工夫して作業を行っている。 ・スプレー缶、水銀含有物、不適用物等のごみの一時保管については、防火等も考慮し、適切に保管している。 ・中継所内道路が凍結した場合、作業員等の転倒等の恐れがあるため、安全確保の対策を講じるよう指導した。
456	環境	し尿収集・運搬・搬入業務請負(単価契約)	対象者宅のし尿回収及び指定場所への運搬・搬入	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・回収作業中、通行人が頻繁に通る場所では、その都度声かけをし、事故のないように配慮がなされていた。 ・足場の悪い現場や狭い路地など、し尿収集をしづらい環境下でも作業員が相互に声掛けし、協力しあって迅速に作業が行われていた。
457	環境	「なみすけのごみ出し達人(マスター)」の運用業務委託	スマートフォン用のアプリケーション「なみすけのごみ出し達人(マスター)」の配信・運用業務	C プロポーザル									77	-5	72	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備または不備はなかった。 ・必要なアプリの改修時期等スケジュール管理のサポート不足があり、予算編成時には、〆切ギリギリになってしまったため、減点となった。
458	環境	粗大ごみ受付業務委託	粗大ごみ受付センターの運営及び粗大ごみ受付システムの保守管理(令和4年12月まで)	E 3年以上同一業者と随意契約									91	0	91	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・コロナ禍以降、低迷していた電話応答率のサービスレベルが、区の要求している80%以上を概ね上回った。
459	環境	粗大ごみ受付業務委託	粗大ごみ受付センターの運営及び粗大ごみ受付システムの保守管理(令和5年1月～)	C プロポーザル									87	0	87	<ul style="list-style-type: none"> ・区や収集事業者への連絡・引継ぎが必要な場合に迅速な対応がなされていない部分があったため、業務管理体制の項目7.8で「やや不備」と評価した。 ・電話応答率は区が要求している80%以上を上回った。
460	環境	スプレー缶等ガス抜き処理委託(単価契約)	収集した不燃ごみの中のスプレー缶等(カセットボンベ・ライター等)のガス抜き処理、及び缶の再利用委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	<ul style="list-style-type: none"> ・提出書類について、仕様書通りの時期に提出がなかったものがあり、提出書類の項目1については「やや不備」と評価した。また、提出された「履行評価表」に未記載の部分があったため、提出書類の項目2については「概ね良好」とした。
461	教育	学校施設管理業務委託	学校施設管理業務	E 3年以上同一業者と随意契約					区	学校施設管理業務委託対象校21校	<ul style="list-style-type: none"> ・従事者の配置 ・従事者の態度 ・従事者の柔軟・迅速な対応 ・従事者の技量や研修 	100%	83	5	88	<ul style="list-style-type: none"> ・各学校による履行評価アンケート、事業者による自己評価をもとに、教育委員会事務局職員と事業者でヒアリングを実施した。 ・加点項目「学校行事には柔軟に対応している」で、加点評価とする学校が複数校あった。 ・基礎評価項目「突発的な事項に対して、臨機応変な対応が出来る」等で、「やや不備」「不備」と評価する学校が複数校あったため、業者へ口頭注意を行った。その後、事業者は、口頭注意を受けた項目に関して、従事者と情報の共有化を行い、問題の改善に努めている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
462	教育	学校用業務 等委託(杉 並和泉学園)	学校用業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用業務 等委託校 校長1名 ・新規委託校 校長1名 ・現委託校で 再選定となる 校長8名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営が なされている。						84	5	89	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)・週末の一般開放の地域の方に、丁寧な対応や学校公開前等、保護者や地域の方が多く来校される場合を考え、校庭の植物等の環境整備を丁寧に行っている。 業務の履行評価は良好である
463	教育	学校用業務 等委託(杉 並第六小学 校・杉並第十 小学校)	学校用業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用業務 等委託校 校長1名 ・新規委託校 校長1名 ・現委託校で 再選定となる 校長8名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営が なされている。						95	2.5	97.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)(杉十小) 業務の履行評価は優良である
464	教育	学校用業務 等委託(高 井戸小学校・ 久我山小学 校)	学校用業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用業務 等委託校 校長1名 ・新規委託校 校長1名 ・現委託校で 再選定となる 校長8名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営が なされている。						93.5	5	98.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である
465	教育	学校用業務 等委託(富 士見丘小学 校・富士見丘 中学校)	学校用業務及び施設 管理業務等	C プロ ポーザル		杉並区学 校用業務 等委託校 校長1名 ・新規委託校 校長1名 ・現委託校で 再選定となる 校長8名 ・委員長が指 名する職員1 名	・良好な運営が なされている。						96.5	2.5	99	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
466	教育	学校用業務等委託(杉並第七小学校・高南中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					99.5	5	104.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
467	教育	学校用業務等委託(桃井第四小学校・三谷小学校・井草中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					94	3.3	97.3	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
468	教育	学校用業務等委託(和田小学校・泉南中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					96.5	7.5	104	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
469	教育	学校用業務等委託(菟窪小学校・高井戸第二小学校・宮前中学校・西宮中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					96.5	2.5	99	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
470	教育	学校用業務等委託(済美小学校・堀之内小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・概ね良好な運営がなされている。					87.5	7.5	95	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) こちらにもコミュニケーション不足があるが、施設管理の方などと外部利用者の間で使用の仕方の理解にずれが生じて、学校にクレームが入ることもあった。 日常的な清掃はよくやっている。学校側もコミュニケーションをしっかりとって、一緒に改善を図っていくことを確認した。業務の履行評価は良好である。
471	教育	学校用業務等委託(馬橋小学校・杉森中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					100	12.5	112.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」業務内容について分析を行い、区にとって有用な改善の提案がなされた」「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評価) 業務の履行評価は大変優良である。
472	教育	学校用業務等委託(浜田山小学校・松ノ木小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					96	7.5	103.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」他(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
473	教育	学校用業務等委託(高井戸第四小学校・松庵小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					91	5	96	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
474	教育	学校用業務等委託(高井戸東小学校・向陽中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					99.5	12.5	112	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 「要望、苦情への対処において、高く評価できたことがあった」「急な業務依頼にも迅速に対応してくれる。積極的に児童とあいさつを交わしている。」(加点評価) ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「その他、急な依頼にも対応してくれる。管理職への連絡・報告がしっかりあり適切な対応」(加点評価) 業務の履行評価は大変優良である。
475	教育	学校用業務等委託(沓掛小学校・東原中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					92	0	92	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・良好・概ね良好の評価であったが加点評価・減点評価ともなし。 業務の履行評価は良好である
476	教育	学校用業務等委託(八成小学校・荻窪中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					97	5	102	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 業務の履行評価は優良である。
477	教育	学校用業務等委託(四宮小学校・天沼小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。					87.5	5	92.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) ・「その他、自主的に絶やさず花を栽培し、敷地の美観維持に尽力している」(加点評価)(四宮小) 業務の履行評価は良好である。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要	
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計		
478	教育	学校用業務等委託(西田小学校・松漢中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・概ね良好な運営がなされている。						71.5	0	71.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)・「履行の内容に関して、教育委員会及び学校からたびたび改善の指摘をしている」(減点評価) ・基礎評価において「やや不備」の箇所があり、事業者に口頭注意を行った。(西田小学校)事業者に改善指示をした箇所については、口頭注意後、事業者と従事者とで情報共有してもらい、改善を図っている。業務の履行評価は普通である。
479	教育	学校用業務等委託(杉並第二小学校・高井戸中学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。						92	2.5	94.5	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「物品の移動や廃棄、校舎の修繕が多い中、すぐに対応してくれた」(加点評価)(杉二小)・年間計画通りに対応してくれて、学校のことを教職員より把握しているため、大変助かっている。業務の履行評価は優良である。
480	教育	学校用業務等委託(高円寺学園)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。						97	5	102	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価)業務の履行評価は優良である。
481	教育	学校用業務等委託(高井戸第三小学校)	学校用業務及び施設管理業務等	C プロポーザル		杉並区学校用業務等受託者候補者選定会議	・教育委員会事務局次長 ・教育委員会事務局庶務課長 ・新規委託校校長1名 ・現委託校で再選定となる校長8名 ・委員長が指名する職員1名	・良好な運営がなされている。						82	10	92	・校長による履行評価、事業者による自己評価、教育委員会事務局職員による両者へのヒアリングを実施した。 ・「要望、苦情への対処において、高く評価できることがあった」(加点評価)・「学校の各行事には積極的に協力している」(加点評価) 学校からのやや不備の評価や社内研修や代替職員についての指摘事項が多くあり、業務責任者へ報告した。依頼された事項は今後改善していくとのこと。業務の履行評価は概ね優良である。
482	教育	産業医出動委託	産業医の派遣及び保健指導、健康相談の実施	E 3年以上同一業者と随意契約										95	0	95	・すべての評価項目について、ほぼ良好であり、問題点はない。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
483	教育	杉並区校務システムおよびネットワーク等運用保守委託(長期継続契約)	データセンター、校務システムを構成する機器類及びソフトウェアの保守・運用等に関する委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年9月1日～令和7年3月31日								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。
484	教育	杉並区校務基幹ソフト等運用保守委託(長期継続契約)	エデュコム社製C4thとその稼働にかかる機材類の保守・運用委託	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年4月1日～令和7年3月31日								100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。 ・定期的な報告文書について滞りなく提出され、かつ定例会で課題解決に向けた情報共有を図っている。
485	教育	杉並区緊急メール配信システム運用委託	児童・生徒の保護者に対し、メールによる連絡文を一斉配信するサービスを提供する。	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・システム障害は発生していないため、評価をする。
486	教育	杉並区立学校ICT支援委託	タブレット端末等の有効活用を促進するため、支援員のサポートと保守、トラブル対応を行うことで、教職員の利用技術の向上を図る。	E 3年以上同一業者と随意契約									95	0	95	・学校からの多様な要望に対し、真摯に向き合う姿勢は大いに評価できる。 ・支援員同士もしくは支援員と保守業者の情報共有について、昨年よりも円滑になされるようになった。
487	教育	杉並区奨学資金債権管理・回収等業務委託	滞納している債権の回収	E 3年以上同一業者と随意契約									98	10	108	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・加点評価として、完済者が10人以上いた。
488	教育	杉並区立学校室内空気中化学物質(ホルムアルデヒド)対策指導及び濃度検査委託(単価契約)	室内空気中化学物質対策指導及び濃度検査	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について、「良好」の評価になった。
489	教育	杉並区立学校心臓検診・尿検査の実施業務委託(単価契約)	・心臓、腎臓検診の実施 ・検診実施に係る日程調整、検診結果作成等	E 3年以上同一業者と随意契約									99	0	99	・すべての評価項目について、「やや不備」又は「不備」はなかった。 ・感染防止対策をとりながら法定期間内に適切に実施することが出来た。
490	教育	区立学校プール浮遊有機物(過マンガン酸消費量)調査委託	各学校におけるプール水の過マンガン酸カリウムの消費量の検査	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・概ね適切な検査がされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
491	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第二小学校・東田小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					72.5	0	72.5	・概ね、適切な給食運営がなされている。
492	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第六小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					90	5	95	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)献立の内容に合わせて工夫して調理を行っている。 ・(減点評価)納入業者への対応不備
493	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第七小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)安全でおいしい給食のために、調理方法を栄養士とよく相談・助言している。新しいメニューなどにも進んで取り組んでいる。
494	教育	学校給食調理業務委託 (杉並第十小学校・高南中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					88.5	10	98.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)児童への対応が丁寧にできている。 ・(減点評価)調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
495	教育	学校給食調理業務委託 (西田小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					79	0	79	・概ね、適切な給食運営がなされている。
496	教育	学校給食調理業務委託 (馬橋小学校・杉森中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					77	5	82	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
497	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第一小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					85	10	95	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)給食委員の活動で調理員へのインタビューに対応している。児童や職員と気持ちよくコミュニケーションがとれている。
498	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第二小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					90	5	95	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。
499	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第三小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					87	0	87	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。 ・(減点評価)調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
500	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第四小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					90	0	90	・適切な給食運営がなされている。
501	教育	学校給食調理業務委託 (桃井第五小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					91	5	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。 ・(減点評価)調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
502	教育	学校給食調理業務委託 (四宮小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					86	0	86	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
503	教育	学校給食調理業務委託(荻窪小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					75	0	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)細かな作業もいわず実施できている。 ・(減点評価)手指からの黄色ブドウ球菌の検出を受けて、指導を実施した。
504	教育	学校給食調理業務委託(荻掛小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・概ね、良好な運営がなされている。					75	0	75	・概ね、適切な給食運営がなされている。
505	教育	学校給食調理業務委託(高井戸小学校・高井戸第三小学校・久我山小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					84.6	5	89.6	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細かな配慮がされた料理の提供をしている。 ・(減点評価)職員の研修制度を充実させてほしい。
506	教育	学校給食調理業務委託(高井戸第二小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					96	0	96	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
507	教育	学校給食調理業務委託(高井戸第四小学校・宮前中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					87.5	2.5	90	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理従事者が常に明るく笑顔で児童に接してくれている。
508	教育	学校給食調理業務委託(松庵小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					88	0	88	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
- B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
- C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
509	教育	学校給食調理業務委託 (浜田山小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					86	0	86	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
510	教育	学校給食調理業務委託 (富士見丘小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・概ね、良好な運 営がなされている。					69	-5	64	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(減点評価)異物混入等の事故発生時に報告が遅れることがある。
511	教育	学校給食調理業務委託 (大宮小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					95	10	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)味が良く、残菜量が格段に減った。チーフを中心に 清掃を長時間にわたり丁寧に行っている。
512	教育	学校給食調理業務委託 (堀之内小学校・和田中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の 提供をしている。
513	教育	学校給食調理業務委託 (和田小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					88	10	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)周年行事に関してのお弁当給食の対応を丁寧 に行ってくれた。学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
514	教育	学校給食調理業務委託 (方南小学校・向陽中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					94	2.5	96.5	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提 供がきている。 ・(減点評価)栄養士の指示した内容と異なることがある。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
515	教育	学校給食調理業務委託 (八成小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					93	10	103	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供がきている。行事等による提供時間の変更にも柔軟に対応してくれている。
516	教育	学校給食調理業務委託 (三谷小学校・井草中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・概ね、良好な運 営がなされている。					79.5	0	79.5	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理を提供している。 ・(減点評価)調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
517	教育	学校給食調理業務委託 (松ノ木小学校・天沼中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					78	12.5	90.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理従事者全員が、児童・生徒に対して常に快活に正しい言葉遣いで接し慕われている。学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
518	教育	学校給食調理業務委託 (高井戸東小学校・富士見丘中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					90	5	95	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理従事者全員が、児童・生徒に対して常に快活に正しい言葉遣いで接し慕われている。
519	教育	学校給食調理業務委託 (天沼小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					81	10	91	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
520	教育	学校給食調理業務委託 (永福小学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					90	10	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校行事や食育活動などにおいて、積極的に関わりを持っている。 ・(減点評価)簡易衛生検査で黄色ブドウ球菌が検出され、指導があった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
521	教育	学校給食調理業務委託 (阿佐ヶ谷中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					100	10	110	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)ワゴン引き渡しの際に、配告上の注意点等適切に声掛けをしている。提供時間の変更や食数変更にも柔軟に対応している。
522	教育	学校給食調理業務委託 (東田中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					76	5	81	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)少しでも子供たちに食べてもらおうと日々話し合い、より良くしようという姿勢がある。
523	教育	学校給食調理業務委託 (松濠中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					81	5	86	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)行事や季節に応じたメニューや多様な給食による手間のかかる調理にも対応してくれている。
524	教育	学校給食調理業務委託 (東原中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					79	15	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や、細やかな配慮がされた料理の提供をしている。学校の要望に対し、柔軟に対応が出来る。
525	教育	学校給食調理業務委託 (中瀬中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					100	5	105	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)愛情込めて作っている様子を動画で全校に伝えている。 ・(減点評価)調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。
526	教育	学校給食調理業務委託 (井荻中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学校給食調理業務委託業者審査委員会	教育委員会事務局次長、庶務課長、学務課長、生活衛生課長、学校長代表、学校栄養士代表 全10名	・良好な運営がなされている。					94	5	99	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができています。 ・(減点評価)調理従事者の欠員発生時の適切な対応がなされなかった。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
527	教育	学校給食調理業務委託 (荻窪中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					100	0	100	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。
528	教育	学校給食調理業務委託 (袖明中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					100	15	115	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提供ができています。学校行事や食育活動などにおいて、積極的に 関わりを持っている。
529	教育	学校給食調理業務委託 (高井戸中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・概ね、良好な運 営がなされてい る。					58	5	63	・概ね、適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)学校の要望に対し、柔軟に対応が出来ている。
530	教育	学校給食調理業務委託 (大宮中学校・西宮中学校)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					93.5	5	98.5	・適切な給食運営がなされている。 ・(加点評価)調理方法の工夫や細やかな配慮がされた料理の提 供ができています
531	教育	学校給食調理業務委託 (杉並和泉学 園)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					78	0	78	・適切な給食運営がなされている。
532	教育	学校給食調理業務委託 (高円寺学 園)	学校給食調理業務	F その他 選択業務		杉並区学 校給食調 理業務委 託業者審 査委員会	教育委員会 事務局次長、 庶務課長、学 務課長、生活 衛生課長、学 校長代表、学 校栄養士代 表 全10名	・良好な運営が なされている。					94	0	94	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・適切な給食運営がなされている。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務						アンケート調査				履行評価 (注1)				
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
533	教育	杉並区学齢簿システム運用保守業務委託(長期継続契約)	学齢簿システム運用保守	C プロポーザル									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね良好な業務がなされている
534	教育	通学案内及び交通指導等業務委託(単価契約)	通学案内及び交通指導等業務委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90	0	90	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・概ね良好な業務がなされている
535	教育	杉並区立中学校フレンドシップスクール運営業務委託(単価契約)	杉並区立中学校フレンドシップスクールの運営業務委託	C プロポーザル				区	区立中学校21校	100%	・体験プログラム、宿泊施設、借上げバスが適切であったか。 ・旅行者の対応は適切であったか。	60	0	60	・評価項目のうち、提出書類、行程、宿泊施設、連絡体制において、やや不備、不備があった。	
536	教育	杉並区立学校等教職員健康診断実施業務委託(単価契約)	区立学校教職員の健康診断及びストレスチェック業務	C プロポーザル									99	0	99	・評価については、ほぼ「良好」の評価となった。 ・加点評価として、区からの要望等に際し、柔軟に対応してくれて極めて協力的であったが、一部契約内容と異なる方法で業務を実施した点があり、加点・減点評価は、0点となった。
537	教育	親子健康教室運営業務委託	親子で継続的に取り組むことのできる運動・調理の紹介及び体験型教室の運営	E 3年以上同一業者と随意契約				事業者	親子16組32名	100%	・参加者のモチベーションを維持・向上できるような工夫がされている。 ・参加者の学年や発達段階に応じて柔軟に対応し、適切なプログラムを実施している。	98	10	108	・すべての評価について、「良好」の評価となった。 ・実施会場の変更に伴う施設使用の下見や使用方法の留意点など柔軟に対応出来た。	
538	教育	杉並区立学校口腔保健指導実施委託(単価契約)	小学校6年生、中学校1年生に対し、口腔保健指導の実施	F その他選択業務									100	0	100	・すべての評価について、「良好」の評価となった。
539	教育	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務委託	(前期)区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98.75	5	103.75	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・車内で生徒がバスのガラスを破損する事故があったが、乗務員の適切な行動により、他の児童・生徒への影響なく、対応することができ、加点評価とした。
540	教育	区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務委託	(後期)区立済美養護学校児童・生徒の通学用バス運行業務	E 3年以上同一業者と随意契約									98.75	0	98.75	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・今年度はコロナ感染症の関係もあり、感染拡大の場合を想定し、契約を前期と後期の分割としたが、前期後期で台数変更の必要もなく、また、7台のバスとも無事故で運行することができた。
541	教育	学校支援本部事業等支援業務	学校支援本部等における相談・助言業務や人材育成業務	E 3年以上同一業者と随意契約									91	10	101	・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・加点評価として受講者の評価の高さがあげられる。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
542	教育	杉並区学校施設の有効活用等に向けたモデル事業委託 令和4年度分	学校施設を有効活用する仕組みの構築(システム運用・保守を含む)及び新たな部活動支援に向けたモデル事業に関する業務	C プロポーザル									84	10	94	<ul style="list-style-type: none"> ・すべての評価項目について、不備はなかった。 ・部活動の指導内容に関する学校や保護者の評価、スポーツ振興事業の参加者からの評価が高く、加点要素となった。
543	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その1	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92.1	0	92.1	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。
544	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その2	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									86	10	96	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告などの提出にやや不備がある。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。 ・指導した部活動が運動競技大会において優秀な成績を収めた。
545	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その3	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									91	10	101	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・生徒の部活動参加率及び入部者数が大幅に上昇した。 ・指導した部活動が運動競技大会において優秀な成績を収めた。
546	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その4	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									93.8	5	98.8	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類の正確さがなく提出されることがあった ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。
547	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その5	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									92	10	102	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目において不備はなかった。 ・生徒が興味を持てる工夫された練習メニューの提案等、区にとつて有用な改善の提案がなされた。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている
548	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その6	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									95.3	0	95.3	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・継続して同事業に携わることで、学校からの信頼も厚い。
549	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その7	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90.6	5	95.6	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目において不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・継続して同事業に携わることで、学校からの信頼も厚い。
550	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その8	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98	5	103	<ul style="list-style-type: none"> ・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども迅速かつ正確に提出されている。 ・学校内だけでなく地域社会と接し、共生社会の理解を深めた

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
551	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その9	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90.6	-5	85.6	・全ての評価項目において不備はなかった。 ・区との連絡・連携に不備があった。 ・書類や報告などの提出にやや不備があり、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。
552	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その10	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									90.6	5	95.6	・全ての評価項目に不備はなかった。 ・指導に関して、複数の学校から高い評価を得ている。 ・指導した部活動が運動競技大会において優秀な成績を収めた。
553	教育	部活動活性化事業実施業務委託(単価契約)その11	部活動の技術指導の業者委託	E 3年以上同一業者と随意契約									98.6	0	98.6	・全ての評価項目においてやや不備又は不備はなかった。 ・書類や報告なども概ね迅速かつ正確に提出されているが、一部の書類で指定された期限までに提出が無かった。
554	教育	杉並第十小学校開放管理室管理運営業務	杉並第十小学校開放管理室管理運営	E 3年以上同一業者と随意契約									96	5	101	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・業務内容を整理した上で、受託者が利用者団体協議会調整会議において担う役割を明確化する提案を行ったことを加点評価とした。
555	教育	教育情報誌「なみすく」への掲載記事制作等業務委託	教育情報誌「なみすく」内の見開き2ページの企画・編集・制作等	E 3年以上同一業者と随意契約									98	0	98	・すべての評価項目について、やや不備又は不備はなかった。 ・記事の作成にあたっては十分な協議や確認が重ねられ、保護者の関心や家庭の現状を捉えて作成することで家庭教育支援に資する内容となった。
556	教育	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査、意識・実態調査に係る採点等業務委託	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査、意識・実態調査に係る採点等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
557	教育	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査に係る問題作成等業務委託	杉並区立小・中学校特定の課題に対する調査に係る問題作成等	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・すべての評価項目について良好であった。
558	教育	令和4年度杉並区立学校外国人英語指導助手派遣業務	区立学校及び適応指導教室における外国人講師による英語指導の補助の実施	C プロポーザル				区	杉並区立学校外国語担当等、適応指導教室支援員	84%	・ALTの指導業務等に関する態度や服務について ・ALTの授業による児童及び生徒のコミュニケーションの変化等意欲や態度について ・派遣業者への対応の満足度等	91	5	96	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「やや不備」「不備」はなかった。 ・アンケートの結果については、一部のALTの指導レベル向上を求める意見や、ALTの配置方法に関する意見があった。 ・データの受け渡し方法について、業者から新たなシステムの提案があったため、加点評価を5点とした。	

※ 業務区分(委託形態別)

A PFI D 長期継続契約
 B 指定管理者 E 3年以上同一業者と随意契約
 C プロポーザル F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務							アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
559	教育	令和4年度杉並区立小学校外国語活動及び外国語科支援委託	区立小学校における日本人英語指導助手のコーディネート業務及び日本人英語指導助手のサポートデスク業務	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
560	教育	令和4年度杉並区立学校(園)における動物飼育支援活動に係る委託	区立小・中学校・子供園における動物飼育支援活動に係る相談、助言及び動物飼育に通じた教育活動の向上に資する事務の実施	E 3年以上同一業者と随意契約									93.2	5	98.2	・モニタリングの結果については、すべての評価項目について「やや不備」「不備」は無かった。 ・学校飼育動物の診療や埋葬手続に迅速に対応し、各学校のニーズに応じていたため、加点評価は5点となった。
561	教育	区立学校及び子供園教育調査研究実施委託	区立学校及び子供園教育調査研究実施委託	E 3年以上同一業者と随意契約									100	0	100	・モニタリングの結果については、全ての評価項目について「良好」であった。
562	教育	杉並区立成田図書館、杉並区立阿佐谷図書館及び杉並区立方南図書館の管理に関する基本協定	成田図書館、阿佐谷図書館及び方南図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	・良好な運営がなされている。	区	来館者339人	76%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	98	5	103	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として「独自の図書館サービスを実施し、その事業が利用者の好評を得ている」、「地域イベントに参加したことをきっかけに、近隣住民の図書館活動への参加につながった」と評価した。
563	教育	杉並区立宮前図書館・高井戸図書館の管理に関する基本協定	宮前図書館・高井戸図書館の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	・良好な運営がなされている。	区	来館者296人	87%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	99	5	104	・すべての評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として、宮前図書館では、「閉館50周年事業を実施し、特にインターネット中継を記念イベントの際に実施した」という点を評価した。高井戸図書館については、「読書バリアフリー法を受け、読書バリアフリーの棚を設置、積極的に資料の収集や周知を行った。」という点を加点評価したが、履行内容について口頭注意があったため、減点評価した。
564	教育	杉並区立永福図書館及び杉並区立コミュニティふらっと永福の管理に関する基本協定	永福図書館及びコミュニティふらっと永福の運営	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和3年4月1日～令和6年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	・良好な運営がなされている。	区	来館者320名	63%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	96	5	101	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として、「町会・自治会、その他の団体等との地域連携を意識し、積極的な関わりを持っている」と評価した。
565	教育	杉並区立南荻窪図書館、杉並区立下井草図書館及び杉並区立今川図書館の管理に関する基本協定	南荻窪図書館・下井草図書館・今川図書館の運営及びゆうゆう今川館の施設維持管理	B 指定管理者→右欄に指定期間を記入	令和2年4月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 290名	87%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	98	5	103	・ほとんどの項目について、良好、概ね良好だった。 ・今川図書館では、「地域イベント「トロールの森」で利用者参加型の作品制作をする等、地域連携を意識し、積極的な関わりを持った」とについて、加点評価した。

※ 業務区分(委託形態別)

- A PFI
- B 指定管理者
- C プロポーザル
- D 長期継続契約
- E 3年以上同一業者と随意契約
- F その他選択業務

令和4年度モニタリング実施報告書

番号	分類	評価対象業務				第三者評価委員会による評価 または第三者機関等からの意見聴取			アンケート調査				履行評価 (注1)			
		業務名 (契約件名)	業務の概要	業務区分	Bの指定期間 または Dの契約期間	委員会名 または 機関名等	委員等の 構成	評価結果 または 委員等の意見	実施者	対象者と 人数	回答率	主な調査項目	評点(注2)			評価結果の概要
													基礎評価 (注3)	加点・ 減点評価 (注4)	計	
566	教育	杉並区立中央図書館サービス業務委託(長期継続契約)	中央図書館の窓口サービス業務	D 長期継続契約→右欄に契約期間を記入	令和2年9月1日～令和7年3月31日	図書館協議会	学校教育及び社会教育関係者、家庭教育向上の活動を行う者、学識経験者、区民ほか全13名	・良好な運営がなされている。	区	来館者 401名	86%	①図書館の職員について ②図書館の本、新聞、雑誌等の資料について ③図書館の施設について ④図書館のサービスについて	93	5	98	・ほとんどの評価項目について、良好、概ね良好であった。 ・加点評価として、「利用者の教養の向上、調査研究、レクリエーションに係る独自の図書館サービスを実施し、その事業が利用者の好評を得ている」という点を評価した。

注1 履行評価は、アンケート結果等を参考に、①報告書類の確認、②事業者の自己評価、③立入調査、④ヒアリング、⑤区民からの苦情・要望状況の把握を必須の評価手法として行い、基礎評価と加点・減点評価の得点数で判定します。

注2 評点とは、各評価の観点で定めた配点のうち区が評価した得点数のことで、基礎評価と加点評価を合わせて120点が最高点(限度)となります。前期・後期の評価を実施している場合は後期評価を記載します。

注3 基礎評価は、契約書・仕様書等で定められた水準を満たしているかを100点満点で評価します。評価項目のすべてで「良好」と評価されたときは評点の合計は100点となりますが、評価項目数によって100点を超える場合、あるいは100点に満たない場合は、100点として換算します。

注4 加点・減点評価は、サービスの向上のためにいかに取り組んでいるかを±20点を限度として評価します。加点評価は20点を上限、減点評価は-20点を下限とし、加点と減点の合計得点数を記載します。

【別添】 ケアハウスに関するモニタリング実施報告書

番号	評価対象業務			履行評価													課題と対応		
	事業名	業務の概要	委託形態	評点	内訳											評価結果の概要			
					I 福祉サービス提供の基本方針	II 組織の運営管理	III 地域等との関係	IV 対等なサービス利用関係の構築	V 福祉サービス提供過程の確立	VI 福祉サービスの適切な提供									
1	杉並区新型ケアハウス整備等事業	ベネッセケアハウス今川(ケアハウス)の運営	A PFI	評価項目	56	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	8	評価項目	6	評価項目	27	<ul style="list-style-type: none"> ●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●56の評価項目のうち、Aが55あった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。 ●令和5年度の施設閉鎖に向け、令和4年度は新規入居者の募集を行っていないことから、「対等なサービス利用関係の構築(IV)」の評価項目10項目のうち、新規利用者に対する対応等に関する2項目は評価の対象外とし、計8項目で評価を行った。 	なし
				評価Aの個数	55	評価Aの個数	3	評価Aの個数	9	評価Aの個数	3	評価Aの個数	8	評価Aの個数	6	評価Aの個数	26		
2	杉並区井草介護強化型ケアハウス整備等事業	ニチイケアハウス井草(ケアハウス)の運営	A PFI	評価項目	58	評価項目	3	評価項目	9	評価項目	3	評価項目	10	評価項目	6	評価項目	27	<ul style="list-style-type: none"> ●全般的に定められたサービス基準に達しており、質の高い介護サービスが提供されている。 ●58の評価項目全てがAであった。 ●基準を満たしていない評価項目は無く、改善勧告はしていない。 ●利用者の意向が尊重され、利用者へのサービス提供等が適切に行われていた。 ●職員の資質向上のため各種研修が実施されている。 	なし
				評価Aの個数	58	評価Aの個数	3	評価Aの個数	9	評価Aの個数	3	評価Aの個数	10	評価Aの個数	6	評価Aの個数	27		